

行为型文化智力、人格特质、学业表现对主观幸福感的影响： 以在泰中国留学生为例

THE EFFECT OF BEHAVIORAL CULTURAL INTELLIGENCE, PERSONALITY, AND ACADEMIC PERFORMANCE ON PERCEIVED WELL-BEING AMONG INTERNATIONAL CHINESE COLLEGE STUDENTS IN THAILAND

周怡彬

I-Wen Chou

泰国博仁大学中国东盟国际学院

CHINA-ASEAN International College, Dhurakij Pundit University, Thailand

Received: May 5, 2020 / Revised: July 18, 2020 / Accepted: July 20, 2020

摘要

在全球化发展下，“文化智力”与“幸福感”越来越受到跨国企业和教育机构的重视。本研究使用 SPSS19.0 统计分析，共 264 名中国留学生参与，其中针对两间泰国大学的 164 名中国留学生进行问卷发放，在学业表现为控制变量下，文化智力、人格特质和幸福感间得出新的研究结论：行为型文化智力对主观幸福感呈显著正向关系，然而动机型文化智力对主观幸福感并无显著关系；经验开放性对主观幸福感呈显著正向关系，然而神经质对主观幸福感呈显著负向关系；学生年龄越大主观幸福感越高，学业表现越好主观幸福感也越高。在泰国学术界对于中国留学生的文化智力（文化智商）相关研究不多背景之下，本研究能给予泰国学校在实施留学生的政策和制度上提供有力的参考。

关键词： 主观幸福感 行为型文化智力 人格特质

Abstract

Globalization and increased economic interdependence have correlation. “Culture intelligence” and “Well-being” are increasingly valued by multinational companies as well as educational institutions. Nowadays, international programs are proliferating at universities throughout

Thailand. This paper analyzed the factors of subjective Well-being for International Chinese College Students, including the relationship between cultural intelligence, NEO personality inventory and subjective Well-being. The participants included 264 International Chinese College Students (ICCS) who were enrolled in two Thai universities. This paper resulted in several findings: behavioral cultural intelligence has significant effects on SWB, while motivational cultural intelligence has no significant effects on SWB. Openness to experience has a positive impact on SWB, while neuroticism has a negative impact on SWB. Besides, ICCSs exhibited higher academic performance, meaning they received higher scores for SWB. Moreover, the older ICCSs received higher SWB scores. These findings add to the debate about cultural intelligence and how it may negatively impact subjective well-being. This paper concluded which factors most significantly affected ICCS's SWB. The results of this research can be used for university reference in the future.

Keywords: Behavioral Cultural Intelligence, Subjective Well-being, Personality Traits

引言

为了让下一代孩子在全球化时代及变化的国际经济环境能更具竞争力，在中国越来越多的家庭送孩子出国留学。随着“一带一路 (One Belt One Road)”倡议在东盟的影响，泰国现在正面临着经济结构和人口的转变，这些政策除了国际学生的人数增加外，更提高了中国学生到泰国留学的意愿。泰国是仅次于马来西亚和新加坡的东南亚第三大热门目的地。2017 年，中国出国留学人员总数为 54.45 万 (Wang, 2017)，其中 31,000 名学生在泰国留学，泰国的留学生人数在 2017 年达到顶峰，这显示泰国和亚洲其他国家的学术合作和商业机会增加。因此，本研究对针对在泰国的中国留学生进行研究。

随着全球化趋势的发展，根据 Ministry of Education (2019) 数据显示，2018 年中国出国留学人员总数为 66.21 万人，自费留学 59.63 万人。而中国教育部《“一带一路”上的教育共商与共赢》文章提到教育方面，中国与泰国之间的文化交流更见频繁。由此可见，中泰双方的教育交流助力泰国的经济发展，促进更多的学术文化交流，且带来了更多的海外学习需求。

研究目的

泰国针对中国学生正在建立许多的国际商务课程，例如中文授课课程，例如兰实大学 (Rangsit University)、正大管理学院 (Panyapiwat Institute of Management)、商会大学 (University of the Thai Chamber of Commerce) 等。这些国际课程为泰国的经济和人力资源培养上带来利益，也使泰国本地学生能修中文授课的课程，以加深其汉语的能力。然而，各学校在招收留学生时，考虑国际化的发展和经济收入，却忽略了外国学生在国外学习期间的面临

文化差异和失落感，例如部分学校并没有针对留学生给予相对应的政策（学校支持或活动等政策等）。

本研究于 2019 年 12 月至 2020 年 1 月，随机抽样了泰国的两所大学的（中文授课）商学院学生，*Dhurakij Pundit University* 和 *Krirk University* 的中国大学生，学生阐述这两所大学皆设立中文咨询中心、留学生签证中心等相关中心协助中国留学生。博仁大学从 2017-2018 年起成立中国学生会和社团，两校时常举行中泰交流的晚会和活动（例如：中秋晚会、泰国 OPEN HOUSE 活动也设有中国学生摊位，举办中国歌唱比赛等等），激发中泰两国学生的动力、兴趣去学习新的文化，更树立文化交流的重要性。此外，本研究于 2019 年 10 至 12 月间，随机抽样 100 位在泰国读书的中国留学生，采取在线开放式问题形式请学生回答两道题目，分别为“影响主观幸福感的因素”和“来泰国读书的目的”，约 33% 的学生提及到中泰文化差异会影响幸福感，以及 30% 学生提及来泰国主要目的为学习新的文化和语言。

根据上述的信息，针对文化因素产生的失落，以及如何提升留学生的幸福感的研究，更显得重要，在学术界对于文化智力相关研究受到关注，但大多针对外派员工的文化智力和满意度探讨，就所检索的文献，针对中国留学生在泰国的相关研究并不多见，因此本研究具有创新性和贡献性。藉由本研究能理解文化智力对中国留学生幸福感的影响，给予欲招收中国留学生、或是建立文化课程的泰国大学提供有利的研究结果，以便给予泰国学校在实施留学生的政策、课程或课外活动上提供有力的建议。

文献综述

人格特质

McCrae & Costa (1985) 提出的人格特质量表 (NEO Personality Inventory) 简称为 NEO-PI, NEO 三个字分别代表 *Neuroticism* (神经质)、*Extraversion* (外向性) 及 *Openness to Experience* (经验开放性)。本研究将五大人格特质中的 NEO 人格特质，根据 *Costa & McCrae (1992)*; *Pervin & John (2005)* 理论及加入本研究观点，统整为下表：

表 1 NEO 特质规准

在此项得分高者所有展现的特质规准	项目
焦虑的、紧张的、情绪化的、缺乏安全感的、不适应的、忧郁的	神经质 (N: Neuroticism)
高社交性的、活跃的、健谈的、人本导向的、乐观的、享受爱情的、亲切的	外向性 (E: Extraversion)
好奇的、兴趣广泛的、有创造性的、具有原创性的、富想象力的、非传统的	经验开放性 (O: Openness to Experience)

来源： *Costa & McCrae (1992)*; *Pervin & John (2005)*，本研究整理

本研究定义在神经质得分高的中国学生拥有焦虑的、紧张的或情绪化的、缺乏安全感的、不适应的，忧郁的等特质。在外向性得分高的中国学生有高度社交性的、活跃的、健谈的、人本导向的、乐观的、享受爱情的，亲切的特质；在经验开放性得分高的中国学生为好奇的、兴趣广泛的、有创造好奇的、有创造性的、具有原创性的，富想象力或非传统的特质。

文化智力（文化智商）(Cultural Intelligence, CQ)

文化智力(Cultural Intelligence, CQ)又名文化智商，一词最初发表在 Earley & Ang (2003)的文章中，文化智商是一种能够理解并适应不同文化的能力指标，为一种具备使其行为合于任何文化的能力。Schmidt & Hunter (2000) 定义智力为一种能力。而文化智力是一种能力，时常应用在跨文化的领域上，像是外派人员。Ang, Van Dyne, Koh, Templer, Tay & Chandrasekar (2007) 提出文化智力分为四维度：策略认知型文化智力（又称：元认知性文化智力）(Metacognitive CQ)、认知型文化智力(Cognitive CQ)、行为型文化智力(Behavioral CQ)，以及动机型文化智力(Motivational CQ)。

根据学者 Ang et al. (2007) 提出文化智力的定义，本研究将之翻译，认知型文化智力为“当与来自不同文化背景的人相互交往时，个人从经验中获得的经济、法律、社会系统的规范和知识”。策略认知型文化智力为“反应了人们获取和理解的文化知识的一段高阶心理过程(Higher-order Mental Processes)，针对文化规范和知识进行规划、控制和修订(Planning, Monitoring, Revising)，包括思维过程的控制、认知、规划，和检查的能力”。行为型文化智力為“当与来自不同文化背景的人相互交往时，能够使用适当口语(Behaviors Verbally)或非口语(None-verbally)之能力”。动机型文化智力为“个人有强烈注意力和精力(Direct Attention and Energy)或兴趣和来自其他文化的人互动的能力”。

本研究根据 Ang 等人 (2007) 及 Ghonsooly & Shalchy (2013) 年提出的定义，將认知型文化智力定义为个人能辨识不同文化的差异，并且对其进行有效的统整，从而获得相关经济、法律、社会系统规范和知识之能力；定义策略认知型文化智力为针对文化知识能够内化和适当应用或调整的能力；將行为型文化智力定义为“在遇到不同文化时，个人会采取包括适当的言辞、声调、手势或面部表情来应对的能力”；动机型文化智力定义为“在面对不同文化情况下适当发挥作用，并具有兴趣与其他拥有不同文化者进行互动的能力”。

主观幸福感 (Subjective Well-being, SWB)

许多学者给予主观幸福感 (Subjective Well-being, SWB) 不同定义，Shin & Johnson (1978) 给了主观幸福感定义为“个人对于生活质量的自我评价”。Diener (2000) 定义个体生活在好的生活时，就视为“幸福 (Happiness)”，并针对主观幸福感的研究只要是关注在个体如何评价自己的生活，包含生活满意度、正面评价和负面评价，生活满意度代表个人主观认知他们的生活或是其他相关领域的满意程度；其他两个代表情绪的反应，包含持续（经常）感到正面情

感或是持续（经常）感受到负面情感。因此，本研究将主观幸福感定义为：学生对在泰国留学的生活质量的主观自我评价。

假说推导

人格特质与主观幸福感

学者 Kirkpatrick (2015) 指出神经质对主观幸福感有负面影响 (Kirkpatrick, 2015)。Furnham & Petrides (2003) 阐述神经质得分越高者幸福感得分越低，而在经验开放性得分越高者则在幸福感的得分也越高。根据学者提出的论文显示，神经质、经验开放性和幸福感显著相关。根据中国社会心理科学针对中国大学生的研究 (Ye, 2010)，发现神经质和大五人格中的宜人性能有效预测主观幸福感，但外向性、人格因素对主观幸福感的预测效果不明显。在本研究正式发放问卷前，基于文献结果欲论证其合理性，透过较小的样本事先检视正式问卷是否需要修改，针对博仁大学进行随机抽样，选定国贸系两个班的学生（100 位学生）实施人格特质和幸福感的前测问卷，利用 SPSS19.0 分析，在信效度显著情况下，前测结果为外向性 ($P=.622$)，由此可见外向性和主观幸福感无显著关系，但神经质 ($P=.007$) 和经验开放性 ($P=.000$) 呈显著关系。因此，在本文中，选择了“NEO 人格特质”的两个维度：神经质和经验开放性，以研究它们如何影响中国留学生的主观幸福感。综上所述，本研究的假说如下：

假说 1：神经质与中国留学生主观幸福感呈显著负向关系

假说 2：经验开放性与中国留学生主观幸福感显著正向关系

文化智力与主观幸福感

文化智力 (CQ) 代表适应各种文化的能力，它反映了个人具有认知、解释和采取这些完全不同的整个文化背景情况下或在多元文化环境中的有效运作能力 (Earley & Ang, 2003)。Ang 等人 (2017) 指出，动机型 CQ 和行为型 CQ 与跨文化适应呈正相关。研究指出 (Shen & Chen, 2017)，跨文化适应是中国学生在泰国读书时心理健康的有力预测指标。行为型文化智商 (Behavioral CQ)、动机型文化智力 (Motivational CQ) 和文化适应呈显著关系，代表文化智力越高，在新文化适应能力越佳，本研究着重在行为型文化智力和动机型文化智力来探讨。因此，假说 3 和假说 4 如下：

假说 3：行为性文化智力对中国留学生主观幸福感呈显著正向关系

假说 4：动机性文化智力对中国留学生主观幸福感呈显著正向关系

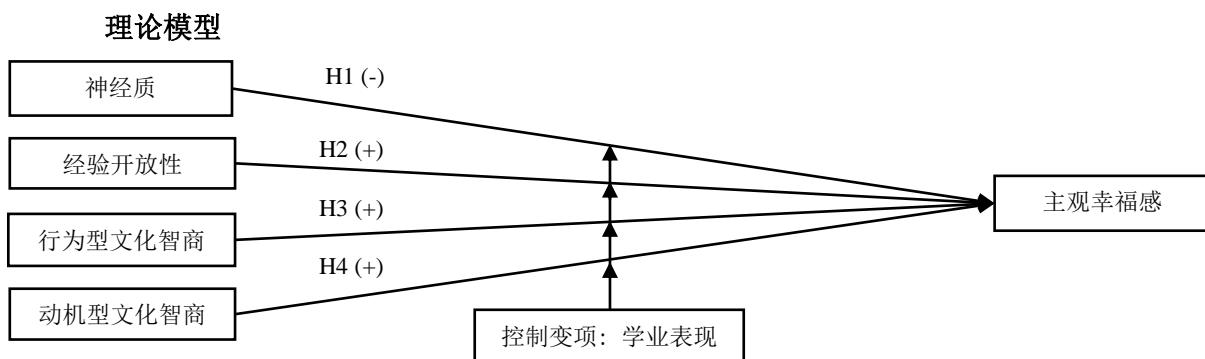


图 1 本研究概念模型

研究方法

样本与数据搜集

本研究以泰国大学的商学院中国留学生为研究对象，实施两阶段之网络问卷调查：第一阶段，时间 2019 年 9 至 12 月，立意抽样泰国两所大学，共 100 位中国学生，采取开放式问题方式，请学生回答两道题目，分别为“影响主观幸福感的因素”和“来泰国读书的目的”，统计影响学生幸福感的原因，结果为约 33% 学生认为文化差异、约 30% 认为是学业表现为主要原因。“来泰国读书的目的”这题 30% 学生提及来泰国主要目的为学习新的文化和语言。因此本研究推论文化相关议题和主观幸福感相关。此外，关于前测问卷实施，问卷前测目的为透过较小的样本事先检视正式问卷是否需要修改，本研究采取随机抽样针对博仁大学两个班的中国学生針對主观幸福感和 NEO 人格特质及文化智力，发放网络问卷，前测问卷得出外向性 ($P=.622$) 和主观幸福感并无显著关系，但神经质、经验开放性和主观幸福感则分别呈显著负向关系和显著正向关系，且发现学业表现（成绩）高低会影响幸福感的高低。第二阶段，在前测问卷之题项做适当修改后，成立正式问卷后透过泰国两所大学的授课老师协助进行随机抽样，于上课时间发放问卷，以确保问卷填答者的配合度，而问卷回收完毕后，将问卷加以整理并应用 SPSS 19.0 来进行统计分析。删除無效样本，回收 164 份有效问卷。

问卷设计

分为四部分。第一部分为「基本资料」，包含个人的性别、学业表现、年龄等项，学业表现为学生的学期平均成绩。第二部分为「主观幸福感」，包含「大部分，我的生活都接近理想」、及「我对自己的生活感到满意」等题项。第三部为「文化智力」；第四部分为「人格特质」。本研究问卷计分方式采用李克特 (Likert) 五点量表來衡量，从「非常不同意」、「不同意」、「尚可」、「同意」到「非常同意」，分成五点尺度來测量受测者对每一个陈述项目的同意程度。

人格特质量表

本量表根据 Saucier (1994) 所发展出的 Mini-Markers 量表，去除过度极端的叙述，并酌量修改题干叙述，修改为 10 题，一个特质为 5 个选项，只留下经验开放性（题目以“你认为你是....”开头，内容包含：睿智的、富哲理的、缺创造力的 (R) 等题项，神经质包含不易妒忌的 (R)、易怒的等题项，标示 (R) 题项为反向题。

文化智力量表

本研究根据学者 Ang et al. (2004) 的所发展出的文化智力量表，只留下动机型文化智力与行为型文化智力两个构面，共十题。

主观幸福感量表

根据学者 Diener (2000) 发表的 Subjective Well-Being Scale (SWBS) 量表，并酌量修改题干叙述，共八题。

研究结果

男生为 99 人（占 59.6%），女性为 65 人（占 39.2%），性别对于主观幸福感没有显着差异；20.9 以下的学生为 44 人（占 26.5），21-25.9 岁为 117 人（占 70.5），26-30.9 岁为三人。本研究采用 SPSS19.0 统计软件来进行假设检定，Cronbach's α 值越大，代表该量表的内部一致性越高。

本研究 Cronbach's α 大于 0.8，代表本研究量表的呈现高度内部一致性。使用 KMO 和 Bartlett's 球形检定，来判定是否作因素分析。本研究 KMO 值为 0.832，卡方 (Chi-Square) 为 2122.824，Df 值为 325，P 值 < 0.001，显示为显着，并根据转轴成份矩阵，删除因素负荷量小于 0.4 之题项。本研究累积解释变异量为 65.48%。自变量（经验开放性、动机型文化智力、行为型文化智力与神经质）和因变量（主观幸福感）的结果，统整为表 2。

控制变量会潜在影响因变量，在前测中发现，学业表现高低对主观幸福感有明显的影响，表示学业表现越佳则主观幸福感越高，为了降低学业表现干扰，研究将学业表现设定为控制变量。164 名学生的学业表现标准差为 1.28，本研究的学业表现采用学生的 GPA (Grade Point Average) 中文为「学业成绩平均点数」，最高为 4.0 分。本研究在控制下无低于 GPA 1.5 的学生参与，中位数为 GPA 2.51-3.0 分（满分为 4.0）。12.2% 的学生 GPA 为 1.51-2，18.3% 的学生 GPA 为 2.01-2.5，25.6% 的学生 GPA 为 2.51-3.0，25.0% 的学生 GPA 为 3.01-3.5，18.9% GPA 为 3.51-4.0。

表 2 自变量/控制变量和因变量（主观幸福感）的关系

因变量 自变量/控制变量	主观幸福感	
	模式一	模式二
	β	β
学业表现 GPA	.179*	.131+
经验开放性		.331***
动机型文化智力		.135
行为型文化智力		.153+
神经质		-.211**
R^2	.032	.298
Adj. R^2	.026	.276
F	5.371**	13.442***

注: + $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, 本研究整理

本研究采用阶层回归分析进行个别假设的检验。第一, 以主观幸福感为因变量, 将学业表现这控制变量放入模式, 建立模式一。第二, 将经验开放性、动机型文化智力、行为型文化智力和神经质放入自变量, 建立模式二。控制了学业表现变量以后, 結果見表 2, β 值越大, 即为自变量对因变量的影响越大, 得知对主观幸福感影响最大为人格特质的经验开放性 ($\beta=.331$, $p<.001$), 次之為神经质 ($\beta=-.211$, $p<.01$) 为负面影响, 因此假说 1: 神经质与中国留学生主观幸福感呈显著负向关系和假说 2: 经验开放性与留学生主观幸福感呈显著正向关系皆成立。行为型文化智力 ($\beta=.153$, $p=.05$), 代表行为型智力越高的学生越幸福, 假说 3: 行为性文化智力对主观幸福感呈显著正向关系 (成立), 本研究解释为当留学生能使用泰文和当地人沟通或能使用当地人理解的手势、肢体语言等进行跨文化沟通时, 此学生泰国留学期间会感到开心和满意。而假说 4: 动机性文化智力对主观幸福感呈显著正向关系不成立 ($\beta=.135$, $p=0.11$), 为学生拥有想要学习新文化获知识的动机, 不见得拥有较高的幸福感。

发现学生学业成绩越高, 其主观幸福指数越高; 年龄部分, 使用单因子变异数 (One-Way ANOVA) 分析年龄与主观幸福感, 得出 $P<0.05$, $F=3.356$, $df=2$, 代表年长的学生主观幸福感高于年龄低的学生。综合本研究结果和 Lepp, Barkley & Karpinski (2014) 在 Computers in Human Behavior 的期刊文章结果一致, 该研究是针对大学生的生活满意度研究, 得出学业成绩与主观幸福指数呈正相关, 而焦虑与主观幸福指数呈负相关的结论, 同本研究结论高神经质学生 (易感受到焦虑者) 其幸福感越低, 学生学业表现越好幸福感则越高。

研究结论与建议

本研究针对在泰国的中国留学生的文化智力、人格特质、学习表现和主观幸福感探讨。本研究和以下学者的研究论证达成一致性, 基于 Shen & Chen (2017) 研究指出, 跨文化适应能

力高低能有效预测中国学生在泰国读书时的心理健康程度。针对国际留学生的期刊研究, 学者 (Chen, Lin & Hsu, 2011) 实证显示行为型文化智力与跨文化适应具有显著正向关系, 上述理论推导和本研究的结果行为型文化智力能有效预测中国留学生的幸福感一致。由于目前学者大多研究留学生的跨文化适应、生活适应、文化冲击等, 没有太多学者研究中国留学生的文化智力, 本研究得出行为型文化智力和主观幸福感呈现显著正相关, 代表学生在国外读书时遇到不同文化时, 如果个人采取包括适当的言辞、声调、手势和面部表情来应对的能力越高, 对生活满意度和持续正向观感的可能性就越高。因此, 本研究基于学者 Ang & John (2007) 出的行为型文化智力定义和本研究结果“当学生能适当使用口语(如泰文)或是非语言(如符合泰国文化的手势、动作、面部表情等), 能使学生的主观幸福感提高”的基础上给予建议: 学校多举办跨文化交流活动或设立相关跨文化实践课程和语言课程, 例如建议学校可将泰语列为第二外语必修, 或教育他们积极行动养成主动学习泰国当地语言或非语言的习惯。

而人格特质和主观幸福感的研究结果, 不论研究年代, 本研究与 2003 年期刊研究 (Furnham & Petrides, 2003) 2015 年研究 (Kirkpatrick, 2015) 一致。本研究建议入学时, 学校能给学生做人格特质测验, 并针对测验结果给予适当的辅导, 例如针对神经质得分较高的学生, 根据 Costa & McCrae (1992)、Pervin & John (2005) 研究得出神经质较高的学生容易感到缺乏安全感、不适应、忧郁的等情况, 建议安排辅导老师进行辅导或在宿舍安排上能给予合宜的安排。此外, 根据本研究提出经验开放性人格特质和主观幸福感呈正相关, 学校应培养大学生的经验开放性人格, 以便他们在日后的留学生涯或毕业后的职业生涯发展做好积极准备。希望本研究的结论能给拥有较多的中国留学生的泰国教育机构参考, 进而达到中国留学生的幸福感提升。

研究局限性

和大多研究一样, 不可避免存在些局限性。归纳以下两点: 一、样本限制: 样本大小可能会影响本研究结果; 建议未来研究者能达到 400 份样本数以上。二、地区限制: 仅于泰国两所大学进行发放, 具有一定的代表性但结果可能缺乏普遍性。建议未来研究者可以将问卷发放给所有泰国有中国留学生的大学, 并建议研究范围延伸到泰国以外的中国留学生, 以便了解研究结果是否具有差异。

建议在解读本研究的结论时能考虑以上两点限制, 本研究期望读者能以谨慎的态度解读并理解其局限性, 本研究结果期望给教育机构/大专院校计划招收中国学生、或打算建立中文语言课程的泰国大学提供有利建议, 以便学校在实施留学生的政策或制度上参考。

References

Ang, S., Van Dyne, L., Koh, C. & Ng, K. Y. (2004). The measurement of cultural intelligence. Paper presented at the Annual Meeting of the Academy of Management, *Symposium on Cultural Intelligence in the 21st Century*. New Orleans, LA

Ang, S., Van Dyne, L., Koh, C., Ng, K. Y., Templer, K., Tay, C. & Chandrasekar, N. A. (2007). Cultural Intelligence: Its Measurement and Effects on Cultural Judgment and Decision Making, Cultural Adaptation and Task Performance. *Management and Organization Review*, 3(3), 335–371.

Chen, A. S, Lin, Y. C. & Hsu Y. H. (2011). The relationship of Behavioral Cultural Intelligence. *Types of Conflict Management and Cross-cultural Adaptation*, 14(2), 1-25 [in Chinese]

Costa, T. & McCrae, R. R. P. (1992). Normal personality assessment in clinical practice: The NEO Personality Inventory. *Psychological Assessment*, 4(1), 5-13.

Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist*, 55(1), 34-43.

Earley, C. & Ang, S. (2003). *Cultural intelligence: Individual interactions across cultures*. Palo Alto, Calif: Stanford University Press.

Furnham, A. & Petrides, K. V. (2003). Trait Emotional Intelligence And Happiness. *Social Behavior and Personality: an international journal*, 31(9), 815-823.

Ghonsooly, B. & Shalchy, Sh. (2013). Cultural intelligence and writing ability: delving into fluency, accuracy and complexity. *Research on Youth and Language*, 7(2), 147-159

Kirkpatrick, B. L . (2015). Personality and Happiness. *Undergraduate Honor*, 30, 429-432.

Lepp, A., Barkley, J. E. & Karpinski, A. C. (2014). The relationship between cell phone use, academic performance, anxiety, and Satisfaction with Life in college students. *Computers in Human Behavior*, (31), 343-350.

McCrae, R. R. & Costa, P. T. JR. (1985). Comparison of EPI and psychotism scales with measures of the five-factor model of personality. *Personality and Individual Differences*, 6(5), 587-597.

Ministry of Education. (2019). *Chinese students study abroad statistics in 2018*. Retrieved March 27, 2019, from http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt/s5987/201903/t20190327_375704.html [in Chinese]

Pervin, C. D. & John, O. P. A. (2005). *Personality: theory and research*. New York: John Wiley & Sons, Inc.

Saucier, G. (1994). Mini-Markers: A brief version of Goldberg's unipolar Big-Five markers. *Journal of Personality Assessment*, 63(3), 506-516.

Schmidt, F. L. & Hunter, J. E. (2000). *Select on intelligence*. In E. A. Locke (Ed.), *Handbook of principles of organizational behavior*. Oxford: UK: Blackwell.

Shen, S. H. & Chen I. H. (2017). A study on the relationship between cross-cultural adaptation and psychological well-being of Chinese students in Thailand. *Education & Teaching Forum Periodicals Agency, 19*, 82-86. [in Chinese]

Shin, D. C. & Johnson, D. M. (1978). Avowed happiness as an overall assessment of the quality of life. *Social Indicators Research, 5*, 475-492.

Wang, H. Y. (2017). *Annual Report on the Development of Chinese Studying Abroad*. China: Social Sciences Academic Press.

Ye, X. Y. (2010). Study on the relationship between college students' subjective well-being and personality traits. *Science of Social Psychology, 25*(4), 439.



Name and Surname: I-Wen Chou

Highest Education: Doctoral Candidate

University or Agency: Dhurakij Pundit University

Field of Expertise: Education, Management