

教育改革背景下学生参与大学治理的效果的实证研究

AN EMPIRICAL STUDY OF THE EFFECT OF STUDENT PARTICIPATION IN UNIVERSITY GOVERNANCE IN VIEW OF EDUCATIONAL REFORM

洪星

Xing Hong

泰国正大管理学院中国研究生院

Chinese Graduate School, Panyapiwat Institute of Management, Thailand

Received: November 17, 2021 / Revised: April 25, 2022 / Accepted: April 28, 2022

摘要

伴随新时代高等教育的现代化和社会民主化不断延伸,学生参与大学治理吸引了社会的广泛关注,已成为高等教育改革和发展的重要部分。学生参与大学治理是现代大学制度在治理新理念和新结构,各方利益相关者之间的权力分配实现高等教育公平和效率的契合。在教育改革背景下,本文研究学生参与大学治理的两类因素,即内在因素与外在因素,设置学生参与大学治理驱动因素量表,构建学生参与大学治理因素理论模型。通过独立样本 T 检验和单因素方差分析法,探析不同特征的学生在大学治理中的差异特点。运用相关性分析和结构方程模型,讨论大学治理中学生在主体态度、参与需要、自我效能、参与制度、民主沟通和信息反馈六个动力生成因素的相互关系。在这些因素的交互影响作用下,形成学生参与校园治理的动力,分析原因和提出对策建议,推动学生参与大学治理行动,为学生参与大学治理改革提供参考。

关键词: 教育改革 大学治理 效果模型 实证研究

Abstract

With the modernization of higher education and social democratization in this new era, students' participation in university governance has attracted much attention from society and has become an important part of the reform and development of higher education. Students' participation in university governance is in accordance with the new governance concept and structure of the modern university system. It is important that the distribution of power provides the fairness and efficiency of higher

education among all stakeholders. Against the background of education reform, this paper identifies two types of factors for students' participation in university governance, which are divided into the internal and external factors. A driving factor scale and a theoretical model for students' participation in university governance were established. The independent samples T test and one-way ANOVA were used to analyze the differences in university governance among students with different characteristics. Correlation analysis and structural equation modeling were used to investigate the relationship among the six dynamic factors of college governance, including students' attitude towards subjects, participation needs, self-efficacy, participation in institutions, democratic communication and information feedback. Under the interaction of these factors, the motivation for students to participate in university governance is formed. These causes were analyzed, and countermeasures and suggestions are proposed in order to promote the realization of students' participation in university governance and provide a reference for students' participation in university governance reform.

Keywords: Education Reform, University Governance, Effect Model, Empirical Research

引言

学生参与大学治理是西方国家大学治理的重要组成部分,然而长时间以来,中国大学治理的学生参与未得到应有的重视。近年来国家教育部门和研究学者不断推动高校改革,建立现代化大学管理制度。学生作为大学治理中最主要的利益相关者,学生参与大学治理吸引了社会的广泛关注,已成为高等教育改革和发展的重要部分。大学治理是一个开放的研究体系,具有理论性与实践性、开放性与适应性、国际性与本土性并存的特征。学生是大学组织存在和发展的基础,大学教育的本质要求和根本使命是人才的培养,是学生全面发展。目前,中国高校对学生参与大学治理的理念认识不到位和改革不到位常有发生,导致大部分高校的学生参与大学治理流于形式。高校工作者和研究者意识到学生参与大学治理的重要性,特别是高校管理改革领域,从微观、中观和宏观方面做出了初步理论探索和实践,但是尚未形成一套行之有效的学生参与大学治理的方案和管理制度。在中国现代大学制度构建过程中,在大学治理体系和治理能力还有待于进一步提高的背景下,对学生参与大学治理进行研究,具有重要的理论和现实意义。为此,本文开展教育改革背景下学生参与大学治理效果的实证研究显得尤为重要。

研究目的

综合相关学生参与大学治理研究,得知大多是定性研究,以质性的“文献分析”和“个案分析”为主,实证研究的规范性偏低,在知识生产特征方面,研究主题从宏观转向微观。由于研究者对学生参与大学治理的教育实证研究方法掌握的不够充分,致使实证分析研究范式在知识积累上的优势尚未发挥出来。已有的教育实证研究方法越来越不适合新时代背景的学生参

与大学治理的要求。为此结合新时代的学生参与大学治理的发展和特点,需要建立一种新的科学的教育实证分析方法,合理地分析和研究学生参与大学治理效果。在教育改革背景下,本文研究学生参与大学治理的两类因素,即内在因素与外在因素,设置学生参与大学治理驱动因素量表,构建学生参与大学治理因素理论模型。通过独立样本 T 检验和单因素方差分析法,探析不同特征的学生在大学治理中的差异特点。运用相关性分析和结构方程模型,讨论大学治理中学生在主体态度、参与需要、自我效能、参与制度、民主沟通和信息反馈六个动力生成因素的相互关系。在这些因素的交互影响作用下,形成学生参与校园治理的动力,分析原因和提出对策建议,推动学生参与大学治理行动,为学生参与大学治理改革提供参考。

文献综述

在学生参与大学治理研究方面,西方国家很早就建立了研究体系。Roberts (2012) 总结在欧洲一些国家,大学生社团参与大学治理已经成为法律事实,该观点由范德格拉夫早期提出。欧洲大学治理中学生参与的领域不仅在大学管理和决策层面的“正式参与”,还包括质量评价、课程评价等领域的“非正式参与”,通过参与使学生成为高等教育治理的全面合作伙伴。欧洲大学生联合会 (The National Unions of Students in Europe, 简称 ESU) 在第 21 次欧洲学生公约——《治理与学生参与》中,把学生参与分为四个阶段(信息获取、磋商、对话、伙伴关系与决策)和三个层面(欧洲、国家和高校)(Lizzio & Wilson, 2009)。在欧洲地区,学生参与大学治理在国家层面已经路线化和制度化,在高校和学院层面影响较大,在国家层面影响相对较弱。欧洲高等教育治理取得了卓越的成就,学生参与是推进大学治理的进步力量 (Zuo & Ratsoy, 1999)。大学生参与高等教育机构治理的过程,强调学生能够自主管理自己的事务,满足自己的多样化需求,维护自己的政治权益 (Zabolotna & Pidhaietska, 2019; Lizza, 2015)。Noučková et al. (2018) 研究学生评价大学管理内部质量过程的五个关键领域:领导和战略规划、学生和利益相关者的焦点、学生学习成果的测量、人力资源规划和教育过程管理,并揭示有效的内部质量管理过程的关键因素。Chervona (2019) 分析了乌克兰大学的管理结构,研究了乌克兰大学让学生参与管理的经验,深入分析学生在教育过程中所扮演角色的认知发生变化的过程。

中国的现代高等教育深受欧洲和美国影响,在大学治理方面广泛借鉴美国 and 欧洲的经历,并从中学习经验和吸取教训。在中国国内,许多学者也在学生参与大学治理方面做了大量研究。Qian (2015) 采用经济学的视角和分析方法并通过国际比较来探讨中国大学的治理改革问题,从六个维度分析和比较大学治理的美国模式和欧洲模式,近代中国大学的治理状况。Feng (2019) 以利益相关者理论、治理理论和人本管理理论为基石,确认学生的角色定位,将大学内部治理中的学生主体置于中心位置。Bao (2021) 以教育部直属大学为研究对象,采用混合研究范式,对学生实际参与和期望参与的大学内部治理内容进行了实证分析。研究发现,学生实际参与较

多的是与其切身利益高度相关的教育教学、学生管理等方面,建议大学拓展学生参与的内容,探索和实践学生参与学校重大决策、制定规章制度,扩展学生对大学具体治理事务的参与。在新时代下,中国高等教育的学生参与大学治理更加注重治理依据战略性、治理目标全局性、治理结构系统性、治理改进创新性、治理评价科学性等特征 (Zhao & Jing, 2021)。Zhou 和 Guo (2020) 分析 2015-2019 年中国大学治理实证研究,发现研究主题从宏观转向微观,以“大学(组织)治理”为主,以质性的“文献分析”和“个案分析”为主,实证研究的规范性偏低,大学治理实证研究这 5 年解决了系统层面、大学层面和基层学术组织层面治理的重要问题。结合场动力理论和“促进公民参与”的 C.L.E.A.R 模型 Lewin (1951)、Liu (2019) 深入分析学生参与大学治理的外在动力生成机理,形成学生参与大学治理驱动因素理论模型。Zhou et al. (2016) 利用相关评价量表对湖北省 12 所本科院校进行问卷调查,运用结构方程模型分析民主制度对民主素养、环境平等性和民主沟通对推动学生组织参与大学治理的影响因素。有文献利用“功能耦合”原理和经济学中的“溢出效应”原理,建构的“宏观、中观、微观”三位一体方法,对学生参与大学治理的相关事项进行了分类,系统提出了学生参与大学治理的实现路径,法治框架下以权力制约权力的路径,学校、学院、基层组织“三位一体”的学生组织变革路径等 (Guo, 2017)。

由于研究者对学生参与大学治理的实证研究方法和数据掌握的不够全面,致使实证分析研究范式在学生参与大学治理领域的优势尚未发挥出来。已有的实证研究方法越来越不适合新时代背景的学生参与大学治理的要求,新的研究思路和分析方法迫切需要研究。为此结合新时代的学生参与大学治理的发展和特点,需要建立一种新的科学的教育实证分析方法,合理地分析和研究学生参与大学治理效果。

研究方法

勒温的场动力理论指出 (Lewin, 1951), 学生参与大学治理在特定的场域中产生动力,并且受到学生主体与外部环境的双重影响。本文从内在因素与外在因素两个方面分析学生参与大学治理的动力生成因素。同时结合公民参与 C.L.E.A.R 模型的五个影响因素 (Liu, 2019), 提取相关变量指标,为学生参与大学治理的动力机理提供理论支撑,分析学生参与大学治理的动力生成因素。

1. 教育改革背景下学生参与大学治理效果的影响因素

1.1 学生参与大学治理的内在因素量表设计

(1) 假设

本文分别对学生主体的“主体态度”、“参与需要”和“自我效能”三个维度作出以下假设:

假设 H1：学生主体态度对参与需要、自我效能有正向显著影响；

假设 H2：学生参与需要对主体态度、自我效能有正向显著影响；

假设 H3：学生自我效能对主体态度、参与需要有正向显著影响。

(2) 变量测量

学生的“主体态度”、“参与需要”及“自我效能”等影响学生参与大学治理的内在驱动因素的问题设计采用李克特量表，从“非常不符合”、“不太符合”、“一般符合”、“比较符合”到“非常符合”分别赋予1分、2分、3分、4分、5分，见表1。在“主体态度”维度，以组织行为学中态度的“认知、情感、行为”三个组成部分构成子维度，设7个题项，对学生关于大学治理的认知、情感及行为倾向进行测量。在“参与需要”维度，以麦克莱兰的成就动机理论为基础，划分出“成就需要、权力需要和归属需要”为三个子维度，设计7个题项，探寻驱动学生参与大学治理的需求指向；在“自我效能”维度，以 Bandura (1991) 的自我效能理论为基础，划分出“效能期待”和“结果期待”两个子维度，设计5个题项，探寻学生对自身参与能力的预估是否会影响其对大学治理事务的参与热情。

表 1 学生参与大学治理的内在因素量表

维度	子维度	测量问项
主体态度	认知	AT1 我了解‘大学治理’
		AT2 我认为学生应该参与到大学治理中
		AT3 我了解学生的权利和义务，以及学生拥有的权力
	情感	AT4 我喜欢关注学校事务及其各项重大决策
		AT5 我愿意关注可以表达利益诉求的组织和渠道，如学生代表大会、民主座谈会、校长信箱等
	行为倾向	AT6 我能接受在完成学习任务的基础上多参与学校事务
		AT7 若能参与学校的事务决策，我愿意牺牲一些休息时间
参与需要	成就需要	N1 参与学校事务，我感到自豪、满足和自我价值的实现
		N2 参与学校事务可以让老师和校领导了解我，赏识我
		N3 参与学校事务可以开阔眼界、提升综合素质
	权力需要	N4 我会关注国家法律法规及相关政策是否赋予我们学生权力
		N5 我有责任和义务代表其他学生为学校发展建言献策
	归属需要	N6 参与学校事务更获得更广阔的学校资源，拓宽人际交往圈子
		N7 参与学校事务可以获得归属感，更好的融入大学生活

表 1 学生参与大学治理的内在因素量表（继续）

维度	子维度	测量问项
自我效能	结果期待	AB1 我能在学校事务参与中做出理性、客观、公正的决策
	效能期待	AB2 我具备参与学校事务所需的知识技能
		AB3 我具备参与学校事务所需的沟通与合作能力
		AB4 我认为学校应该开设面向学生的民主管理类培训
		AB5 学校开设民主素养培训更推动我参与学校事务

1.2 学生参与大学治理的外在因素量表设计

(1) 假设

根据学生参与大学治理的外在因素，分别在学校场域内的“参与制度”、“民主沟通”、“信息反馈”三个方面作出以下假设：

- 假设 H4：参与制度对民主沟通、信息反馈有正向显著影响；
- 假设 H5：民主沟通对参与制度、信息反馈有正向显著影响；
- 假设 H6：信息反馈对参与制度、民主沟通有正向显著影响。

(2) 变量测量

学校场域内的“参与制度”、“民主沟通”、“信息反馈”等影响学生参与大学治理的外在驱动因素的问题设计采用李克特量表，从“非常不赞同”、“不太赞同”、“一般赞同”、“比较赞同”到“非常赞同”分别赋予 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分，见表 2。在“参与制度”方面，以“民主制度”以及“激励政策”构成两个子维度，设计 7 个题项，对学生关于大学治理的国家法律法规及相关政策的完善和保障、激励政策的贯彻和落实是否可以促进学生参与大学治理进行测量。在“民主沟通”方面，以学生在大学治理中的参与渠道、参与方式和环境平等性为三个子维度，设计 5 个题项，探寻在参与渠道扩宽、参与方式多样和学校组织环境和谐平等的情态下，是否可以促进学生参与大学治理。在“信息反馈”方面，以学生的意见采纳和信息反馈及时构成两个子维度，设计 3 个题项，探寻在参与学校事务管理过程中，学生建议被采纳或利益诉求反馈及时的情况下，是否可以促进学生参与大学治理。

表 2 学生参与大学治理的外在因素量表

维度	子维度	测量问项
参与制度	民主制度	I1 国家法律法规及相关政策明确赋予学生参与大学治理的权力
		I2 我校的大学章程及校内政策明确规定学生有参与大学治理的权力
		I3 享有对学校事务的决策权和咨询建议权
		I4 享有对学校事务决策的知情权和监督权
	激励政策	I5 参加学校事务的次数与获得奖学金积分相挂钩
		I6 获得“校优秀社会工作者”等荣誉称号
民主沟通	参与渠道	C1 拓宽学生参与学校事务讨论和决策的渠道
		C2 丰富参与方式，提供学生参与大学治理的交互平台
	参与方式	C3 通过民主选举产生学生代表，代表学生参与学校事务决策
	环境平等	C4 与任课老师或行政老师面对面平等沟通
		C5 学校鼓励学生参与大学治理，民主氛围浓厚
信息反馈	意见采纳	FB1 我的想法或意见可以被学校组织或学校职能部门采纳
	反馈及时	FB2 不论我的意见被采纳与否，都会得到学校的反馈
		FB3 学校对学生提议的反馈和解决很及时

1.3 学生参与大学治理内外部驱动因素关系假设

根据 Lewin (1951) 的场动力理论，学生参与大学治理行为受到学生主体与学校场域的交互影响，个人与环境之间存在着紧密的相互依赖关系，个人的决策行为也是个人与环境共同作用的结果，因此，建立学生主体与学校场域间的关系假设：

- 假设 H7：学生主体态度对参与制度、民主沟通、信息反馈有正向显著影响；
- 假设 H8：学生参与需要对参与制度、民主沟通、信息反馈有正向显著影响；
- 假设 H9：学生自我效能对参与制度、民主沟通、信息反馈有正向显著影响；
- 假设 H10：参与制度对主体态度、参与需要、自我效能有正向显著影响；
- 假设 H11：民主沟通对主体态度、参与需要、自我效能有正向显著影响；
- 假设 H12：信息反馈对主体态度、参与需要、自我效能有正向显著影响。

在对各部分测量量表设计基础上，形成本研究的调查工具“高校学生参与大学治理因素调查问卷”，问卷分为三个部分：分别为对学生背景特征变量及其参与大学治理基本现状进行测量、对学生参与大学治理的内在驱动因素进行测量、对学生参与大学治理的外在驱动因素进行测量。除学生背景特征变量测量题项外，问卷其余测量题项均采用李克特五级量表的形式。

研究结果

1. 问卷有效性分析

1.1 数据收集

正式问卷的发放采用线下纸质问卷和线上问卷星的形式向高校在校生发放,共发放问卷 1250 份,回收 1223 份,回收率为 97.8%。剔除无效问卷 33 份,共得到有效问卷 1190 份,有效问卷回收率为 95.2%。

有效调查学生样本在各高校的数量分布情况。根据研究需要和江苏、广西高校实际类型,本次问卷调查研究选取的 13 所高校分别为:南京大学、南京师范大学、南京信息工程大学、南京艺术学院、江南大学、常熟理工学院、南通大学、扬州大学、广西大学、广西民族大学、广西师范大学、广西中医药大学、广西财经学院。

高校样本的分布情况。排除事实上的地区分布差异,从高校类别和专业类型来看,校样本比例基本符合两省高校现实情况。从区域分布来看,江苏 8 所,广西 5 所,分别占比 61.5% 和 38.5%;从高校类别来看,部属院校 3 所,省属高校 9 所,市属高校 1 所,分别占比 23.1%、69.2% 和 7.7%;从专业类型来看,综合性大学 5 所,理工类院校 4 所,师范类院校、医学类院校和艺术类院校、财经院校共 4 所,分别占比 38.5%、30.75% 和 30.75%。

有效调查学生样本在不同类型高校和学历层次的分布情况。按照高校类型,本次有效学生样本分布情况:部属高校总计 159 人,占比 18.8%;省属高校 579 人,占比 68.3%;市属高校 109 人,占比 12.9%。

在对样本的背景特征进行统计描述的基础上,本文使用 SPSS 21.0 软件对研究中潜变量的观测变量的最小值、最大值、均值、方差、偏度及峰度等值进行计算,具体结果如表 3 所示。

表3 显变量的描述性统计

维度	问项	最小值	最大值	均值	方差	偏度	峰度	总体均值	维度	问项	最小值	最大值	均值	方差	偏度	峰度	总体均值		
主体态度	AT1	1	5	3.05	0.984	0.026	-0.087	3.35	参与制度	I1	1	5	3.77	0.918	-0.578	0.168	3.74		
	AT2	1	5	3.76	1.042	-0.675	0.122			I2	1	5	3.77	0.912	-0.614	0.326			
	AT3	1	5	3.43	0.955	-0.219	-0.211			I3	1	5	3.82	0.903	-0.640	0.335			
	AT4	1	5	3.27	1.039	-0.107	-0.304			I4	1	5	3.59	1.035	-0.476	-0.118			
	AT5	1	5	2.97	1.140	0.121	-0.485			I5	1	5	3.73	0.971	-0.573	0.122			
	AT6	1	5	3.53	0.993	-0.445	-0.019			I6	1	5	3.75	0.934	-0.598	0.240			
	AT7	1	5	3.42	1.027	-0.288	-0.219		民主沟通	C1	1	5	3.82	0.901	-0.683	0.504	3.82		
参与需要	N1	1	5	3.64	1.004	-0.524	0.087	3.61		C2	1	5	3.86	0.892	-0.666	0.394			
	N2	1	5	3.43	1.027	-0.328	-0.155			C3	1	5	3.75	0.935	-0.651	0.386			
	N3	1	5	3.79	0.979	-0.745	0.453			C4	1	5	3.87	0.900	-0.686	0.372			
	N4	1	5	3.47	0.988	-0.308	-0.110			C5	1	5	3.84	0.923	-0.705	0.457			
	N5	1	5	3.55	0.983	-0.393	-0.047			信息反馈	FB1	1	5	3.84	0.957	-0.675		0.292	38.6
	N6	1	5	3.71	0.951	-0.592	0.236				FB2	1	5	3.85	0.967	-0.636		0.093	
	N7	1	5	3.71	0.973	-0.615	0.249		FB3		1	5	3.88	0.986	-0.675	0.112			
自我效能	AB1	1	5	3.67	0.908	-0.580	0.390	3.57											
	AB2	1	5	3.45	0.884	-0.300	0.136												
	AB3	1	5	3.49	0.936	-0.327	-0.007												
	AB4	1	5	3.66	0.915	-0.510	0.258												
	AB5	1	5	3.60	0.956	-0.491	0.185												

通过分析表3的数据发现, 1) 题项的最大值和最小值均为 5 和 1, 说明问卷的回答具有显著性差异; 2) 题项的均值最大值为 3.88, 最小值为 2.97。在偏度和峰度中, 每个指标的偏度和峰度都集中于 +2 到 -2 之间, 满足正态分布。

从内外部因素整体来看, 内在驱动三个维度的总体均值均低于外在驱动因素。其中, “主体态度” 维度的题项整体均值为 3.35, 是所有驱动因素中的最低均值, 而外在因素中的 “信息反馈” 维度的题项整体均值为 3.86, 是所有因素中的最高均值。

从学生参与大学治理的内在因素维度来看, “参与需要”、“自我效能” 和 “主体态度” 三个维度的整体均值依次递减, 这说明学生对 “大学治理” 在认知、情感和行为倾向上的反应程度低, 学生权力意识和参与大学治理的理念尚未深入人心。在 AT5 题项: “我愿意关注可表达利益诉求的组织和渠道, 如学生代表大会、民主座谈会、校长信箱等”, 学生回答的均值为 2.97, 位于 33 个题项中最低数值, 说明学生平时对维护权益、表达利益诉求的意识和民主参与权利关注较少; 而 AT2 题项: “我认为学生应该参与到大学治理中”, 学生回答的均值为 3.76, 位于 7 个题项中最高值水平。因此可以间接说明, 学生有参与大学治理的愿望和需求, 却无参与行动。

从学生参与大学治理的外在驱动因素维度来看,“参与制度”、“民主沟通”、“信息反馈”三个维度的整体均值依次递增,在一定程度上说明学生对于校园民主环境营造、民主制度完善和民主信息沟通渠道的需求是明确的。在 FB3 题项:“学校对学生提议的反馈和解决很及时是否会推动你参与大学治理”,回答的均值为 3.88,说明学生对学校的信息反馈举动来调整自身的参与身份从“被动”向“主动”转变。

1.2 问卷的信度与效度检验

(1) 问卷的信度检验

信度检验是对量表测量的可靠性分析,它是表征多个测量指标对同一个潜在变量测量一致性程度的指标。实证研究中,对李克特量表的信度分析通常采用克朗巴哈 α 信度系数 (Cronbach's Alpha) 值测量量表内部一致性。根据 Guilford (1956) 提出的关于克朗巴哈 α 信度系数数值判断标准,当系数值 >0.7 时,认为量表内部一致性较高,而系数值 <0.35 ,表示量表的内部一致性较低。

第一,问卷整体一致性信度。整体一致性检验是指同一个变量中多个计量指标的一致性程度。通过 Cronbach's α 系数的内部一致性检验,整体量表的 Cronbach's α 系数为 0.979,“内部驱动因素”量表与“外在驱动因素”量表的 Cronbach's α 系数分别为 0.966 和 0.973,均大于 0.8,表明该问卷项目的内部一致性高,信度非常好,可进行量表的效度分析(如表 4 所示)。

表 4 内在一致性分析结果

检验目标	Cronbach's α 系数	项数	检验目标	Cronbach's α 系数	项数
问卷整体	0.979	33	参与制度	0.935	6
主体态度	0.904	8	民主沟通	0.952	5
参与需要	0.940	7	信息反馈	0.929	3
自我效能	0.925	5			

第二,组合信度检验。在探索性因素分析中,数据的一致性信度通过测量题项的信度系数与潜在构念的组合信度系数来判别。组合信度反映了测量题项是否能够一致性地表示潜在构念,组合信度越高,潜在构念的一致性则越高。通常认为,潜在构念的组合信度系数在 0.6 到 0.7 之间则测量模型的信度即可接受,若组合信度值在 0.7 以上,则表示测量模型中潜在构念的信度良好。通过在 Aoms 23.0 模型构建基础上进行测算。学生参与大学治理的六个潜在构念的组合信度均在 0.7 以上,潜在构念与内部测量题项的一致性高,模型的信度良好,可以进行后续研究。

2. 学生参与大学治理因素差异性分析

为了了解不同主体特征的学生对参与大学治理的驱动差异，本研究运用 SPSS 21.0 统计工具进行独立样本 T 检验来分析不同性别的大学生在大学治理的参与上是否存在显著差异，并以单因素方差分析法来分析学生所在学校类别、学科类型、政治面貌、学生干部经历和学习成绩排名在参与大学治理中的驱动因素是否存在限制差异。

2.1 学生参与大学治理因素的性别差异

在性别对参与大学治理的影响分析中，本部分采用独立样本 T 检验来分析在大学治理的内外部六个维度是否存在显著差异，如表 5 所示。从性别差异统计结果来看，虽然六个维度中“F”的检验值的 Sig. 值均小于 0.05，但在假设方差不相等的情况下，t 值均大于 0.05，表示题项没有鉴别度，说明学生性别对参与大学治理的驱动因素选择无明显差异。从六个维度的选择平均值来看，第一，男女生在不同题项上的均值有差异。在个人主体方面，除了自我效能感之外，男生对大学治理的主体态度、参与需要均值高于女生。在学校场域层面，男生对大学治理在制度完善、民主沟通及信息反馈的平均值均高于女生，这说明相较于女生而言，男生对大学治理的整体感知和参与预期更趋于乐观。第二，从整体比较六个维度的平均值，自我效能维度的平均值在男生、女生的整体均值中分值最低，信息反馈的分值最高。这说明无论男生还是女生，在对参与治理的自身能力期待和结果期待均不足，没有足够的参与能力和参与自信。

表 5 学生性别差异分析结果

性别	变量	平均值	标准差	F 值	Sig.	t	Sig (双侧)	变量	平均值	标准差	F 值	Sig.	t	Sig (双侧)
男	主体 态度	3.9440	0.73680	18.804	0.000	-0.353	0.724	参与 制度	3.7671	0.78715	14.418	0.000	1.391	0.164
女		3.9060	0.88794			-0.346	0.730		3.6985	0.91144			1.367	0.172
男	参与 需要	3.6383	0.79142	18.160	0.000	1.108	0.268	民主 沟通	3.8669	0.80987	22.235	0.000	1.686	0.092
女		3.5832	0.92111			1.088	0.277		3.7809	0.94780			1.655	0.098
男	自我 效能	3.5691	0.79379	9.789	0.002	-0.239	0.811	信息 反馈	3.8946	0.86917	14.069	0.000	1.583	0.114
女		3.5809	0.89773			-0.236	0.814		3.8094	0.98261			1.560	0.119

注：**p<0.05。

2.2 学生参与大学治理因素的学业阶段差异

由数据输出结果可知（见表 6），学生处于不同学业阶段对参与大学治理的主体态度、参与需要、自我效能、参与制度、民主沟通及信息反馈均有显著差异。第一，在六个维度的整体均值比较中可发现，学校场域的驱动因素相比于主体驱动因素更能推动学生参与大学治理。其中，信息反馈的均值最高 (3.86)，民主沟通 (3.83)、参与制度 (3.74) 次之，而参与需要 (3.61)、自我效能 (3.57)、主体态度 (3.35) 位于后三位。第二，在每个维度的不同学业阶段均

值比较中可发现,在同等动力下,本科一年和本科四年级的学生更愿意参与到大学治理中,而本科二年级更消极被动。其中,对大学治理的主体态度方面,本科一年级的均值最高 (3.48),本科二年级的均值最低 (3.23),本科三年级和硕士及以上的学生对大学治理的参与需要也没有本科一年级和本科四年级的学生强烈;在参与需要方面,本科一年级的均值最高 (3.75),本科二年级的均值最低 (3.48);在自我效能方面,本科四年级的均值最高 (3.68),本科二年级的均值最低 (3.45);在参与制度方面,本科一年级的均值最高 (3.86),本科二年级的均值最低 (3.61);在民主沟通方面,本科四年级与本科一年级的均值相同最高 (3.94),本科二年级的均值最低 (3.66);在信息反馈方面,本科四年级均值最高 (4.02),本科二年级的均值最低 (3.64)。

表 6 学业阶段差异性分析结果

统计对象	变 量	N	均值	标准差	标准误	F 值	显著性	变 量	N	均值	标准差	标准误	F 值	显著性
一年级	主体态度	387	3.48	0.831	0.042	5.351	0.000	参与制度	387	3.86	0.834	0.042	4.365	0.002
二年级		290	3.23	0.815	0.04				290	3.61	0.850	0.050		
三年级		242	3.27	0.798	0.051				242	3.67	0.892	0.057		
四年级		155	3.40	0.761	0.061				155	3.75	0.776	0.062		
硕士及以上		116	3.25	0.712	0.066				116	3.78	0.801	0.074		
一年级	参与需要	387	3.75	0.870	0.044	5.325	0.000	民主沟通	387	3.94	0.871	0.044	5.803	0.000
二年级		290	3.48	0.877	0.052				290	3.66	0.899	0.053		
三年级		242	3.54	0.866	0.056				242	3.74	0.905	0.058		
四年级		155	3.69	0.776	0.062				155	3.94	0.793	0.064		
硕士及以上		116	3.54	0.708	0.066				116	3.89	0.779	0.072		
一年级	自我效能	387	3.66	0.870	0.044	3.609	0.006	信息反馈	387	3.96	0.904	0.046	7.347	0.000
二年级		290	3.45	0.880	0.052				290	3.64	0.944	0.055		
三年级		242	3.51	0.841	0.054				242	3.78	0.958	0.062		
四年级		155	3.68	0.772	0.062				155	4.02	0.810	0.065		
硕士及以上		116	3.59	0.673	0.063				116	3.97	0.882	0.082		

2.3 学生参与大学治理因素的学校类型差异

由数据输出结果可知,学生就读于不同类型的高校,在其参与大学治理的主体态度、参与需要、自我效能、参与制度、民主沟通及信息反馈方面的动力没有显著差异。从不同维度间学生选择均值来看,不同学校类型间均值差别不大。然而,在每个维度的不同学校类型的均值比较中可发现,中央部属高校的学生在参与需要、自我效能、民主沟通和信息反馈四个维度中的均值最高(分别为 3.64、3.77、3.86、3.93);市属高校的学生在主体态度和参与制度两个维度中的均值最高(分别为 3.39、3.77);省属高校的学生在各个维度的均值处于中下水平。由于样本量的局限,市属高校与省属高校间的均值差别可能无法更精准地在每个维度上呈现差异。

表 7 学校类型的差异性分析

统计对象	变 量	N	均值	标准差	标准误	F值	显著性	变 量	N	均值	标准差	标准误	F值	显著性
中央部属高校		374	3.32	0.797	0.041				374	3.74	0.830	0.043		
省属高校	主体态度	523	3.34	0.807	0.035	0.565	0.56	参与制度	523	3.72	0.872	0.038	0.346	0.708
市属高校		293	3.39	0.819	0.048				293	3.77	0.814	0.048		
中央部属高校		374	3.64	0.832	0.043				374	3.86	0.866	0.045		
省属高校	参与需要	523	3.59	0.883	0.039	0.290	0.74	民主沟通	523	3.80	0.903	0.039	0.497	0.608
属高校		293	3.62	0.819	0.048				293	3.83	0.831	0.049		
中央部属高校		374	3.62	0.797	0.041				374	3.93	0.916	0.047		
省属高校	自我效能	523	3.54	0.874	0.038	0.1.111	0.329	信息反馈	523	3.81	0.941	0.041	1.775	0.170
市属高校		293	3.59	0.833	0.049				293	3.84	0.889	0.052		

2.4 学生参与大学治理因素的学科类别差异

由数据输出结果可知，第一，学生来源于不同的学科，在学校的信息反馈维度有显著差异（显著性为 0.037），在主体态度、参与需要、自我效能、参与制度和民主沟通方面均无显著差异。第二，从不同维度间学生选择均值来看，不同学科类别学生的均值有差异。法学专业的学生在六个维度中的整体均值处于最高水平，而艺术学的学生处于最低水平。第三，在信息反馈维度，管理学、理学、工学、法学、艺术学和教育学的学生具有显著性差异，且管理学、理学和法学的学生对于大学治理中信息反馈的及时性和反馈率更为看重，而工学、艺术学和教育学的均值低于其余三个学科。

表 8 学科类型的差异性分析

统计对象	变 量	N	均值	标准差	标准误	F 值	显著性	变 量	N	均值	标准差	标准误	F 值	显著性
哲学		15	3.51	1.052	0.272				15	3.62	1.226	0.316		
经济学		34	3.16	0.680	0.117				34	3.63	0.823	0.141		
管理学		111	3.37	0.739	0.070				111	3.83	0.701	0.067		
医学		99	3.29	0.639	0.064				99	3.74	0.718	0.072		
理学		94	3.49	0.913	0.094				94	3.86	0.739	0.076		
工学	主体态度	429	3.39	0.826	0.040	1.435	0.151	参与制度	429	3.68	0.885	0.043	0.691	0.74
农学		94	3.29	0.868	0.090				94	3.73	0.901	0.093		
法学		25	3.62	0.749	0.150				25	3.88	0.676	0.135		
艺术学		65	3.21	0.943	0.117				65	3.67	1.066	0.132		
历史学		43	3.24	0.614	0.094				43	3.80	0.669	0.102		
文学		62	3.38	0.767	0.097				62	3.77	0.862	0.10		
教育学		119	3.23	0.771	0.071				119	3.76	0.849	0.078		

表 8 学科类型的差异性分析（继续）

统计对象	变 量	N	均值	标准差	标准误	F 值	显著性	变 量	N	均值	标准差	标准误	F 值	显著性
哲学	参与需要	15	3.59	1.073	0.277	0.988	0.455	民主沟通	15	3.73	1.163	0.300	1.209	0.27
经济学		34	3.57	0.764	0.131				34	3.82	0.856	0.147		
管理学		111	3.71	0.751	0.071				111	4.02	0.726	0.069		
医学		99	3.60	0.689	0.069				99	3.83	0.764	0.077		
理学		94	3.77	0.803	0.083				94	3.88	0.767	0.079		
工学		429	3.60	0.904	0.044				429	3.77	0.906	0.044		
农学		94	3.59	0.923	0.095				94	3.80	0.942	0.097		
法学		25	3.86	0.763	0.153				25	3.94	0.824	0.165		
艺术学		65	3.45	0.987	0.122				65	3.69	1.103	0.137		
历史学		43	3.62	0.736	0.112				43	4.05	0.772	0.118		
文学	自我效能	62	3.64	0.834	0.106	1.046	0.403	信息反馈	62	3.90	0.915	0.116	1.889	0.037
教育学		119	3.52	0.819	0.075				119	3.80	0.826	0.076		
哲学		15	3.59	1.049	0.271				15	3.71	1.181	0.305		
经济学		34	3.64	0.716	0.123				34	3.89	0.832	0.143		
管理学		111	3.60	0.779	0.074				111	4.06	0.838	0.080		
医学		99	3.49	0.716	0.072				99	3.92	0.775	0.078		
理学		94	3.74	0.831	0.086				94	4.02	0.809	0.083		
工学		429	3.59	0.855	0.041				429	3.77	0.945	0.046		
农学		94	3.51	0.917	0.095				94	3.82	0.970	0.100		
法学		25	3.81	0.715	0.143				25	4.12	0.897	0.179		
艺术学		65	3.39	0.977	0.121				65	3.67	1.060	0.131		
历史学		43	3.51	0.830	0.127				43	4.02	0.870	0.133		
文学		62	3.63	0.820	0.104				62	3.96	0.950	0.121		
教育学		119	3.51	0.845	0.077				119	3.76	0.943	0.086		

2.5 学生参与大学治理驱动因素的政治面貌差异

由数据输出结果可知，第一，学生处于不同政治面貌在参与大学治理的主体态度、参与需要、参与制度、民主沟通及信息反馈上均有显著差异。第二，从不同维度间学生选择均值来看，在学生主体的三个维度—主体态度、参与需要和自我效能中，中共党员的均值最高（分别为 3.42、3.66、3.70），共青团员以及群众的均值都达到 3 以上，而学生为民主党派身份的均值最低（分别为 2.14、2.33、2.87）；在学校场域的三个维度—参与制度、民主沟通和信息反馈中，中共党员的均值同样最高（分别为 3.83、4.01、4.04），共青团员以及群众的均值都达到 3 以上，而学生为民主党派身份的均值仍为最低（分别为 2.33、2.60、3.22）。总体而言，政治面貌为中共党员共青团员的学生在参与大学治理中表现出更大的积极性，而政治面貌为民主党派和群众的学生在参与大学治理方面的积极性较欠缺。

表 9 政治面貌的差异性分析

统计对象	变 量	N	均值	标准差	标准误	F 值	显著性	变 量	N	均值	标准差	标准误	F 值	显著性
中共党员 (含预备党员)	主体 态度	158	3.42	0.789	0.063	2.768	0.041	参与 制度	158	3.83	0.841	0.067	3.529	0.014
共青团员		996	3.34	0.809	0.026				996	3.73	0.837	0.027		
民主党派		3	2.14	1.079	0.623				3	2.33	1.155	0.667		
群众		33	3.26	0.731	0.127				33	3.69	0.951	0.166		
中共党员 (含预备党员)	参与 需要	158	3.66	0.849	0.068	2.469	0.061	民主 沟通	158	4.01	0.872	0.069	4.512	0.004
共青团员		996	3.61	0.847	0.027				996	3.80	0.868	0.028		
民主党派		3	2.33	1.155	0.667				3	2.60	0.693	0.400		
群众		33	3.62	0.892	0.155				33	3.82	0.919	0.160		
中共党员 (含预备党员)	自我 效能	158	3.70	0.825	0.066	2.045	0.106	信息 反馈	158	4.04	0.938	0.075	3.051	0.028
共青团员		996	3.56	0.843	0.027				996	3.84	0.916	0.029		
民主党派		3	2.87	0.231	0.133				3	3.22	0.385	0.222		
群众		33	3.53	0.844	0.147				33	3.71	0.946	0.165		

3. 主要结论与分析

本研究以高校在校生为研究对象，根据前文构建的学生参与大学治理因素理论模型，首先，通过独立样本 T 检验和单因素方差分析法探析不同特征的学生在大学治理中的差异特点。其次，运用相关性分析和结构方程模型探析大学治理中学生在主体态度、参与需要、自我效能、参与制度、民主沟通和信息反馈六个动力生成因素的相互关系。本研究的主要结果如下：

3.1 基于不同主体特征的结论探析

- (1) 学校场域的因素相比于主体因素更能推动学生参与到大学治理中。其中，学校事务的信息反馈及时有效最能激发学生参与大学治理行动，畅通的民主沟通和完善的参与制度效果次之，对于学生主体而言，学生自身对于大学治理的认知相对模糊，对参与行为并不满意，在对参与治理的自身能力期待和结果期待均不足，没有足够的参与能力和参与自信。因此，大学应该在学生参与大学治理的制度设计、文化氛围渲染、参与机制构建、丰富民主沟通方式等多维度层面共同促进学生主体产生参与动力。
- (2) 学生性别对参与大学治理的驱动因素选择无明显差异，但相较于女生而言，男生对大学治理的整体感知和参与预期更趋于乐观。男女学生心理适应能力具有一般差异的背景下，对不同性别学生采取差异性引导的方式也是推动学生参与大学治理不容忽视的一环。
- (3) 学生处于不同学业阶段对参与大学治理的主体态度、参与需要、自我效能、参与制度、民主沟通及信息反馈均有显著差异。在同等动力推动下，本科一年级和本科四年级的学生更愿意参与到大学治理中，而本科二年级的学生在大学治理的各个方面均显被动。根据大学生的学业特点，一年级的学生经历着“新生适应”的白纸期，对新鲜事物有更高接受度和热

情,对环境认知尚浅的学生更勇于尝试。大四学生积淀了大量的学生经验,对学生权益的维护更加关注,高自我效能感让他们更自信于胜任学生代表的角色,因此两个年级的学生对大学治理的参与意愿更高。大二年级的学生因浅薄的学生工作经验与繁重的专业课压力,无法更好协调多重学生角色,因此在大学治理的主体参与意愿和学校对通均表现消极。大三年级学生面临就业、考研压力,对精力集中程度要求较高,无法分配更多精力投入大学治理中。大学需要注重不同学业阶段背景下学生参与意愿的差异性和阶梯性。

(4) 学生就读于不同类型的高校,在其参与大学治理的主体态度、参与需要、自我效能、参与制度、民主沟通及信息反馈方面的动力没有显著差异,但相对于省属高校和市属高校,就读于中央部属高校的学生对大学治理有较高的积极性。因此,省属高校与市属高校进一步深化“以学生为中心”的育人理念,注重规范学代会、学生社团在人才培养过程中对学生权益意识的理念塑造。

(5) 学生来源于不同的学科,在学校的信息反馈维度有显著差异。法学专业的学生对大学治理的参与有更高的热情,而艺术学专业的学生热情最低。此外,在信息反馈维度中,管理学、理学和法学的学生对于大学治理中信息反馈的及时性和反馈率更为看重。大学法学专业的学生具有较强的法律素养,对学生权利的维护和保障有更高的关注,因此对大学治理中学生权力的彰显具有更高的参与意愿,而艺术学的学生更注重自我意识和生命本体的共情体验,因此对于事务决策及决策有效性的关注度较低。

(6) 学生处于不同政治面貌在参与大学治理的主体态度、参与需要、参与制度、民主沟通及信息反馈上均有显著差异。活跃分子的学生在参与大学治理中表现出更大的积极性。

讨论

学生主体的驱动因素(主体态度、参与需要、自我效能)与学校场域的驱动因素(参与制度、民主沟通、信息反馈)之间相互影响并呈高度正相关关系。这表明,参与大学治理的实现需要学生主体和学校场域的共同作用。学生主体对参与治理的诉求会推动学校民主制度完善、沟通渠道拓宽和信息反馈的及时性。反之,学校为学生搭建完善的参与治理平台、提供参与技能培训、拓宽治理渠道也会促进学生形成对大学治理的良好认知模型,刺激学生的权力需要、成就需要和归属需要,提升学生在大学治理过程的自我效能感。

总结与建议

本文针对三个不同地区的高校开展调研和收集数据,并探究形成学生参与大学治理动力机理、学生主体的驱动因素(内在因素)与学校的驱动因素(外在因素)之间相互影响的相关关系,围绕六个维度构建学生参与大学治理驱动因素量表,围绕不同主体特征开展分析,得出

六个结论, 学生主体的驱动因素(主体态度、参与需要、自我效能)与学校场域的驱动因素(参与制度、民主沟通、信息反馈)之间相互影响并呈高度正相关关系。这表明, 参与大学治理的实现需要学生主体和学校场域的共同作用。学生主体对参与治理的诉求会推动学校民主制度完善、沟通渠道拓宽和信息反馈的及时性。反之, 学校为学生搭建完善的参与治理平台、提供参与技能培训、拓宽治理渠道也会促进学生形成对大学治理的良好认知模型, 刺激学生的权力需要、成就需要和归属需要, 提升学生在大学治理过程的自我效能感。本文针对大学生参与大学治理因素进行实证分析, 提出对策, 有望为学生参与大学治理改革提供参考。然而, 在研究过程中, 也存在一些不足和需要改进的方面:

1. 研究过程中, 收集数据主要来源于几个区域和城市, 调查样本和对象有限, 不能代表全国高校的广泛性作用, 对于教育改革不能直接全面铺开。

2. 该研究还处在理论层面, 未能付诸实践, 没有选择某一所大学或者几所大学开展试点研究, 对于如何在学生参与大学治理中设置管理条例、监督机制、约束和规范学生权益、反馈意见等还在探索阶段。下一步研究, 将借鉴中国内外高校一些典型做法和优秀案例, 针对中国某一所大学或者几所大学开展试点研究, 积极探索学生参与大学治理的建设, 为新时代中国特色社会主义现代化教育改革提供一些实践借鉴, 为中国高等教育治理体系和大学生参与学校治理的权利提供支撑。

References

- Bandura, A. (1991). Human agency: The rhetoric and the reality. *American Psychologist*, 46(2), 157-162.
- Bao, W. P. (2021). Research on the content of student participation in the internal governance of Chinese universities: A case study of universities directly under the ministry of education. *Beijing Social Sciences*, (8), 87-97. [in Chinese]
- Chervona, L. (2019). Student participation in university governance: Experience of Ukraine. *International Scientific Journal of Universities and Leadership*, 8(1), 119-132.
- Feng, Z. Y. (2019). *Research on students' participation in the internal governance of universities in China* [Doctoral dissertation]. China University of Mining and Technology. [in Chinese]
- Guilford, J. P. (1956). *Fundamental statistics in psychology and education*. McGraw-Hill Book Company.
- Guo, J. (2017). Analysis on the realization path of students' participation in university governance. *Higher Education Review*, 5(1), 162-175. [in Chinese]
- Lewin, K. (1951). Field theory in social science. *American Catholic Sociological Review*, 12(2), 103-105.
- Liu, Y. R. (2019). *Research on the construction of motivation mechanism for students' participation in university governance* [Master's thesis]. Dalian University of Technology. [in Chinese]
- Lizza, J. P. (2015). A unique paradigm: Student governance and higher education. *Campus Activities Programming*, (8), 13-15.

- Lizzio, A., & Wilson, K. (2009). Student participation in university governance: The role conceptions and sense of efficacy of student representatives on departmental committees. *Studies in Higher Education*, 34(1), 70-78.
- Noučková, L., Urbancová, V., & Smolová, H. H. (2018). Internal quality process management evaluation in higher education by students. *DANUBE: Law, Economics and Social Issues Review*, 9(2), 63-80. <https://doi.org/10.2478/danb-2018-0005>
- Qian, Y. Y. (2015). University governance: American, European, Chinese. *Tsinghua Journal of Education*, 36(5), 1-12. [in Chinese]
- Roberts, D. C. (2012). The student personnel point of view as a catalyst for dialogue: 75 Years and beyond. *Journal of College Student Development*, 53(1), 2-18. <https://doi.org/10.1353/csd.2012.0006>
- Zabolotna, O., & Pidhaietska, A. (2019). Canadian university of alberta student participation in higher education institution governance. *Scientific Visnyk VO Sukhomlynskyi Mykolaiv National University Pedagogical Sciences*, 66(3), 103-107.
- Zhao, S., & Jing, W. M. (2021). The evolution of Chinese university governance and characteristics of the times. *Journal of Nankai (Philosophy and Social Sciences Edition)*, (6), 179-188. [in Chinese]
- Zhou, G. L., & Guo, H. (2020). Empirical research on university governance 2015-2019: Characteristics, trends, and prospects. *Journal of East China Normal University (Educational Sciences)*, 38(9), 200-227. [in Chinese]
- Zhou, W., Sun, S. D., & Tan, S. S. (2016). The research of driving factors behind student organizations' participation in university governance. *Higher Education Research in China*, (6), 70-74. [in Chinese]
- Zuo, B., & Ratsoy, E. W. (1999). Student participation in university governance. *Canadian Journal of Higher Education*, 29(1), 1-26.



Name and Surname: Xing Hong

Highest Education: Doctoral Candidate

Affiliation: Panyapiwat Institute of Management

Field of Expertise: Business Administration