

管理者自利行为对企业创新绩效的影响研究 ——基于内部控制质量的调节效应

THE INFLUENCE OF MANAGERS' SELF-INTERESTED BEHAVIOR ON ENTERPRISE INNOVATION PERFORMANCE—THE MODERATING EFFECT OF INTERNAL CONTROL QUALITY

谭顺平¹, 何晓明²

Shunping Tan¹, Xiaoming He²

^{1,2}泰国正大管理学院中国研究生院

^{1,2}Chinese Graduate School, Panyapiwat Institute of Management, Thailand

Received: April 8, 2022 / Revised: August 4, 2022 / Accepted: August 25, 2022

摘要

为探讨管理者自利行为对企业创新绩效的影响, 以及内部控制质量对其关系的调节效应, 本文以中国沪深 A 股上市公司 2012-2020 年间的 2251 家企业, 共 9449 个有效观测值作为面板数据进行实证研究。研究结果表明, 管理者自利行为与企业创新绩效之间存在显著的负相关; 内部控制质量在管理者自利行为与创新绩效之间起到调节作用。本研究构建了管理者自利行为与企业创新绩效的整体研究框架, 提出并验证了内部控制质量的调节效应, 拓展了公司治理等领域的研究。

关键词: 管理者自利行为 企业创新绩效 内部控制质量

Abstract

In order to explore the impact of managers' self-interested behavior on corporate innovation performance and the moderating effect of internal control quality on the relationship between them, this study examined 2,251 companies in Shanghai and Shenzhen that were A-share listed companies from 2012 to 2020, with a total of 9,449 valid observations obtained as the panel data for this empirical research. The research results show that there is a significant negative correlation between managers' self-interested

behavior and corporate innovation performance, and the quality of internal control plays a moderating role between managers' self-interested behavior and innovation performance. This study constructs the overall research framework of managers' self-interested behavior and enterprise innovation performance, proposes and verifies the moderating effect of internal control quality, and expands the research into corporate governance and other fields.

Keywords: Managers' Self-interested Behavior, Enterprise Innovation Performance, Internal Control Quality

引言

近年来,受经济政治化、疫情防控常态化及世界格局多极化等因素影响,全球经济增长放缓,宏观环境日趋复杂,各行各业竞争激烈。面临错综复杂的易变环境,企业需要寻找新的经济增长点,创新被认为是推动经济增长的核心驱动力,各行各业都在采取积极措施,大力营造创新环境,促进创新发展,提升企业和国家的创新竞争力(Qi & Liu, 2018)。创新是引领发展的第一动力,随着市场竞争的加剧,企业唯有不断创新,才能在竞争中处于主动,立于不败之地。企业创新绩效是衡量一个企业通过创新活动取得企业价值的增加,学术界对企业创新这一话题的关注由来已久,尤其是关于企业创新影响因素的研究,吸引了众多学者的研究与探讨。但是,从文献梳理来看,管理者自利行为对企业创新绩效影响的研究鲜有涉及。管理者是企业行为过程的主体,其素质、能力与操守等因素对企业管理活动起到决定性作用。委托——代理理论认为,由于所有权与经营权相分离,委托人与代理人的目标并不完全一致,管理者为追求自身利益的最大化,在企业的管理与决策过程中存在违背道德的自利行为。由于企业创新是一个长期的过程,投资周期长、风险大,很难在短期内产生绩效。而管理者的薪资与激励多基于企业的当前绩效,创新投入不符合管理者的既得利益,很难引起他们的兴趣,进而影响到企业的创新发展,有损企业所有者利益最大化的原则。一个企业的生存发展很大程度上取决于管理者的决策,管理者如何有效利用、整合资源,加强内部控制,严控管理者自利行为的发生,培育并强化企业创新能力,实现创新产出,提升创新绩效,保持企业竞争优势,是企业经营实践与理论研究中的焦点问题。基于此,本文借鉴委托——代理理论、资源基础理论及信息不对称理论,以中国上市企业的管理者自利行为与企业创新绩效为题进行研究,尝试探究管理者自利行为、内部控制质量与企业创新绩效之间的内在联系。

研究目的

本论文以相关理论为指导依据,通过理论分析及对文献资料的梳理来构建管理者自利行为影响企业创新绩效的理论模型,并探讨他们之间的内在逻辑关系。同时,通过实证分析检验管理者自利行为对企业创新绩效的影响效果,试图探究他们之间产生关系的机理及内部控制质

量的调节效应，以期对相关研究提供新的思路。为如何优化公司治理机制、提升企业创新绩效提供了一定的理论依据，为如何挑选有潜力的管理者提供了理论指导，为相关政策的制定提供了理论借鉴。

文献综述

管理者自利行为与企业创新绩效

亚当·斯密认为作为企业管理者的“经济人”行为具有明显的趋利性，在从事经济活动中都以追求自身利益最大化为动机和目的 (Zhang, 2008)。根据委托——代理理论，企业所有者与管理者的目标并不完全一致，管理者为了实现自身利益的最大化而存在自利行为，从而影响企业的有效管理和最佳决策。Luo (2013), Liu (2017) 认为管理者自利行为是不可回避的客观现实。在一个行业中，创新是企业市场竞争中提升核心竞争力的必由之路，它决定了一个企业是引领者还是模仿跟随者 (Chen et al., 2018)。近年来，越来越多的学者对企业创新绩效的影响因素进行了深入的研究与探讨，主要从环境因素、组织因素及个体因素等方面展开。其中，管理者自利行为对企业的影响也开始得到了学者的关注。Kong et al. (2020) 探讨了企业内部管理者行为和企业的税负粘性现象之间的关系。结果显示，管理者自利程度和企业税负粘性呈正相关。同时，公司税负粘性现象会影响到未来企业价值，企业税负粘性越大，其企业价值越低。Wang et al. (2021) 实证研究了管理者自利对企业投资价值的影响。研究结果表明，管理者自利行为对研发创新效率和企业投资价值都有显著的负影响。尽管学术界对管理者自利行为与企业创新绩效的关系研究还相对较少，但已有的观点表明，管理者自利行为是客观存在的，且对企业价值及创新发展产生了负面的影响。

内部控制质量与企业创新绩效

内部控制是一种企业内部治理制度，是现代企业管理的重要手段，是公司治理的一个重要组成部分。实行有效的内部控制，有助于促进企业发展，提高经济效益。内部控制是企业重要的治理机制，其对创新绩效具有显著的促进作用，是实现企业战略目标的重要保障 (Sun et al., 2019; Li & Shi, 2019; Gu & Bian, 2020)，其对企业创新的影响也越来越受到政府、业界和学术界的广泛关注。Xu 和 Feng (2017) 研究发现，在内部控制有效性充分的环境下，高管激励与创新绩效的正相关关系显著增强；进一步研究发现，内部控制治理效应的有效发挥促进了创新产出对企业绩效的正向影响。Yang et al. (2019) 实证检验了内部控制在企业创新中的作用机理。结果表明，内部控制水平与企业创新显著正相关，内部控制对企业创新的促进作用在国有企业、大型企业和非高新技术行业中更为明显。Wang 和 Dai (2019) 从企业研发产出效率视角出发，研究发现，内部控制与创新效率呈显著正相关关系，内部控制对市场化水平低、法治环境差的地区的企业创新正向影响作用更强，加强内部控制可以弥补制度环境不完善对企业创新产生的不利影响。另外，Zhu 和 Gao (2021) 的研究也发现，内部控制对技术创新的影响呈倒“U”型趋势，

并进一步影响企业绩效，且在不同研发水平的企业中存在差异。纵观上述观点，结论基本一致，即内部控制质量对企业的创新发展起到促进作用，企业的内部控制具有积极治理效应。

内部控制质量与管理者自利行为

对内部控制与管理自利行为关系的研究，近年来也开始受到学者的关注。Han 和 Ma (2017) 研究发现内部控制能够抑制管理者的自利行为。Zhao et al. (2018) 以管理者自利行为为切入点进行研究发现，完善的内部控制通过约束管理者自利行为促进创新投入。Li et al. (2019) 研究发现，在内部控制披露合法性压力和不确定性条件下，管理层基于自利偏好于模仿披露内部控制缺陷，揭示了面对合法性压力和不确定性，管理层基于自利而模仿披露内部控制缺陷可能是一种不规范披露行为。Wang et al. (2019) 研究也发现，有效的内部控制能够抑制非效率投资，并且内部控制能通过抑制管理者自利行为来减少企业的非效率投资现象。从上述观点来看，学者研究结论都认为内部控制质量对管理者自利行为起到抑制的作用。

文献研究述评

本论文的研究核心是管理者自利行为与企业创新绩效的关系，以及内部控制质量的调节效应。通过上述对学术界的研究成果进行回顾，可以看出学者们在管理者自利行为、企业创新绩效与内部控制质量的相关理论和实证研究方面进行了一定的研究，并取得了一定的研究成果。但通过文献梳理发现，学术界对管理者自利行为影响的研究相对较少，很少考虑管理者自利行为与企业创新绩效之间的传导效应和调节效应，更多的是研究两两之间的关系，很少将内部控制等相关变量纳入统一研究范畴，更鲜有将三者之间的关系机理进行探讨。因此，有必要将管理者自利行为、企业创新绩效及内部控制质量纳入统一的范式中，构建合理的研究框架进行分析，深入地探讨管理者自利行为与企业创新绩效的关系，以及内部控制质量的调节效应。

研究方法

本研究综合运用计量经济学、管理学、组织行为学等理论思想与方法，广泛收集近年来的重点期刊文献，整理和分析相关研究领域的文献，并形成初步研究思路。通过文献梳理，厘清管理者自利行为、企业创新绩效以及内部控制的研究现状。对现有理论进行广泛研读和归纳，构建出理论分析框架，并围绕管理者自利行为对企业创新绩效的影响、内部控制的调节效应等问题进行理论分析。

本文从管理者自利行为与企业创新绩效及内部控制的调节效应等方面进行回归分析。选取了中国沪深 A 股上市企业 2012-2020 年的数据为研究对象，使用 Excel 及 SPSS 24.0 等统计分析工具进行后续的数据处理和计量分析。在阅读大量文献及结合本文自身研究的基础上，提出假设，建立实证模型，并进行了描述性统计、相关性分析及回归分析，最终得出结论。最后，还对实证分析进行了稳健性检验，保证了上述研究的稳定性，加强了本文研究结论的可信性。

研究假设

1. 管理者自利行为与企业创新绩效

创新作为科技发展的源泉，在现代社会发展中发挥着不可替代的关键作用，日益成为企业、国家综合竞争力的关键指标。根据委托——代理理论，委托人与代理人的目标并不完全一致，代理人为公司赚取的盈利，但并不属于自己，他们为了追求自身利益，可能做出对企业的发展作出不利的管理和决策，特别是不利于企业长期的创新发展决策，违背企业价值最大化的目标，偏离股东所有者权益，产生代理冲突。所以，管理者自利行为可能对企业创新绩效产生负面影响。因此，提出本文的第一个假设：

H1：管理者自利行为对企业创新绩效具有负面影响，即管理者自利行为指数越高，企业创新绩效越差。

由于管理者自利行为无法直接度量，只能利用替代变量。越来越多研究表明，管理费用率越高、总资产周转率越低，管理者自利行为越高 (Ang et al., 2000; Shen et al., 2018; Huang, 2020)。因此，本文参考 Han 和 Ma (2017)，Huang (2020) 等的做法，分别用管理费用率和总资产周转率来衡量管理者自利行为。

1) **管理费用率：**管理费用率是企业为组织和管理生产经营活动而发生的各种费用，包含办公费、差旅费、业务招待费等多项内容，是所有经营性收支项目中定义最模糊、外延最广泛的项目 (Lian et al., 2011; Chen, 2021)，它能够度量管理层的在职消费、不当开支等代理成本。该指标相对于销售费用率和财务费用率更适合衡量管理者的自利行为 (Han & Ma, 2017)。管理费用率越高，说明发生管理者自利行为的可能性越大。因此，提出子假设 H1a：

H1a：管理费用率对企业创新绩效有负面影响，即管理费用率越高，企业创新绩效越差。

2) **总资产周转率：**总资产周转率指年末营业收入除以年末资产总额，该指标反映了由于管理者偷懒等自利行为而引起的资产低效率使用。总资产周转率越低，说明管理者自利行为可能性越大 (Han & Ma, 2017)。因为总资产周转率与管理者自利行为是互为反向的衡量指标，为方便统一研究，选取总资产周转率的倒数作为管理者自利行为的衡量指标。因此，提出子假设 H1b：

H1b：总资产周转率的倒数对企业创新绩效有负面影响，即总资产周转率的倒数越高，企业创新绩效越差。

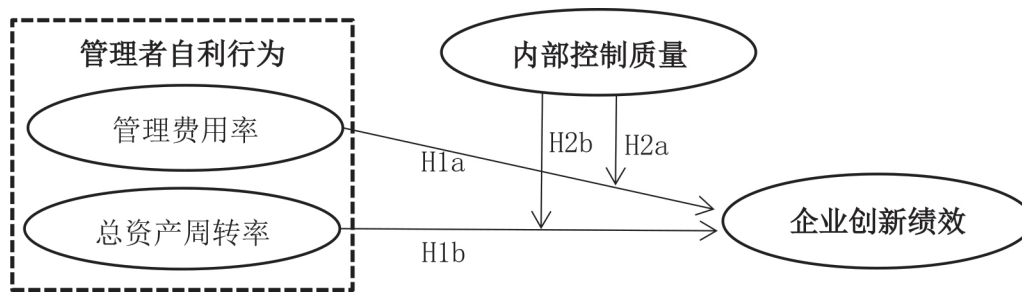


图1 内部控制质量调节效应图

2. 内部控制质量对管理者自利行为与创新绩效关系的调节作用

内部控制能够有效防范和控制企业的经营风险，实现企业资源的有效配置。在创新活动过程中，高质量的内部控制可以有效促进企业研发创新活动，提升企业创新绩效。管理者是企业研发活动的决策者和执行者，高质量的内部控制体系能够对管理者决策实施严格的监督，能够有效抑制管理者做出有损企业价值的活动，可以缓解管理者因过度的自利行为降低企业创新的力度 (Chen & Shu, 2021)。由此可见，内部控制会抑制管理者自利行为，进而促进企业创新绩效的。基于以上分析，提出本文第2个假设及两个子假设：

H2：内部控制质量对管理者自利行为与企业创新绩效的关系起调节作用。即内部控制指数越高，管理者自利行为对企业创新绩效的负面影响越小。

H2a：内部控制质量对管理费用率与企业创新绩效的关系起调节作用。即内部控制指数越高，管理费用率对企业创新绩效的负面影响越小。

H2b：内部控制质量对总资产周转率与企业创新绩效的关系起调节作用。即内部控制指数越高，总资产周转率的倒数对企业创新绩效的正面影响越小。

数据来源及样本选择

自2012年起，中国对上市公司实施全面内控审计的序幕正式拉开。本文以2012-2020年沪深A股上市公司数据为研究样本，为保证结论稳健性，本文对数据进行了以下筛选处理：1) 剔除金融类上市公司；2) 剔除ST和其他特殊情况样本数据；3) 剔除存在缺失的样本数据；4) 对样本数据中连续型变量进行了1%和99%的Winsorize缩尾处理。最终获得2251家企业，共9449个有效观测值。上市公司数据来源于RESSET数据库，专利数据来源于CSMAR数据库，内部控制质量数据来源于迪博内部控制指数数据库。

变量界定

1. 被解释变量

本文被解释变量为企业创新绩效。考虑到专利申请数能直观地反映企业创新产出，采用专利申请数衡量企业创新成果具有通用性、一致性和易得性等特点，通过对比分析各种企业创新

绩效测量方法的优、缺点, 参照 Yi et al. (2015); Zhu et al. (2018); Huang et al. (2018) 等的做法, 将企业年度专利申请总数作为被解释变量的度量指标, 可使研究结论更为稳健。同时, 又因为企业从研发决策的制定到创新产出需要一定的周期, 具有一定的时滞性。本文借鉴 Yu 和 Shun (2018) 的方法, 最终选用滞后一年的专利申请总数作为企业创新绩效的替代变量进行研究分析, 并选用滞后一年的发明专利申请数进行稳健性检验。

2. 解释变量

管理者自利本质上是一种权力寻租, 是管理者在自利动机驱动下的权力寻租行为。管理者自利行为的代理方法很多, 大量研究表明, 管理费用率越高、总资产周转率越低, 管理者自利行为越多。本文参考 Han 和 Ma (2017); Huang (2020) 等的做法, 分别用管理费用率 MFR 和总资产周转率的倒数 AT 进行衡量管理者自利行为。

3. 调节变量

内部控制在很大程度上影响着企业稳定与发展, 是企业为达到一定目的而实施的一系列动态手段, 监督生产经营的过程。本文引入内部控制质量作为调节变量来衡量企业内控水平的高低, 借鉴 Xu 和 Feng (2017); Chen et al. (2018); Qin 和 Zen (2018) 等的做法, 采用迪博 (DIB) 公司推出的“迪博内部控制指数”, 取其自然对数作为衡量企业内部控制水平。

4. 控制变量

在参照管理者自利和企业创新行为相关研究的基础上, 研究围绕公司特征层面和公司治理机制层面控制了一些其他被发现会对人力资源管理、企业创新等方面存在影响的因素。一般认为, 研究对象不同, 控制变量的设置也不尽相同。本文参照前人学者的研究结果, 选取盈利能力 (ROA)、自由现金流量比 (Free)、托宾 Q 值 (TobinQ)、区域 (Area) (东部地区为 1, 西部地区为 0) 作为控制变量。同时, 引入企业所处的行业 (INDU) 和年度 (Year) 两个虚拟变量进行控制。

5. 实证模型设计

本研究探讨管理者自利行为与企业创新绩效之间关系的作用和机理, 进一步分析内部控制质量是否存在显著的调节作用。根据研究需要, 本文采用面板模型进行实证分析, 并按照研究所提出的理论假设建立面板计量回归模型如下:

1) 管理者自利行为与企业创新绩效的关系模型。以企业创新绩效为被解释变量, 管理者自利行为为解释变量, 并纳入控制变量建立如下模型 (1)。

$$IP_{i,t+1} = \beta_0 + \beta_1 Self_{i,t} + \beta_2 ROA_{i,t} + \beta_3 Free_{i,t} + \beta_4 TobinQ_{i,t} + \beta_5 Area_{i,t} + \beta_6 Indu_{i,t} + \beta_7 Year_{i,t} + \varepsilon (1)$$

2) 内部控制质量在管理者自利行为与企业创新绩效之间的调节效应模型。以企业创新绩效为被解释变量, 管理者自利行为、内部控制质量及“管理自利行为×内部控制质量”的交互项为解释变量, 并纳入控制变量建立如下模型 (2)。

$$IP_{i,t+1} = \beta_0 + \beta_1 Self_{i,t} + \beta_2 Icq_{i,t} + \beta_3 Icq_{i,t} \times Self_{i,t} + \beta_4 ROA_{i,t} + \beta_5 Free_{i,t} + \beta_6 TobinQ_{i,t} + \beta_7 Area_{i,t} + \beta_8 Indu_{i,t} + \beta_9 Year_{i,t} + \varepsilon \quad (2)$$

其中， i 表示不同样本企业， t 表示当期； IP_{t+1} 表示企业滞后一期的创新绩效， $Self$ 表示管理者自利行为（分别以管理费用率 (MFR) 和总资产周转率的倒数 (AT) 替代）， Icq 表示内部控制质量； ROA 表示盈利能力， $Free$ 表示自由现金流量比， $TobinQ$ 表示托宾 Q 值， $Area$ 表示区域虚拟变量， $Indu$ 表示行业虚拟变量， $Year$ 表示年份虚拟变量， ε 表示随机误差项。

研究结果

描述性统计分析

本文首先对研究样本中的各变量进行描述性统计分析。通过运用 SPSS 24.0 软件对各样本中变量的极值、均值、标准差及中位数进行统计，观测样本数据的整体分布特征，结果见表 1 所示。

表 1 研究变量描述性统计

变量	最小值	最大值	平均值	中位数	标准差
创新绩效 (IP_{t+1})	0.6931	6.4630	2.7438	2.6391	1.2595
管理费用率 (MFR) %	1.2826	37.1201	9.6254	8.1818	6.4792
总资产周转率 (AT)	0.1431	2.0076	0.6461	0.5770	0.3390
内部控制质量 (Icq)	5.9033	6.7145	6.4884	6.5072	0.1106
盈利能力 (ROA)	-12.0765	24.7577	6.3575	5.6851	5.6455
自由现金流量比 (Free)	-0.9486	0.6127	-0.0221	0.0061	0.2282
托宾 q 值 (TobinQ)	0.5884	24.2560	4.5990	3.5007	3.7945
区域 (Area)	0.0000	1.0000	0.7040	-	0.4563

来源：作者自行统计整理。

从描述性统计结果来看，滞后一期创新绩效的最小值为 0.6931，最大值为 6.4630，说明不同行业、不同企业的专利申请数量相差很大，创新程度、创新效果存在巨大的差距。管理费用率均值为 9.6254，说明管理费用占营业收入的比例约为 9.6%；中位数为 8.1818，说明 50% 的上市企业管理费用率在 8.18% 以下；最小值为 1.2826，最大值达到 37.1201，管理费用支出较多的公司能够占到营业收入的 37% 以上，而较少的才 1% 左右，说明部分公司的管理费用数额巨大，出现明显的两极分化现象，对企业经营业绩的实现有很大的影响，反映出不同上市企业在内部管理上呈现出显著的差异性。总资产周转率均值为 0.6461，最小值为 0.1431，最大值为 2.0076，说明上市公司利用资产的效率也有较大的差距，有些公司的资产周转率较低，而有些公司的总资产周转率可以达到 2 以上，说明利用资产来赚取利润的效率很高，这一指标可以反映出管理

者的工作效率和利用资产的效率 (Han & Ma, 2017)。内部控制质量的最小值为 5.9033，最大值为 6.7145，标准差为 0.1106，说明各企业的内部控制水平也存在一定的差异，上市公司内部控制质量良莠不齐。

相关性分析

对被解释变量、解释变量、中介变量、调节变量及部分控制变量进行相关性分析，结果如表 2 所示。

表 2 各变量相关系数表

变量	IPt + 1	MFR	AT	Icq	Free	ROA	Q	Area
创新绩效 (IP _{t+1})	1							
管理费用率 (MFR) %	-0.076***	1						
总资产周转率 (倒数) (AT)	-.154***	.544***	1					
内部控制质量 (Icq)	0.103***	-0.118***	-.192***	1				
盈利能力 (ROA)	0.082***	-0.152***	-.306***	0.352***	1			
自由现金流量比 (Free)	0.039***	-0.156***	-.224***	0.085***	0.264***	1		
托宾 q 值 (TobinQ)	-0.063***	0.211***	.025**	-0.029***	0.114***	0.006	1	
区域 (Area)	0.016	0.047***	-.062***	0.082***	0.062***	-0.012	0.022**	1

注：***、**、*分别表示统计量在 1%、5% 和 10% 水平下显著。

来源：作者自行统计整理

从表 2 相关性分析的数据中可以看出，管理费用率 (MFR) 与企业创新绩效 (IP) 的相关性系数为 -0.076，在 1% 的水平下呈显著的负相关，说明较高的管理费用率可能代表管理层用于自身消费的相对费用较多，即其进行了更多自利行为，代理成本较高不利于企业的创新发展。总资产周转率的倒数 (AT) 与公司创新绩效 (IP) 的相关性系数为 -0.154，在 1% 的水平下呈显著的负相关，说明总资产周转率的越高，即其倒数越低，资金回流速度越快，资产投资的效益越好，资产利用效率越高，越有利于企业的创新发展。内部控制质量 (Icq) 与企业创新绩效 (IP) 的相关系数为 0.103，在 1% 的水平下呈显著正相关，说明内部控制质量对企业创新绩效具有积极的促进作用；与管理费用率 (MFR) 的相关系数为 -0.118，与总资产周转率倒数 (AT) 的相关系数为 -0.192，均在 1% 的水平下显著负相关，说明内部控制质量能有效抑制管理费用率的增加，并能促进总资产周转率的提升，即对管理者自利行为存在显著的抑制作用。另外，自由现金流量比 (Free) 及盈利能力 (ROA) 与企业创新绩效 (IP) 的相关性系数分别为 0.039、0.082，在 1% 的水平下呈显著的正相关，说明自由现金流量充足，盈利能力较好有利于企业的创新发展。另外，由于所有变量的相关系数值都小于 0.5，说明不存在多重共线性。

假设检验

由于本次研究的样本数据包含了同一个企业不同年份的多个观测值,有时间序列和截面两个维度,为“时间序列——截面数据”,即“面板数据”。故可能存在某些不随时间变化的异质性因素使同一个企业不同年份的观测值相关。当同一公司不同年份的观测值不相互独立而导致自相关存在时,广义估计方程(GEE)估计要比固定效应模型和随机效应模型更一致更稳健(Liang & Zeger, 1986; Wang et al., 2017)。Gu (2018)认为广义估计方程是在广义线性模型的基础上发展起来的,专门用于处理纵向数据等重复测量资料的统计模型,包括不均衡的纵向数据,它解决了重复测量数据非独立性问题,可得到稳健的参数。因此,本文参照Wang et al. (2017)的研究,在相关性分析的基础上,采用SPSS 24.0的广义估计方程(GEE)对模型进行了估计与回归。

管理者自利行为与创新绩效间的直接效应分析

根据假设模型,对管理者自利行为与企业创新绩效间的关系使用广义估计方程(GEE)进行回归分析。管理者自利行为变量以管理费用率和总资产周转率的倒数来衡量,回归结果如表3模型(1)所示。

表3 回归分析检验结果

变量名称	模型(1) IP _{t+1}	模型(1) IP _{t+1}	模型(2) IP _{t+1}	模型(2) IP _{t+1}
常量	1.564***	1.801***	1.469***	1.536***
管理费用率(MFR)	-0.015***		-0.014***	
总资产周转率(倒数)(AT)		-0.146***		-0.149***
内部控制质量(Icq)			0.937***	0.899***
MFR*Icq			-0.065***	
AT*Icq				-0.482***
盈利能力(ROA)	0.015***	0.009**	0.009*	0.004
自由现金流量比(Free)	0.116*	0.0350	0.126**	0.055
托宾q值(TobinQ)	-0.024***	-0.026***	-0.022***	-0.025***
区域(Area)	0.067	0.0410	0.051	0.030
行业(Indu)	控制	控制	控制	控制
年份(Year)	控制	控制	控制	控制

注: **、*、*分别表示统计量在 1%、5% 和 10% 水平下显著。

来源: 作者自行统计绘制。

替代变量管理费用率、总资产周转率的倒数与管理者自利行为指数的趋势是一致的，即管理费用率越高，总资产周转率的倒数越高管理者自利行为指数就越高，反之亦然。从模型(1)来看，管理费用率与企业创新绩效的回归系数为-0.015，在1%水平下显著负相关，说明管理费用率越高，企业创新绩效越差；总资产周转率的倒数与企业创新绩效的回归系数为-0.146，在1%水平下显著负相关，说明总资产周转率的倒数越高，即总资产周转率越低，企业创新绩效越差。由此说明，管理者自利行为阻碍了企业的创新发展，自利行为越严重，企业创新绩效就越差，结果验证了假设H1及子假设H1a和H1b。另外，盈利能力(ROA)、自由现金流量比(Free)与企业创新绩效(Ip)均呈显著的正相关，说明企业的盈利能力越强，资产回报率越高，创造的利润越多，自由现金流也就越多，自由现金流量比也就越大，更有利于促进企业创新的发展，能有效提升企业创新绩效。

内部控制质量的调节效应检验

调节变量影响因变量和自变量之间关系的方向(正或负)或强弱。本文参照Wen和Liu(2020)关于调节效应的检验方法，先对解释变量和调节变量进行中心化预处理，以减少非本质的多重共线性，然后做解释变量与调节交互项的偏回归系数检验，若显著，则调节效应显著。内部控制质量在管理者自利行为与企业创新绩效间的调节效应检验回归结果如表3模型(2)所示。将内部控制质量(Icq)分别与管理费用率(MFR)、总资产周转率的倒数(AT)进行交乘(MFR*Icq、AT*Icq)后再回归，分别检验与企业创新绩效的关系。从回归分析的结果来看，交互项的系数分别为-0.065、-0.482，在1%水平下显著相关，说明内部控制质量对管理费用率及总资产周转率(即管理者自利行为)与企业创新绩效之间的关系存在显著的调节效应。结果验证了本文提出的假设H2及H2a、H2b。由此表明，有效的内部控制能起到内部监督的作用，对管理者的自利、短视行为进行了牵制，促进了企业创新的发展，有利于企业的健康成长。

稳健性检验

为了验证上述回归结论是否可靠，本文以发明专利申请数作为企业创新绩效的替代变量进行稳健性检验。从表4所示检验结果来看，与上述结论基本一致。因此，说明上述的研究结论是稳健的。

表 4 稳健性检验结果

变量名称	模型 (1) IP _{t+1}	模型 (1) IP _{t+1}	模型 (2) IP _{t+1}	模型 (2) IP _{t+1}
常量	1.09***	1.33***	1.044***	1.087***
管理费用率 (MFR)	-0.01**		-0.009***	
总资产周转率 (倒数) (AT)		-0.134***		-0.138***
内部控制质量 (Icq)			0.946***	0.899***
MFR*Icq			-0.053**	
AT*Icq				-0.491***
盈利能力 (ROA)	0.011***	0.0060	0.005	0
自由现金流量比 (Free)	0.082	-0.0010	0.091	0.019
托宾 q 值 (TobinQ)	-0.015***	-0.017***	-0.014**	-0.016***
区域 (Area)	0.057	0.0350	0.04	0.025
行业 (Indu)	控制	控制	控制	控制
年份 (Year)	控制	控制	控制	控制

注: **、*、*分别表示统计量在 1%、5% 和 10% 水平下显著。

来源: 作者自行统计绘制。

讨论

本文从委托代理理论、资源基础论及信息不对称理论中归纳出与本文研究密切相关的思想与观点, 提出了基于相关理论的研究假设, 阐明了管理者自利行为、企业创新绩效之间关系的作用机理。然后以中国沪深 A 股上市公司 2012-2020 年的 2251 家企业, 共 9449 个有效观测值作为研究对象, 以管理费用率和总资产周转率作为管理者自利行为的代理变量, 从管理者自利行为与企业创新绩效之间的相互关系, 内部控制质量调节效应等方面进行实证研究, 得出以下结论。

1. 管理者自利行为对企业创新绩效具有显著负向影响。企业管理者, 特别是高层管理者是企业的灵魂, 是企业发展的基础和保障, 企业的经营与成长离不开管理者有效的管理。创新是企业发展的核心动力, 是各国企业生死攸关的生命线。企业能否取得创新, 创新绩效如何, 与企业管理者密切相关。然而, 因企业的创新活动具有长期性、较高的风险性和不确定性的特点, 成功率相对不高, 一般短期内很难产生效果, 会对企业短期的绩效产生不利影响, 与管理者要实现眼前的盈利是互相矛盾的。基于委托——代理理论, 企业管理者与股东的利益函数并不完全一致, 管理者为了自己的利益最大化, 可能会损害到所有者的利益。目前大多数企业对管理者激励及考核衡量的指标都基于企业当前的绩效, 很难对周期长的创新绩效进行衡量。同时, 由于管理者自利行为的存在, 为了一己私利, 他们一般只会着眼于能为他们带来超额薪酬和奖励的眼前的、可见的短期绩效, 而对周期长、风险较大的研发创新活动缺乏足够的兴趣, 从而

影响到企业创新的发展。本研究在验证两者关系中发现管理者自利行为与企业创新绩效的负相关在 1% 的显著性水平下通过了检验,表明管理者自利行为对企业创新绩效具有显著负向影响。

2. 内部控制质量对管理者自利行为与企业创新绩效之间的关系具有显著调节效应。

按照内部控制理论,内部控制在企业内部通过规划、调整、评价和约束等方法和手段,保护企业资产的安全,保证会计信息的可靠,确保经营活动的经济性和效率性,实现企业的预期目标,它是一种权力制衡机制和激励约束机制。内部控制制度是现代管理制度的重要组成部分,企业建立健全内部控制,提高内部控制质量,可以有效加强对企业的管理,控制风险,提高经营管理水平。研究表明,内部控制质量在管理者自利行为与企业创新绩效之间具有显著的调节作用,管理者自利行为与内部控制质量的交互作用在 1% 水平上呈显著的相关性。说明高质量的内部控制水平能有效对企业管理者进行监督和遏制其自利行为发生,从而促进企业创新发展,提高企业创新绩效。

总结与建议

相关变量指标体系的测量有待进一步研究。主要是对于管理者自利行为、企业创新绩效的度量还没有找到一种更为科学合理的方法,应该采取哪种衡量方法最为有效,目前学术界还存在较多的争议。本文采用管理费用率和总资产周转率的倒数分别来衡量管理者自利行为,采用滞后一期的专利申请总数来衡量企业创新绩效,并采用滞后一期的发明专利数来进行稳健性检验。影响变量的因素很多,未来研究需针对管理者自利行为和企业创新绩效等指标的计量及其模型的完善作出更深入的分析 and 实证,须尽力克服单一测量指标可能带来的误差,而尽可能通过因子分析法构建相应的综合指数,采用复合的测量指标来测量管理者自利行为和企业创新绩效。

调节效应有待进一步丰富。丰富对管理者自利行为与企业创新绩效间调节效应的研究,在“管理者自利行为——企业创新绩效”关系框架上,必然会受到诸多因素的影响。本文仅考虑了内部控制质量的调节效应。未来可在此基础上寻找其他中介变量和调节变量,进一步研究中介效应和调节效应的存在。

研究企业有待进一步细分。在以后的研究中,可以从企业的不同行业类型进行分类研究,不同产业、不同性质、不同规模的企业都有其自身的特点,对创新发展的需求和必要性也有所差异,创新的方向、要求也不一致,其创新绩效提升路径可能并不相同;也可以从企业内部的关联度进行研究,使研究更加细化、优化。通过对这些问题进行深入分析和探讨,以不断完善各因素对企业创新绩效影响的路径和作用机制研究。

References

- Ang, J. S., Cole, R. A., & Lin, J. W. (2000). Agency costs and ownership structure. *Journal of Finance*, 55(1), 81-106.
- Chen, H., Na, C. H., Yu, T. M. Z., & Han, X. F. (2018). Research on internal control and R&D subsidy performance. *Management World*, (12), 149-164. [in Chinese]
- Chen, J. U., & Shu, W. J. (2021). The influence of management's risk preference on technological innovation-Based on the moderating effect of internal control. *Soft Science*, (3), 76-82. [in Chinese]
- Chen, L. P., Zhang, H. L., & Xu, J. J. (2018). Property rights, corporate strategy and corporate risk-taking. *Accounting Communications*, (3), 18-23. [in Chinese]
- Chen, P. (2021). Bank competition and corporate cash holdings. *Wuhan Finance*, (9), 71-81. [in Chinese]
- Geng, H. J. (2014). Research on the influence of reciprocity and self-interested corporate culture on innovation performance from the perspective of knowledge acquisition. *Science and Technology Progress and Countermeasures*, (13), 135-140. [in Chinese]
- Gu, H. F., & Bian, Y. C. (2020). Internal control, director connection and corporate innovation: Evidence based on Chinese GEM listed companies. *Journal of Management*, (6), 48-60. [in Chinese]
- Gu, L. J. (2018). Application of generalized estimating equations to analyze longitudinal data. *Preventive Medicine*, (1), 106-107. [in Chinese]
- Han, L. L., & Ma, Y. J. (2017). Research on the influence mechanism of internal control on expense stickiness-Based on the mediating effect of managers' self-interested behavior. *Economics and Management Research*, (1), 131-144. [in Chinese]
- Huang, H. J., Lu, C. J., & Zhu, X. W. (2018). Second-generation intervention and corporate innovation: Evidence from Chinese family-owned listed companies. *Nankai Management Review*, (1), 6-16. [in Chinese]
- Huang, J. W. (2020). Margin financing and securities lending system and the reduction of company insiders: An exploration of a market-oriented governance mechanism. *Management World*, (11), 143-167. [in Chinese]
- Kong, M. Q., Tang, J. X., & Chen, D. (2020). Managers' self-interested behavior and tax burden stickiness: Based on empirical evidence of A-share listed companies in Shenzhen and Shanghai. *Financial Theory and Practice*, (3), 103-108. [in Chinese]
- Li, X. H., Zhang, M. X., & Li, Z. (2019). Research on the relationship between management self-interest and the imitation disclosure of enterprise internal control defects: Based on the analysis of system theory. *Auditing Research*, (2), 64-72. [in Chinese]
- Li, Y. M., & Shi, Q. (2019). Can internal control promote the improvement of enterprise innovation performance? *Scientific Research Management*, (6), 86-99. [in Chinese]
- Lian, J., Liu, X. & Yang, J. Y. (2011). Political connections, bank loans, and corporate value. *Nankai Management Review*, (5), 48-57. [in Chinese]

- Liang, K. Y., & Zeger, S. L. (1986). Longitudinal data analysis using generalized linear models. *Biometrika*, 73(1), 13-22.
- Liu, S. Q. (2017). On the influence of managers' self-interested behavior on audit fees. *Finance and Economics*, (15), 107-109. [in Chinese]
- Luo, Y. Y. (2013). On the influence of managers' self-interested behavior on internal control. China accounting society for foreign economics and trade. In *The 2013 Annual Conference of China Accounting Association for Foreign Economics and Trade* (pp. 174-176). Georgetown University. [in Chinese]
- Qi, S., & Liu, L. C. (2018). Analysis of China's innovation capability status and influencing factors based on global innovation index. *Science and Technology Progress and Countermeasures*, (18), 1-10.
- Qin, N., & Zeng, X. F. (2018). The impact of internal control financing constraints on enterprise R&D investment. *Statistics and Decision*, (3), 185-188. [in Chinese]
- Shen, H. B., Hua, L. H., & Xu, J. J. (2018). Operational performance of state-owned enterprises implementing employee stock ownership plans: Incentive compatibility or incentive insufficiency. *Management World*, (11), 121-133. [in Chinese]
- Sun, Z. Y., Pan, Y. W., & Chen, Y. H. (2021). Executive compensation incentive, internal control quality, and technological innovation dynamic ability. *Journal of China University of Mining and Technology (Social Science Edition)*, (2), 88-101. [in Chinese]
- Sun, Z. Y., Wang, L., Li, X. Z., & Zhao, S. J. (2019). Research on the dynamic relationship between R&D investment and corporate performance: Moderating effect based on the effectiveness of internal control. *Soft Science*, (7), 51-57. [in Chinese]
- Wang, C. F., Wang, S. B., & Yang, D. L. (2021). Managerial self-interest, R&D innovation efficiency and corporate investment value: Empirical evidence from Chinese A-share listed companies. *Forecast*, (3), 17-24. [in Chinese]
- Wang, L., Wang, S. C., & Xu, Y. (2019). Research on the path of internal control influencing inefficient investment-Based on the perspective of managers' self-interested behavior. *Modern Business*, (22), 130-132. [in Chinese]
- Wang, T. N., Wang, Y., & Zhao, F. (2017). Environmental factors, CEO overconfidence and IT investment performance. *Management World*, (9), 116-128. [in Chinese]
- Wang, Y. L., & Dai, W. T. (2019). Internal control suppresses or promotes enterprise innovation? -China's logic. *Audit and Economic Research*, (6), 19-32. [in Chinese]
- Wen, Z. L., & Liu, H. Y. (2020). *Methods and applications of mediating and moderating effects*. Education Science Press. [in Chinese]
- Xu, Y., & Feng, J. K. (2017). Internal control, executive incentive and innovation performance: An empirical study based on the effectiveness of internal control. *Soft Science*, (2), 79-82. [in Chinese]

- Yang, D. G., Wang, J. N., & Chen, L. R. (2019). "Overcorrection" or "reasonable control?" The role of internal control in enterprise innovation. *Economic Management*, (8), 113-129. [in Chinese]
- Yi, J. T., Zhang, X. P., & Wang, H. C. (2015). Corporate heterogeneity, executive overconfidence, and corporate innovation performance. *Nankai Management Review*, (6), 101-112. [in Chinese]
- Yu, M. J., & Sun, Y. X. (2018). Does the innovation capability of suppliers help to improve the innovation capability of enterprises?-An empirical study based on the perspective of technological distance. *Business Economics and Management*, (7), 18-28. [in Chinese]
- Zhang, Z. L. (2008). Analysis of the ethics value of the self-benefit behaviour of Adam Smith economic man. *Journal of Qinzhou University*, 23(4), 122-125. [in Chinese]
- Zhao, Y., Liu, X. G., & Liu, X. H. (2018). Does internal control affect enterprise innovation investment?-From the perspective of managers' self-benefiting behavior. *Journal of Shanghai Business School*, (6), 13-18. [in Chinese]
- Zhu, L., Ren, H. Y., & Wang, C. Y. (2018). Enterprise life cycle, executive overconfidence and enterprise innovation performance: Empirical data from A-share high-tech enterprises. *Journal of Shandong University of Finance and Economics*, (4), 94-108. [in Chinese]
- Zhu, X., & Gao, H. N. (2021). The impact of internal control of information technology industry on technological innovation: Based on the moderating effect of equity incentives. *Journal of Nanjing University of Finance and Economics*, (3), 36-47. [in Chinese]



Name and Surname: Shunping Tan

Highest Education: Doctoral Candidate

Affiliation: Chinese Graduate School, Panyapiwat Institute of Management

Field of Expertise: Strategic Management and Corporate Governance



Name and Surname: Xiaoming He

Highest Education: Doctoral Degree

Affiliation: Chinese Graduate School, Panyapiwat Institute of Management

Field of Expertise: Strategic Management and Corporate Governance