

## 基于安德森模型的中老年人“时间银行”

### 互助养老参与意愿及影响因素分析

#### THE ANALYSIS OF PARTICIPATION WILLINGNESS OF TIME CREDIT SCHEME OF MUTUAL AID SOCIAL CARE SYSTEM FOR MIDDLE- AGED AND ELDERLY CHINESE AND INFLUENCING FACTORS BASED ON ANDERSEN HEALTHCARE UTILIZATION MODEL

曾晓燕<sup>1\*</sup>, 刘尔斯<sup>2</sup>

Xiaoyan Zeng<sup>1\*</sup>, Ersi Liu<sup>2</sup>

<sup>1</sup>中国昆明医科大学

<sup>1,2</sup>泰国正大管理学院中国研究生院

<sup>1</sup>Kunming Medical University, China

<sup>1,2</sup>Chinese Graduate School, Panyapiwat Institute of Management, Thailand

Received: September 13, 2022 / Revised: February 6, 2023 / Accepted: May 5, 2023

#### 摘要

随着中国老龄化进程的加快, 养老问题一直以来都是社会关注的热点之一, 文章围绕“时间银行互助养老参与意愿”这一研究焦点, 在安德森理论模型的基础上, 通过对问卷调查数据进行统计分析, 从倾向因素, 使能因素和需求因素 3 个维度对中老年人群互助养老参与意向及其影响因素进行探究, 结果显示倾向因素、使能因素和需求因素均会对中老年人的“时间银行”互助养老模式选择意愿产生影响。“时间银行”互助养老志愿服务模式是有效应对老龄化问题的重要路径之一, 通过政府主导、广泛宣传、社会支持共同推进健康中国和美丽中国的可持续发展。

**关键词:** 安德森模型 时间银行 选择意愿 影响因素

\*Corresponding Author: Xiaoyan Zeng  
E-mail: 78707222@qq.com

## Abstract

With the acceleration of the aging process in China, the pension problem has always been one of the major issues of social concern. This article focuses on the willingness to participate in the mutual pension system of time banks. In the research focus based on Andersen's theoretical model, through statistical analysis of questionnaire survey data, the intention of middle-aged and elderly people to participate in mutual support for the aged and its influencing factors are explored from three dimensions: the propensity, enabling and demand factors. The results show that the propensity factor, enabling factor and demand factor can all affect the time banks of middle-aged and elderly people. The voluntary service mode of mutual support for the aged is one of the prominent ways to effectively deal with the problem of aging as it promotes the sustainable development of a healthy and beautiful China through government-led publicity and social support.

**Keywords:** Andersen Model, Time Bank, Choice Willingness, Influencing Factor

## 引言

2013 年岁末, 中国推出首部关于老龄事业发展的蓝皮书《中国老龄事业发展报告 2013》(Wu, 2013)。蓝皮书指出, 到 2014 年末, 中国 60 岁以上的老年人口已达 2.12 亿, 占总人口的 15.5%。预计到 21 世纪中叶, 中国老年人口数量将超过 4 亿, 到那时, 每 3 人中就有 1 人是老年人。中国是世界上人口老龄化最为严重的国家之一, 65 岁及以下人口占总人口比重由 1980 年代初的 15.7% 上升到目前的 22.9% 左右; 老年抚养比也在持续上升。此外, 由于家庭结构日益萎缩, 更多的青年人选择和老年人分居。根据首次由中国政府主导的全国性家庭追踪调查结果《中国家庭发展报告 2015》(National Health and Family Planning Commission, 2015) 显示, 空巢老人占据了老年人的半数, 独居老人占老年人总数的近 10%。据统计, 目前全国已有超过 1 亿人处于“空巢”状态, 并且这一数字还在逐年递增。随着经济、文化和社会的发展以及人口老龄化进程的加快, 城市中出现了越来越多的空巢独居现象。可以这样说, 空巢独居正逐渐成为中国老年人最主要的一种生活方式。

老年人的日益增多, 尤其是独居老人的增多, 使老年人群体中所引发的系列问题, 也让社会更加重视老年人。独居、空巢和失能等现象严重影响着老年人的生活质量以及家庭功能的正常发挥, 同时也使老年人的养老形式呈现多样化趋势。因此, 构建以社区居家养老为主, 其他养老形式为辅的多元化养老模式就成为当前亟待解决的课题。而在众多的养老方式中, 互助养老作为一种新型的养老模式得到了广泛的认可和重视 (Wang, 2017)。目前, 中国已初步形成了以“居家养老为主, 社区为依托; 机构为支撑”的社会化养老服务体系, 并在全国范围内开展了大量的居家养老服务工作 (Lv, 2018)。养老问题一直以来都是社会关注的焦点之一, 也是国家和政府关心的热点。因此, 关于老年人互助这一养老方式的讨论逐渐兴起。

互助养老是在居家养老与机构养老相结合基础上发展起来的,旨在改善老年人的人际关系,为老人提供更优质的养老服务。互助养老在国外已有 100 多年的发展历史,目前已经成为一种重要的老年保障形式,并受到许多国家政府的支持和鼓励。中国也开始重视互助养老这种新型的养老方式。互助养老与传统的家庭养老、机构养老、居家养老等养老模式相比具有独特优势,它能够发挥集体力量,帮助老年人解决生活问题。在中国社会经济快速发展的大环境下,作为“时间银行”的互助养老也面临着新的机遇与挑战。本研究关注的是中国中老年人群对“时间银行”互助养老的参与意愿和影响因素。

## 研究目的

“时间银行”是指在互助养老的原则下,将社会各年龄层的志愿者的服务力量汇集起来,为高龄和自理能力弱的老人提供养老服务,同时可以将养老服务按照规定量化为时间货币存储起来,并能在自己或家人需要时换取等时长的志愿服务。尽管“时间银行”互助养老方式已受到广泛关注,但目前在中国尚未很好地推进,可能存在结构要素组成不明确、实施模式不清晰、志愿者缺乏等问题(Li, 2019),特别是中老年人作为核心志愿群体的作用未充分发挥,本文章研究的目的在于以安德森模型为理论框架,通过对中国中老年群体关于“时间银行”互助养老方式的参与意愿及影响因素分析,了解中国中老年人群“时间银行”互助养老参与意愿,以期找出影响“时间银行”互助养老方式发展的因素,并提出对策,提高中国中老年人群的参与积极性,对从而为完善“时间银行”养老服务体系,优化养老资源配置提供参考。

## 文献综述

在结合和分析了现有相关文献研究的基础之上,关于各国“时间银行”互助养老的研究文献可以总结如下:日本是目前世界上人口老龄化最为严重的国家,作为较早步入人口老龄化的国家之一,在这个问题上进行了多年积极的探索。从 20 世纪 70 年代开始,日本老龄化问题越来越突出,其政府养老福利政策存在的弊端也逐渐暴露—资金短缺造成政府负担沉重,福利事业陷入瓶颈。在此情况下,“时间银行”出现了。在“时间银行”里,以旭子水岛发起的“自愿义工网络”与 Takahata 在日本发起的“积极生活俱乐部”最为典型。日本“时间银行”的提出,使当地老人退休生活更丰富化,可以增进老人间的沟通,使老人充分发挥阅历优势,满足精神文化需求,有助于缓解社会矛盾,在确保老有所养的前提下,极大地缓解子女赡养压力,更主要的是在缓解日本老龄化方面发挥着不小的作用(Xu, 2021)。1980 年,美国耶鲁大学埃德加·卡恩(Cahn, 2001)提出了劳动时间积分方式,穷人通过向他人提供劳动服务来累积时间积分,以换取所需的服务,美国最具代表意义的“时间银行”就是老年志愿者服务银行,该银行以低龄老年人为主,向高龄老年人或者独居老人提供照护服务,让他们可以在家中或者熟悉的小区中完成养老,美国现有 200

余家打着“时间银行”旗号的劳动积分服务组织。“时间银行”于20世纪末期引入中国,1998年,中国第一家专注于养老的“爱心时间银行”在上海市虹口区提篮桥街晋阳居委会成立,这标志着中国时间银行运营模式的正式探索,在当时受到社会的普遍关注,2000年后,全国各地兴起了建设时间银行试点的浪潮,很多省市如北京、天津、南京、大连等地都有相关的实践,甚至自发地出台了时间银行相关的暂行规定(Lu, 2021)。尽管时间银行互助养老在当前中国很多地方都得到了积极的探索,也取得了一定的成效,但是就实际情况而言,很多时间银行的试点开展还是比较艰难的。时间银行互助养老存在着许多现实困境,诸如组织管理机构及运营经费、服务内容及计量方式、存储兑换方式、志愿者来源和制度保障方面存在诸多问题,需要我们在不断的发展中予以完善。

## 研究方法

### 1. 研究假设与模型构建

安德森模型所特有的优点是它有一套完整的指标体系和理论分析框架,由倾向特征,促进资源以及需求这三类因素组成了初始结构,能够为实证分析提供引导性,从而被广泛地应用于医疗卫生领域,获得良好的分析结果。不同类型的养老方式对医疗卫生服务需求具有一定的共通性,个人在选择养老方式的过程中,从某种程度上说,是出于对护理、照料等医疗服务的需要而做出的选择,也就是说,养老方式的选择行为本质上就蕴含着医疗方式的选择。因此,本研究试图依据特定应用领域和文化背景,修正安德森模型指标体系,从而构建一个本土化的养老模式选择理论模型,用于中国养老领域养老模式选择行为影响因素的研究。

本研究基于安德森模型的中老年人“时间银行”互助养老参与意愿研究的理论框架如图1所示。由于本研究的目的在于了解互助养老参与意愿选择,故将倾向因素、使能因素、需求因素三个维度对应到本研究中进行分析:1) 倾向因素,指个体有一定特质,更倾向于选择某一种养老模式,包含人口学特征,如性别、年龄、文化程度;社会结构特征,如职业、婚姻状况;养老认知:包括互助养老政策是否健全,互助养老评估是否管理到位,互助养老资金是否到位,互助养老受众是否了解,互助养老是否接受等。2) 使能因素,即个体获得某种养老服务的能力和资源,包括家庭状况,如婚姻满意度、子女数量及关系、家庭成员的支持照顾程度;经济状况,如月收入,保险保障程度;社会支持情况,如养老制度偏好,社区活动的组织频率、社区关心程度、社区公共设施满意度。3) 需求因素,即个人对“时间银行”志愿服务的需求,包括生活健康状况、生活满意度、慢性病患病情、孤独感、生活自理能力。4) 参与意愿,即对“时间银行”互助养老服务的参与意愿情况。

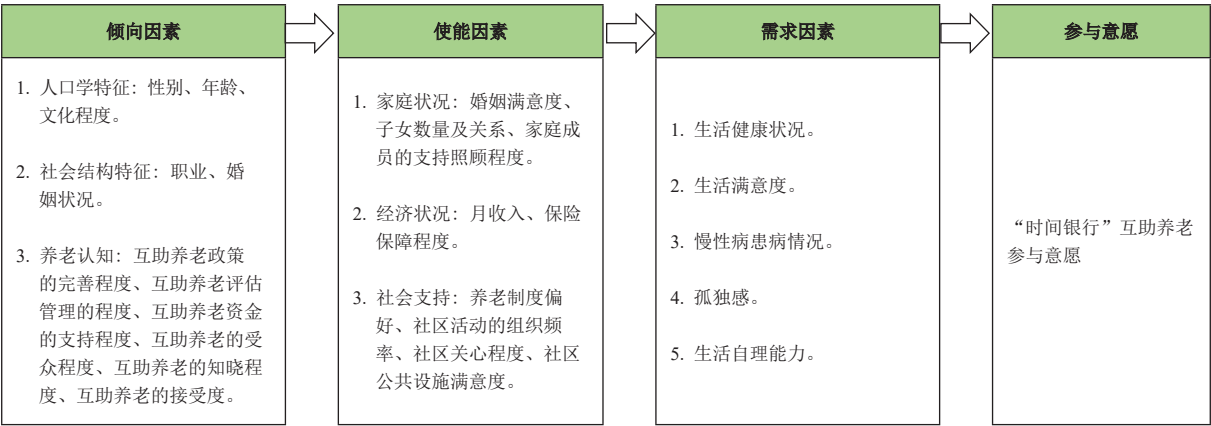


图 1 安德森模型下中老年人“时间银行”互助养老参与意愿研究的理论框架

根据研究模型，本文提出如下研究假设：

- H1: 倾向因素对中老年人“时间银行”互助养老参与意愿有直接影响
- H2: 使能因素对中老年人“时间银行”互助养老参与意愿有直接影响
- H3: 需求因素对中老年人“时间银行”互助养老参与意愿有直接影响

2. 数据收集

本文围绕“时间银行”互助养老参与意愿展开调查研究，研究对象为云南省昆明市的中年人群（45~59 岁）和低龄老年人（60~69 岁）。因此，本研究于 2022 年 3 月 - 4 月，采用分层随机抽样的方式，按照地理位置对昆明市的市辖区进行分层，从中随机抽取五华区、盘龙区、呈贡区 3 个市辖区以及安宁市 1 个县级市，在每个辖区内抽取 3 个社区，共计抽取 12 个社区，采用方便抽样的方法进行问卷调查。纳入标准：1) 年龄 45-69 周岁；2) 云南昆明常住人口，即户籍及非户籍居民，入住昆明市半年以上者；3) 不存在认知障碍，具有一定理解能力及完成网络版问卷的能力；4) 自愿参加本研究。

研究以线上调研为主，以问卷星为问卷调查平台进行辅助调查，最终得到 661 份有效问卷，样本基本信息见表 1。

表 1 样本基本信息的频数分析

名称	选项	频数	百分比 (%)
性别	女	345	52.194
	男	316	47.806
年龄段	45-50	102	15.431
	51-55	117	17.701
	56-59	123	18.608
	60-65	200	30.257
	66-69	119	18.003

表 1 样本基本信息的频数分析（续表）

名称	选项	频数	百分比 (%)
婚姻状况	丧偶	30	4.539
	离婚	54	8.169
	未婚	14	2.118
	已婚	563	85.174
学历	小学及以下	133	20.121
	初中	185	27.988
	中专或高中	140	21.180
	大专及以上	203	30.711
职业	国家机关、企事业单位负责人	51	7.716
	专业技术人员	144	21.785
	办事人员和有关人员	170	25.719
	商业、服务业人员	167	25.265
	其他	61	9.228
	无业	68	10.287
月收入	3,000 元以下	83	12.557
	3,001-5,000 元	234	35.401
	5,001-7,000 元	196	29.652
	7,001-10,000 元	69	10.439
	10,000 元以上	79	11.952
合计		661	100.0

3. 信度分析

表 2 Cronbach 信度分析

维度	名称	校正项总计相关性 (CITC)	项已删除的 $\alpha$ 系数	Cronbachs' $\alpha$ 系数
倾向因素	A1	0.766	0.905	0.919
	A2	0.784	0.903	
	A3	0.763	0.906	
	A4	0.781	0.903	
	A5	0.761	0.906	
	A6	0.765	0.905	



表 2 Cronbach 信度分析（续表）

维度	名称	校正项总计相关性 (CITC)	项已删除的 $\alpha$ 系数	Cronbachs' $\alpha$ 系数
使能因素	B1	0.751	0.895	0.910
	B2	0.714	0.899	
	B3	0.766	0.893	
	B4	0.739	0.896	
	B5	0.739	0.896	
	B6	0.699	0.900	
	B7	0.703	0.900	
需求因素	C1	0.658	0.863	0.877
	C2	0.779	0.834	
	C3	0.726	0.847	
	C4	0.731	0.846	
	C5	0.652	0.865	
参与意愿	参与倾向	0.729	-	0.843
	必要程度	0.729	-	

从上表可知：三个维度各题项的信度系数值均大于 0.8，因而说明研究数据信度质量很高。针对“项已删除的  $\alpha$  系数”，任意题项被删除后，信度系数并不会会有明显的上升，因此说明题项不应该被删除处理。针对“CITC 值”，分析项的 CITC 值均大于 0.4，说明分析项之间具有良好的相关关系，同时也说明信度水平良好。综上所述，各个维度研究数据信度系数值高于 0.9，综合说明数据信度质量高，可用于进一步分析。

4. 效度分析

本文在问卷设计时已划分好维度，因此采用验证性因子分析进行效度分析。

表 3 因子载荷系数表格

维度	测量项	非标准载荷系数 (Coef.)	标准误 (Std. Error)	$z$	$p$	标准载荷系数 (Std. Estimate)
倾向因素	A1	1.000	-	-	-	0.814
倾向因素	A2	1.021	0.041	24.971	0.000	0.818
倾向因素	A3	0.988	0.041	24.100	0.000	0.798
倾向因素	A4	0.987	0.039	25.369	0.000	0.826
倾向因素	A5	0.996	0.042	23.870	0.000	0.793
倾向因素	A6	0.973	0.040	24.562	0.000	0.808
使能因素	B1	1.000	-	-	-	0.802
使能因素	B2	0.967	0.042	22.874	0.000	0.779

表 3 因子载荷系数表格（续表）

维度	测量项	非标准载荷系数 (Coef.)	标准误 (Std. Error)	<i>z</i>	<i>p</i>	标准载荷系数 (Std. Estimate)
使能因素	B3	0.980	0.043	22.955	0.000	0.781
使能因素	B4	0.994	0.045	21.995	0.000	0.757
使能因素	B5	0.958	0.043	22.359	0.000	0.766
使能因素	B6	1.011	0.046	21.851	0.000	0.753
使能因素	B7	1.044	0.047	22.017	0.000	0.757
需求因素	C1	1.000	-	-	-	0.758
需求因素	C2	1.034	0.047	21.798	0.000	0.809
需求因素	C3	0.972	0.047	20.623	0.000	0.771
需求因素	C4	1.013	0.049	20.798	0.000	0.777
需求因素	C5	0.993	0.050	19.731	0.000	0.742
参与意愿	参与倾向	1.000	-	-	-	0.853
参与意愿	必要程度	0.989	0.039	25.530	0.000	0.855

针对测量关系来看：各测量关系项，标准化载荷系绝对值均大于 0.6 且呈现出显著性, 意味着本次问卷各个维度与选项有着较好的测量关系。

表 4 模型 AVE 和 CR 指标结果

维度	平均方差萃取 AVE 值	组合信度 CR 值
倾向因素	0.655	0.919
使能因素	0.602	0.901
需求因素	0.596	0.881
参与意愿	0.729	0.843

本次针对共 4 个因子，以及 19 个分析项进行验证性因子分析 (CFA) 分析。从上表可知, 共 4 个因子对应的 AVE 值全部均大于 0.5, 且 CR 值全部均高于 0.8, 意味着本次分析数据具有良好的聚合（收敛）效度。

表 5 区分效度：Pearson 相关与 AVE 平方根值

因素	倾向因素	使能因素	需求因素	参与意愿
倾向因素	0.910			
使能因素	0.894	0.896		
需求因素	0.848	0.830	0.872	
参与意愿	0.751	0.751	0.742	0.854

注：斜对角线蓝色数字为 AVE 平方根值



针对区分效度进行分析,针对倾向因素,其 AVE 平方根值为 0.910,大于因子间相关系数绝对值的最大值 0.894,意味着其区分效度良好。针对使能因素,其 AVE 平方根值为 0.896,大于因子间相关系数绝对值的最大值 0.894,意味着其区分效度良好;针对需求因素,其 AVE 平方根值为 0.872,大于因子间相关系数绝对值的最大值 0.848,意味着其区分效度良好。针对参与意愿,其 AVE 平方根值为 0.854,大于因子间相关系数绝对值的最大值 0.751,意味着其具有良好的区分效度。

综上,本文的问卷效度较好,可用于进一步分析。

研究结果

为了更深层次的探究哪些变量因素会更显著影响中老年人“时间银行”互助养老模式选意愿,可通过 Logistic 回归分析,采用 Forward 向前法找出显著的自变量进行模型分析,因变量是“时间银行”互助养老意愿,取值“0”、“1”为二分变量,以安德森行为模型为理论框架,分析倾向因素、使能因素、需求因素对中老年人“时间银行”互助养老意愿选择的影响程度与方向。

1. 倾向因素对互助养老意愿影响的 Logistic 回归分析

表 6 倾向因素二元 Logit 回归分析结果汇总

项	回归系数	标准误	z 值	Wald $\chi^2$	p 值	OR 值	OR 值 95% CI
互助养老政策的完善程度	0.573	0.304	-1.885	3.553	0.059*	0.564	0.311 ~ 1.023
互助养老资金的支持程度	1.412	0.348	-4.054	16.433	0.000***	0.244	0.123 ~ 0.482
学历（小学及以下）	-2.348	0.522	-4.495	20.203	0.000***	0.096	0.034 ~ 0.266
婚姻状况（离婚）	-2.318	0.451	-5.143	26.447	0.000***	0.098	0.041 ~ 0.238
年龄段（45-50 岁）	-0.617	0.253	-2.441	5.958	0.015**	0.540	0.329 ~ 0.886
互助养老的知晓度	0.170	0.095	1.793	3.215	0.073*	1.185	0.984 ~ 1.428
学历（初中）	-0.658	0.370	-1.780	3.169	0.075*	0.518	0.251 ~ 1.069
婚姻状况（丧偶）	-2.107	0.522	-4.037	16.294	0.000***	0.122	0.044 ~ 0.338
截距	2.183	0.659	3.313	10.976	0.001**	8.871	2.439 ~ 32.271

注：因变量：参与意愿； \*p < 0.1, \*\*p < 0.05, \*\*\*p < 0.001

McFadden R 方：0.121； Cox & Snell R 方：0.154； Nagelkerke R 方：0.205

在倾向因素层面,将参与意愿作为因变量进行二元 Logit 回归分析,经过模型自动识别,最终余下互助养老政策的完善程度、互助养老资金的支持程度、学历（小学及以下）、婚姻状况（离婚）、年龄段（45-50 岁）、互助养老的知晓度、学历（初中）、婚姻状况（丧偶）一共 8 项在模型中,McFaddenR 方：= 0.121,意味着互助养老政策的完善程度、互助养老资金的支持程度、学历（小学及以下）、婚姻状况（离婚）、年龄段（45-50 岁）、互助养老的知晓度、学历（初中）、婚姻状况（丧偶）可以解释参与意愿的 12.1% 变化原因。

从上表可知: 模型公式为:  $\ln(p / 1-p)=2.183+0.573* \text{互助养老政策的完善程度}+1.412* \text{互助养老资金的支持程度}-2.348* \text{学历(小学及以下)}-2.318* \text{婚姻状况(离婚)}-0.617* \text{年龄段(45-50岁)}+0.170* \text{互助养老的知晓度}-0.658* \text{学历(初中)}-2.107* \text{婚姻状况(丧偶)}$ 。其中  $p$  代表参与意愿为 1 的概率,  $1-p$  代表参与意愿为 0 的概率。

总结分析可知: 互助养老政策的完善程度、互助养老资金的支持程度、互助养老的知晓度会对参与意愿产生显著的正向影响关系; 学历(小学及以下)、婚姻状况(离婚)、年龄段(45-50 岁)、学历(初中)、婚姻状况(丧偶)会对参与意愿产生显著的负向影响关系。

2. 使能因素对互助养老意愿影响的 Logistic 回归分析

表 7 使能因素二元 Logit 回归分析结果汇总

项	回归系数	标准误	z 值	Wald $\chi^2$	p 值	OR 值	OR 值 95% CI
月收入(3000 元以下)	1.182	0.385	3.072	9.435	0.002**	3.260	1.534 ~ 6.928
月收入(3001-5000 元)	1.301	0.425	3.060	9.361	0.002**	3.672	1.596 ~ 8.447
月收入(5001-7000 元)	0.649	0.186	3.487	12.162	0.000***	1.914	1.329 ~ 2.756
社区组织活动的频率	0.305	0.101	3.030	9.180	0.002**	1.357	1.114 ~ 1.654
社区关心程度	0.290	0.084	3.452	11.920	0.001**	1.336	1.134 ~ 1.575
截距	-2.715	0.470	-5.776	33.366	0.000***	0.066	0.026 ~ 0.166

注: 因变量: 参与意愿; \* $p < 0.1$ , \*\* $p < 0.05$ , \*\*\* $p < 0.001$   
McFadden  $R$  方: 0.065; Cox & Snell  $R$  方: 0.086; Nagelkerke  $R$  方: 0.114

在使能因素层面, 将参与意愿作为因变量进行二元 Logit 回归分析(自变量筛选方法为 forward 向前法), 经过模型自动识别, 最终余下月收入(3,000 元以下), 月收入(3,001-5,000 元), 月收入(5,001-7,000 元), 社区组织活动的频率, 社区关心程度一共 5 项在模型中, 从上表可以看出, 意味着月收入(3,000 元以下), 月收入(3,001-5,000 元), 月收入(5,001-7,000 元), 社区组织活动的频率, 社区关心程度可以解释参与意愿的 0.06 变化原因。

从上表可知: 模型公式为:  $\ln(p/1-p)=-2.715+1.182* \text{月收入(3,000 元以下)}+1.301* \text{月收入(3,001-5,000 元)}+0.649* \text{月收入(5,001-7,000 元)}+0.305* \text{社区组织活动的频率}+0.290* \text{社区关心程度}$ 。

总结分析可知: 月收入(3,000 元以下), 月收入(3,001-5,000 元), 月收入(5,001-7,000 元), 社区组织活动的频率, 社区关心程度均会对参与意愿产生显著的正向影响关系。

3. 需求因素对互助养老意愿影响的 Logistic 回归分析

表 8 需求因素二元 Logit 回归分析结果汇总

项	回归系数	标准误	z 值	Wald $\chi^2$	p 值	OR 值	OR 值 95% CI
孤独感	0.190	0.079	2.417	5.840	0.016**	1.210	1.037 ~ 1.411
生活满意度	0.156	0.077	2.023	4.093	0.043**	1.169	1.005 ~ 1.360
截距	-1.371	0.288	-4.753	22.593	0.000	0.254	0.144 ~ 0.447

注：因变量：参与意愿；\*p < 0.1, \*\*p < 0.05, \*\*\*p < 0.001  
McFadden R 方：0.025；Cox & Snell R 方：0.034；Nagelkerke R 方：0.045

在需求因素层面，主要考察中老年的孤独感，生活健康状况，生活自理能力，慢性病患病情况，生活满意度对“时间银行”互助养老意愿选择的影响因素。从上表可知，将孤独感，生活健康状况，生活自理能力，慢性病患病情况，生活满意度为自变量，而将参与意愿作为因变量进行二元 Logit 回归分析，经过模型自动识别，最终余下孤独感和生活满意度一共 2 项在模型中。

从上表可得，模型公式为： $\ln(p / 1-p) = -1.371 + 0.190 \times \text{孤独感} + 0.156 \times \text{生活满意度}$ 。

总结可知：孤独感和生活满意度均会对参与意愿产生显著的正向影响关系。

讨论

本研究采用自行编制的中老年人“时间银行”互助养老模式参与意向调查问卷，对即将面临养老问题的中年人群今后的养老意向，已经面临养老问题的低龄老年人群目前的养老意向进行了研究，并以解释和预测医疗卫生服务利用行为的权威模型——安德森模型为理论框架，并尝试引进新变量，使模型更加符合中国社会文化背景，从而探讨倾向、使能、需求三类因素对于中老年人“时间银行”互助养老模式参与意向的影响。总体来说，调查群体中愿意参与“时间银行”互助养老方式的中老年人有 502 人 (75.9%)，不愿意参与的中老年人有 159 人 (24.1%)，中老年人均表现出更加积极地加入“时间银行”养老模式的意愿。说明了中老年人综合素质和思想道德素质普遍较高，有积极参与的心态，有服务他人，发扬志愿服务的精神，有尊老爱幼的价值观，能够认识到帮助他人是升华自我的重要途径之一，也注重自我价值的实现。具体结论如下：

1. 倾向因素对中老年人“时间银行”互助养老意愿有直接影响

倾向因素中，互助养老的养老认知、学历、婚姻状况、年龄段会影响中老年人互助养老意愿选择。可以发现，愿意进行的往往是互助养老认知度高的中老年人，而不愿意进行互助养老的往往是学历层次较低、离婚和丧偶、低年龄的中老年人。

“时间银行”互助养老模式在中国已有十余年发展历史，虽然取得了一定成绩，但仍存在一些问题和不足，如公众认知度不高，因此并未成为目前主流的养老模式。通过调查发现，多数中

老年人对“时间银行”并不了解,对于“时间银行”养老志愿服务的认知程度普遍不高,也不太重视这一养老模式。中老年人对养老志愿服务实际参与程度不高,其根本原因可能在于多数中老年人对参与方式认识不清,因而不能真正地参与其中。表明中国政府与社会尚未把“时间银行”养老志愿服务宣传付诸实践,对“时间银行”志愿服务认识的普及力度还不够,未来还需要加大对养老志愿服务宣传与推广力度。在中老年人中推广“时间银行”互助养老志愿服务的理念及操作模式以降低中老年人对新鲜事物接受的障碍并不容易。随着社会经济的发展以及人们生活水平的提高,越来越多的老年人希望通过参加这一项目来获得健康老龄化所需的知识和技能。因此,开展这项活动具有很高的可行性,也非常有必要。但在中老年群体中宣传推广这一互助模式,所需时间较长。

学历层次影响中老年人互助养老模式的选择,学历层次越高,越愿意进行互助养老,其原因之一是学历层次越高越能增加老年人互助养老认知度,增加养老服务需求,学历层次越高者视野越开阔,文化程度与其学历成正比,文化程度对其社会交往能力及体验具有相同影响,因此学历层次高者社会交往能力越强,交往群体范围越广,互助养老意愿越强。其二是因为文化水平越高的中年人易于接受新生事物,不拘泥于传统养老方式,思想观念易于改变,能了解互助养老这一养老大趋势,从而为未来养老问题做好了思想上的铺垫。而在 Li (2018) 的研究中,文化水平越低的中年人越倾向于选择社区养老,原因可能在于这文化水平较高的中年人往往会对机构医养结合模式有较为深入的了解,并且对护理、医疗、康复、营养等方面服务的质量和专业化有着相对较高的要求。

年龄会影响中老年人互助养老模式的选择,年龄越大的中老年人更愿意进行互助养老,其可能原因一是因为年龄偏大导致行动不便或者生活无法自理,他们当中很多人老伴已经去世,因此该部分老人会选择互助养老以得到便捷的照顾或者减轻孩子的负担。二是因为受传统养老观念的影响,年龄偏大者更愿意选择居家养老模式,让熟识的人来照顾他们的生活起居以及在熟识的社区环境里联系亲人以及街坊邻居等。与 Zhou (2021) 的研究结果一致,其认为年龄越大的中年人更愿意选择家庭养老。低年龄人群在互助养老意愿方面的表现不是很显著,这可能是由于相对低龄中年人离真正步入老年阶段尚有一定时间,会对未来养老去向抱有较为乐观的态度,也容易接受乡村养老,异地养老,旅游养老和基地养老等新的养老方式,加之他们的身体状况比老年大的人更加健康,因此对互助养老中所提供的家政服务,陪伴服务,基本医疗服务和健康管理服务等的需求也不是很高。

## 2. 使能因素对中老年人“时间银行”互助养老意愿有直接影响

使能因素中,月收入,社区组织活动的频率,社区关心程度会影响中老年人互助养老意愿选择。可以发现,有互助养老意愿的中老年人往往是月收入低、社区组织活动频繁、社区关心程度较高的。



月收入对中老年人选择互助养老模式有影响,月收入越低的中老年人越倾向于互助养老,与 Zhou (2016) 的研究结果一致,中年人月收入水平越低,普通社区养老的意愿越强烈。其原因是收入水平和其他经济方面因素决定了生活自立水平,而月收入则体现了中年人未来自养能力。月收入比较多的中老年人,进入老年阶段后,将拥有一定资金储备,能自食其力,在经济上和决策独立性方面也拥有一定自主权利,从而在以后的养老问题中,可能选择专业的养老机构,享受到较为专业的医疗护理,生活照料,心理慰藉等服务。反之,月收入水平低的中老年人由于缺乏相应的经济基础,难以承担起进入专业养老机构的重担。因为目前养老机构的入住所需费用依然高昂,所提供的医疗、生活护理等服务项目的费用标准还不是十分明确,有些服务尚未纳入医保医疗报销范畴。相比在养老机构养老需要以较好的经济条件为基础,而在社区养老不需要床位费用的支出,养老所需的费用相对较低,所以收入偏低的中老年人会更愿意选择。因此,经济因素是人们选择机构养老模式的重要因素。

社区服务供给对中老年人互助养老模式的选择产生了一定的影响,本研究社区服务供给主要涉及社区活动的组织频率、社区关心程度和社区公共设施满意度这几个方面。这些因素中社区活动的组织频率和社区关心程度对互助养老意愿有显著影响。研究发现:参与社区活动的次数越多、组织频率越高、社区关心程度越强,则其互助养老意愿就越强。这一结果与 Li (2018) 的研究结果类似。社区具备了向中老年人提供丰富多彩养老服务的条件后,出于传统“落叶归根”观念,往往不愿意打破人们长期养成的居住习惯,当社区能够提供医疗服务,健康咨询及健康检查服务,护理服务,大病康复服务及临终关怀服务后,今后在社区就基本上能够满足老年人多层次,多样化的健康养老需要,社区养老已成为发展养老服务体系的重要支撑,同时其与居家养老服务的结合既符合国情民情又符合中老年人养老意愿。

### 3. 需求因素对中老年人“时间银行”互助养老意愿有直接影响

在需求因素方面,孤独感,生活满意度对中老年人互助养老的意向选择有影响。可发现,会觉得较为寂寞,对生活满意度更高的中老年人通常有互助养老意愿。

孤独感会影响中老年人互助养老模式的选择,孤独感高的中老年人更愿意进行互助养老,与 Zhang et al. (2017) 的研究结果类似。感到孤独寂寞的中老年人往往需要家人、朋友的陪伴,对于熟悉的环境和人际关系也有较强的依赖性,所以会选择在社区养老。另外,互助养老模式中,社区还会重点关注老年人的心理健康问题,为其提供情感慰藉和心理咨询方面的服务,例如为老年人提供心理咨询、心理疏导等服务,这都在一定程度上能够缓解孤独情绪。

生活满意度会影响中老年人互助养老模式的选择,生活满意度高的中老年人更愿意进行互助养老。与 Zhou (2021) 的研究结果不一致,原因可能在于调查人群、地区及样本量不同造成的差异所致。研究普遍认为,中老年人得到来自家庭,邻居,亲友,社区的充分生活照料与社会支持后,其对于目前所处生活环境的满意度越高,则其生活满意度越高,说明其需求能够在

目前所处环境中获得满足,而无需通过转变目前所处生活方式获得居住,精神层面的支持,其互助养老需求意向也就越低,反之,中老年人未能得到来自家庭,邻居家,亲友,社区等方面的充分生活照料,他不同意现有的生活环境,生活满意度下降,说明其在现有的生活环境中难以获得到充分的社会支持,并存在动机改变当前的生活方式,其互助养老服务的需求也将提高。由此可知中老年人的生活满意度与互助养老存在显着负相关关系。但研究结果表明:中老年人对当前生活的满意度越高,相反他们更倾向于互助养老,这可能是由于对当前生活满意度高的中老年人在其他方面表现得也比较乐观、体质较好、经济状况较好、性格开朗、渴望尝试新鲜事物的意愿较强。

## 总结与建议

时间银行互助养老志愿服务模式是有效应对老龄化问题的重要路径之一,通过政府主导、广泛宣传、社会支持共同推进健康中国和美丽中国的可持续发展。在积极老龄化大环境下。不仅要发挥政府主导与引导作用,从政策和资金上“保驾护航”,积极提倡并宣传“时间银行”,使“互利互惠”“互帮互助”理念深入人心,还需要把实施权力贯彻于组织单位并明确单位责任,以社会化运作保障“时间银行”有序顺利运转。

从理论意义上看,发展时间银行对于居家互助养老体系的功能,并开展相关理论探究,对于中国养老体系建设将产生较大实用价值,同时也是对既有养老理论的一种补充与完善,为既有养老服务所带来的效益,有利于继承中国优秀传统文化,推动和谐社会建设。在现实层面上,随着中国社会进入超老龄化阶段,有限的养老资源已无法满足人们日益增长的需求,家庭养老功能逐渐弱化,而从前的养老思维与养老模式已经不能很好地应对日益严峻的养老困境。在此背景下,传统的养老思维模式被打破,以自我养老保障为核心的劳务养老模式应运而生,时间银行正是顺应这一趋势产生并迅速发展起来的,其目标在于帮助广大的老龄化群体实现“老有所居、老有所学、老有所用”。随着人口老龄化进程加速,如何让老年人群从被动接受服务转变到主动参与社区居家养老成为目前亟待解决的重要课题之一。在此背景之下,国内外学者纷纷就相关问题进行深入研究并取得一定成果。但是,关于时间银行这个新概念,过去多为碎片化,新闻性报道,缺少理论基础研究,也没有针对实际工作中存在的问题给出具体而深刻的理论指导,从而不能和目前实际工作的开展相联系。本研究立足于中国时代背景与中国基本国情双重视角,通过在养老模式涉入意愿研究中引入安德森模型,并以此作为理论分析框架,通过增加使得模型更加契合中国社会文化背景,包括养老观念,社会支持,社区服务供给在内的变量,进而结合结构方程模型,全面,系统地剖析影响中老年人群互助养老模式涉入意图的直接与间接因素及影响路径,从而为中老年人群“时间银行”互助养老模式涉入意愿分析提供理论依据,以期系统阐释民众互助养老模式涉入意愿,并为养老模式涉入行为影响因素研究提供理论支持,



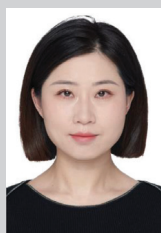
不仅可以优化“时间银行”在养老模式中的运用，而且可以破解养老模式涉入困境，具有一定的现实意义。

从实践意义上看，当前“时间银行”养老模式尚处在起步阶段，社会力量介入不足，志愿服务人才非常匮乏。因此，如何构建适合中国国情的老年服务体系，实现老年人老有所养，老有所依，已经成为亟待解决的问题。本文采用问卷调查法进行研究。调查对象为昆明市部分中老年人群体。中年人群不但是传统家庭养老责任承担者，也是未来国家养老主体，正处在社会转型过程中的中年人群面临着诸多生活压力，在传统养老模式与现代养老模式博弈过程中，现阶段中年人选择养老模式的意愿与需求，从某种程度上折射出中国未来养老发展的走向。低龄老年人是“时间银行”的重要参与者，主力军，是对养老问题非常敏感的人群，他们有足够的时间来对自己的养老规划做出调整，选择适合自己的养老模式，他们的参与意向能体现其今后的养老需求，同时也影响着养老的政策制定和实施。因此，本研究以中年人群体、低龄老年人群体为调查对象，对他们的互助养老模式参与意向进行研究，可以了中老年群体对互助养老服务的参与意愿，探讨和分析目前“时间银行”互助养老模式发展中存在的问题，从而为政策制定者日后制定合理的养老政策满足老年人切身需求以及促进养老模式的进一步完善和发展提供了参考依据，另外也可为“时间银行”互助养老模式方面的研究提供新的视角。

## Reference

- Cahn, E. S. (2001). On lets and time dollars. *International Journal of Community Currency Research*, (5), 50-71.
- Li, C. Y. (2019). *Study on the willingness of the “time bank” mutual aid for the elderly in Shijiazhuang City* [Master’s thesis]. Hebei University of Business and Economics. [in Chinese]
- Li, C. Y. (2018). Combination of community home medical care for the elderly in ethnic minority areas analysis of the willingness and influencing factors of elderly care service mode choice: An empirical study based on Anderson behavior model. *Journal of Yunnan Minzu University (Social Sciences)*, 35(5), 135-143. [in Chinese]
- Lu, H. Y. (2021). Practice and discussion on co-production of elderly care services: Take time banking for example. *Society and the Rule of Law*, (7), 117-125. [in Chinese]
- Lv, H. R. (2018). *The comparison and interpretation of mutual help and social support between the elderly of Han and Uyghur-Based on the survey in Urumqi* [Doctoral dissertation]. ZheJiang University. [in Chinese]
- National Health and Family Planning Commission. (2015). *Report on the family development in China, 2015*. China Social Sciences Press. [in Chinese]
- Wang, Y. T. (2017). *Study on patterns of “time bank” mutual pension and participation willingness for young elderly* [Master’s thesis]. Hangzhou Normal University. [in Chinese]

- Wu, Y. S., & Dang, J. W. (2013). *Report on the development of the cause of the elderly in China*. Social Sciences Academic Press. [in Chinese]
- Xu, Y. Q. (2021). The construction of Japanese time bank and its enlightenment to Chinese old-age service. *Economic Research Guide*, 2(460), 37-40. [in Chinese]
- Zhang, L., Zeng, Y., & Fang, Y. (2017). The effect of health status and living arrangements on long-term care models among older Chinese: A cross-sectional study. *PLoS One*, 12(9), 10-15. [in Chinese]
- Zhang, D. (2016). Analysis on the willingness and influencing factors of the elderly in Beijing. *Research Report*, 8(4), 19-25. [in Chinese]
- Zhou, X. Y. (2021). Analysis on the willingness and influencing factors of middle-aged pension model choice in Jiangsu Province based on Anderson model. *Modern Preventive Medicine*, 48(40), 3660-3666. [in Chinese]



**Name and Surname:** Xiaoyan Zeng

**Highest Education:** Doctor's Degree

**Affiliation:** Kunming Medical University, China, and Chinese Graduate School, Panyapiwat Institute of Management, Thailand

**Field of Expertise:** Medical Education Management and Business Administration



**Name and Surname:** Ersi Liu

**Highest Education:** Doctor's Degree

**Affiliation:** Panyapiwat Institute of Management, Thailand

**Field of Expertise:** Business Management