

创业自我效能感：文献回顾与研究前瞻

ENTREPRENEURIAL SELF-EFFICACY: LITERATURE REVIEW AND RESEARCH PROSPECT

刘楠

Nan Liu

泰国正大管理学院中国研究生院，中国云南财经大学图书馆

Chinese Graduate School, Panyapiwat Institute of Management, Thailand

Library of Yunnan University of Finance and Economics, China

Received: March 3, 2023 / Revised: August 2, 2023 / Accepted: November 8, 2023

摘要

“创业自我效能感”是“自我效能感”在创业领域的深化与拓展，受自我效能理论的启发，业自我效能的研究在近年来得到了迅速的发展，并展现出强大的研究势头。本文首先从其理论起源、定义及内涵进行探讨，接着系统地梳理了创业自我效能对创业意向和创业绩效的影响，以及其测量维度和影响因素。在此基础上，我们还发掘了当前研究中存在的理论缺陷和未被充分关注的领域。文章最后指出了几个未来的研究重点，包括创业自我效能的适度性问题、测量维度的统一与比较，以及新的影响因素，如时间、创业者的心理与身体状况、政府政策，特别是技术和数字化的影响及其作用机制。

关键词：自我效能 创业自我效能 创业意愿 创业绩效

Abstract

Entrepreneurial self-efficacy is a deepening and expansion of the concept of “self-efficacy” in the field of entrepreneurship. Inspired by the theory of self-efficacy, research on entrepreneurial self-efficacy has rapidly developed in recent years, showing a strong research momentum. This article first explores its theoretical origins, definitions, and connotations, then systematically reviews the impact of entrepreneurial self-efficacy on entrepreneurial intentions and performance, as well as its measurement dimensions and influencing factors. Based on this, the theoretical gaps and areas that have not been fully addressed in

previous research were also identified. The conclusion of the article points out several key areas for future research, including the issue of moderation of entrepreneurial self-efficacy, the unification and comparison of the measurement dimensions, and new influencing factors such as time, the psychological and physical conditions of entrepreneurs, government policies, and especially the impact and mechanisms of technology and digitization.

Keywords: Self-efficacy, Entrepreneurial Self-efficacy, Entrepreneurial Intentions, Entrepreneurial Performance

引言

在创业研究中,如何有效激发个人的创业意愿和创业过程中的努力程度,是两个重要问题。在相关的研究中,社会心理学中的自我效能理论得到了充分关注和运用,不仅出现了专门的“创业自我效能”概念,而且其测度方法,影响因素,对创业意向、创业绩效的影响,包括如何培养创业自我效能等研究层出不穷。在取得许多理论共识的同时,分歧也不鲜见,理论发展潜力较大。下面,本文将对这些研究进行系统梳理和分析,也根据自己的认识,试图给出未来的研究前瞻,以期为未来的创业研究提供参考。

内容

创业自我效能感的理论渊源

“创业自我效能感 (Entrepreneurial Self-Efficacy, ESE)”,一般是指个体在创业过程中对自身能够成功创业的信念和自信心,是个体对自己创业成功的能力认知和自我评估。

创业自我效能感概念是“自我效能感 (Self-Efficacy, SE)”概念的延伸性使用,后者则是心理学社会认知理论的核心概念之一。该理论的提出者和代表人物阿尔伯特·班杜拉 (Albert Bandura) 在总结前人的研究时发现,过去的理论和研究把主要注意力集中于人们的知识获取或行为的反应类型方面,而支配这些知识和行为之间相互作用的过程却被忽视了。他认为,知识、转换性操作及其所组成的技能是完成行为绩效的必要条件,但并不是充分条件。经常会有这样的情况,一些人虽然很清楚应该做什么,但在行为表现上却并不理想,这是因为内部的自我参照因素调节着知识与行为之间的关系。其中,人们如何判断其能力以及这种判断如何影响其动机和行为便是最为关键的因素。班杜拉认为,人们对其能力的判断在其自我调节系统中起主要作用,并由此提出自我效能这一概念,用以描绘“人们对于自己能否完成某一行为的能力的评估和判断” (Bandura, 1977)。根据班杜拉的定义,自我效能是指个体对自己能否在一定水平上完成某一活动所具有的能力判断、信念或主体自我把握与感受,也就是个体在面临某一任务活动时的胜任感及其自信、自珍、自尊等方面的感受。自我效能也可称作“自我效能感”“自我信念”“自我效能期待”等。

对于自我效能感的作用,班杜拉指出:“效能预期不仅影响活动和场合的选择,也对努力程度产生影响。被知觉到的效能预期是人们遇到应激情况时选择什么活动、花费多大力气、支持多长时间的努力的主要决定者”。在社会认知理论中,班杜拉特别强调人的能动性。自我效能感就是人对自己作为动因的能力信念,它控制着人们自身的思想和行动,并通过它控制着人们所处的环境条件。所以,自我效能是自我系统中起核心作用的动力因素。

从 20 世纪 80 年代至今,社会认知理论及其自我效能概念得到了普遍认可。早在 1989 年, Landy 就预言自我效能研究将是工作激励研究领域的“未来浪潮”,社会认知理论也被认为是能够在 21 世纪继续发扬光大的重要理论之一 (Zimmerman & Schunk, 2003)。从 1980 到 2005 年,社会认知理论及其核心概念——“自我效能”被应用在上万个研究中,以 2004 年为例,平均每天就有 1.67 篇关于自我效能的文章出版 (Judge et al., 2007)。可以预见,社会认知和自我效能感理论未来的发展还将继续为创业相关研究提供理论指导,创业自我效能感的相关研究成果也将为社会认知和自我效能感理论提供支撑。

创业自我效能感的概念与内涵

班杜拉的社会认知理论和自我效能理论具有广泛的适用性。自 20 世纪末开始,创业研究就成为该理论应用最为活跃的领域之一。实际上,在 2007 年发表“创业认知研究的中心问题”一文中, Michell 等七位著名创业学者在研究展望中建议未来的创业研究将围绕社会认知的范畴展开 (Michell et al., 2007)。

自我效能概念进入创业研究的结果之一是“创业自我效能感”概念的出现。Boyd 和 Vozikis (1994) 两位学者首次将班杜拉自我效能感概念推广到创业范畴,提出创业自我效能感概念,并指出该概念是指个体对自己可以成功处理创业活动中各项事务的可能性的自我判断。创业研究需要一个专门的“创业自我效能感”概念,是因为班杜拉及其追随者认为自我效能感具有一个重要特性:由于不同活动领域之间的差异性,一个人在不同的领域中其自我效能是不同的。因此任何时候讨论自我效能,都是指与特定领域相联系自我效能 (Eden & Zuk, 1995),此观点得到了众多研究者的支持 (Minglei, 2008)。

迄今为止,创业自我效能感概念被广泛使用。虽然在具体的文字描述有所不同,但创业自我效能感概念的基本内涵取得了广泛的一致,这种一致体现在以下几个方面:一是均继承了班杜拉自我效能感概念的思想内核;二是都认为创业自我效能感与创业活动相关且针对创业者个体;三是创业自我效能感不是创业者的人格特质,也不是创业者的能力本身,而是对创业者对创业活动胜任力的自我感知,是对自己参与创业活动能力的判断和胜任创业角色的自信。

创业自我效能感的影响

根据现有的文献,创业自我效能感的作用主要体现在两个方面:一是对创业意愿的影响;二是对创业绩效的影响。整体而言,研究的结论基本是肯定的,但也有个别文献给出了否定或不确定的结果。

1. 对创业意愿或创业选择的影响

关于创业自我效能对创业意愿或创业行为选择的影响,迄今为止已有许多文献或成果,其中绝大多数显示,创业自我效能对创业意愿有着积极影响,甚至成为区分潜在创业者和非创业者的有效指标。如 Scherer et al. (1989) 研究父母角色对于学生创业选择的影响时,将创业自我效能作为预测变量。Biyu (2015) 等诸多学者研究了创业自我效能感与创业意愿之间的关系,发现两者呈显著正相关关系。Chengyan (2011) 提出了创业自我效能的中介作用机制理论假设模型,认为创业自我效能中介了正规教育感知、创业经历、冒险倾向、性别角色期待、认知风格等前置变量对创业绩效、创业意愿和创业决策的影响。

创业自我效能之所以对创业意愿或选择产生如此积极影响, Krueger (1993) 给出如下解释: 1) 同样的创业环境会被创业自我效能感强的人看成是充满机会,而被创业自我效能感弱的人视为充满风险和成本; 2) 在面临困难、风险和不确定性时,创业自我效能感强的人会比创业自我效能感弱的人更有能力扭转不利状况,把握机会取得成功; 3) 创业自我效能强的人对未来有更强的预见性,能在困难挫折出现时做好准备,从而能有更多的精力去投入克服困难挫折 (Biyu, 2015)。Bandura (1997) 同样认为,创业自我效能感强的人更加主动去探索创业道路,学习更多创业知识,从而拓宽自身的创业选择范围;同时,在遇到困难时也会更加努力克服挫折,为自己赢取更多创业成功机会。有文献甚至认为,在创业过程中,创业自我效能感会比创业能力有更大的影响作用 (Biyu, 2015)。

需要注意的是, ESE 对创业意愿产生积极影响,一般来讲是件好事,因为它可以促进创业活动的发生。但也有文献注意到了不恰当提升 ESE 的负面效应: 一是高 ESE 意味着更高层次的自信,如果这种自信超出了正常的范围,那么就有可能在判断和决策时失去客观性或者掉以轻心,对困难和风险的估计不足,从而增加失败的概率 (Dawei & Guoan, 2013)。第二个负面效应是,过高的 ESE 可能给创业者带来过大的压力、风险以及其他意想不到的负面结果。Markman 和 Baron (2003) 的研究就认为创业者会比非创业者体验更为强烈的负面情绪。

2. 对创业行为或创业绩效的影响

ESE 与创业绩效的关系也是当前研究热点,其研究范式大体与战略管理领域的管理自我效能与绩效关系研究类似。笔者检索了 17 篇主要文献,大多数相关文献如 Luthans 和 Stajkovic (1998), Anna et al. (1999) 等,结果显示,创业自我效能对创业行为或创业绩效有着显著的积极影响,甚至指出,由于这种显著的促进作用,创业自我效能可以成为创业绩效的预测性指标。唯一的例外是, Chen et al. (1998) 的研究表明创业自我效能只是适用于个人层面的绩效,而不适用企业层面,因为影响企业绩效的因素过于复杂,并不是简单地受自我效能的影响。但这一结论被后来的 Forbes (2005) 所修正,后者同样采用了 Chen et al. (1998) 的量表对创业自我效能的绩效影响进行了研究,其结果表明创业者的创业自我效能对企业整体绩效还是存在正向作用的。因此,从上面可以得出结论,创业自我效能积极影响创业绩效应该取得了理论共识。

对于上述结果的原因或机理, Bandura (1997) 指出, 自我效能可以影响创业者在创业过程中的决策、创造力和创新能力, 进而影响创业的成功与否。因为创业过程中充满了不确定性和风险, 创业者需要具备足够的信心和自信心来应对挑战。同时, 创业自我效能的提高也可以促进创业者的创造力和创新能力, 从而提高创业的成功率。因此, 在创业领域, 创业自我效能的提高对于创业者来说至关重要, 这一观点得到了理论界的普遍认同。

创业自我效能感的测量维度

对科学概念的维度测量, 既是理论分析的需要, 也是实证研究的重要环节。对于 ESE 的测量维度, 学术界存在两种观点和做法。一种是主张对 ESE 的测量应该是单维的, 将创业自我效能作为一个单维的变量 (Luthans & Ibrayeva, 2006); 但更多的是第二种, 即认为 ESE 测量应该是多维度的。这些学者以 DeNoble et al. (1999) 等为代表, 他们认为创业本身是一个多方位的过程, 与其对应的效能也应该多维度地考虑创业过程的诸多方面, 这样才能较为全面地解释个体与其对应的能力的自我评价 (Huang, 2014)。如 Chen et al. (1998) 根据创业所需的核心技能, 定义了 ESE 中五个创业技能维度: 营销、风险管理、创新、决策和财务控制; DeNoble et al. (1999) 确定了六个创业技能维度: 风险管理、产品创新、人际网络、机会识别、资源获取、创新环境; Minglei (2008) 在问卷调查的基础上进行了探索性因素分析, 并据此将 ESE 划分为三个维度: 创业管理自我效能 (事务性管理工作)、创业领导自我效能 (领导团队与应对挑战)、创业坚持自我效能 (把握自我与坚持); Yanzhao 和 Yinxuan (2018) 在探讨大学生创造性人格对创业意愿的影响时, 将中介变量 ESE 划分为创新变革、风险承担、机会识别、关系管理四个维度。

可以看出, 现有文献对创业自我效能维度划分很不一致, 具体量表也是研究者根据研究对象和情景自行设计, 因此, 对创业自我效能的测量方法目前还没有统一。这一现象可能都体现了 Bandura (1997) 的一种观点: 由于在不同的职业领域, 个体面临的任务目标对个体能力的要求是不同的, 自我效能也都是相对于某一职业领域的某个具体任务目标的能力要求评估形成的。因此自我效能测量应该体现出具体的职业背景, 考虑到不同职业领域具有的特殊性。但无论如何, 这种状况势必会影响研究结论的可比性和说服力。因此, 可能这是一个未来理论界需要解决的问题。

当然这里需要说明, 对于自我效能的维度划分, 班杜拉 (Bandura, 1982) 曾经给出另外一个视角, 主张分为三个方面: 第一是水平维度。针对任务难易程度的判断, 个体对自己的能力是否可以支撑进行判断, 以此来定位自身能力可以完成的难度级别; 第二是强度维度。如果很容易受到外界干扰而失去信心即为一种弱自我效能感, 相反, 即使在完成高难度任务的过程中遭遇强大的困难, 仍然保持必胜的决心, 就是强的自我效能感; 第三是扩展性维度。在一定的环境条件下, 个体将自我效能感延伸到其他环境或领域的情况, 如成功戒烟能泛化到其他需要自控的情境, 比如节食。上文中看到的 ESE 维度, 只是从“内容”出发进行的划分, 看不到

班杜拉主张的水平、强度和扩展性维度。但这些维度在研究者设计量表时，一般都会予以考虑，限于篇幅，这里不再展开。

创业自我效能感的影响因素

自我效能是个体对自身能力的主观感知和判断。个体能力和感知都会发生变化，因此从理论上讲，自我效能必然也是动态变化的，而且影响个体能力和个体感知的因素都会对自我效能产生影响。ESE 是自我效能的一种，必然也会受到诸多因素影响，并会在创业过程中呈现出动态变化的特征。至于有哪些因素会影响、如何影响 ESE，现有文献成果很多，本文将这些因素大致归纳为个体因素和环境因素。其中个体因素又包括个体特征因素（创业者的性别、专业、文化程度、年龄、接受的创业教育等）和个体认知因素（包括认知风格、学习风格）；环境因素则包括家庭因素、组织因素、环境劝导等。下面对这些因素进行梳理：

1. 个体因素

1.1 性别

个体性别对 ESE 的影响理论界并没有取得共识：一方面，许多文献表明，女性在 ESE 和创业意愿上与男性有着显著的差别，而且女性的 ESE 通常都要低于男性。如 Wilson et al. (2007) 对美国年轻创业群体样本的研究发现，性别对创业自我效能和创业意愿均有较大的影响。调查发现，学生群体中男性比女性具有更强的创业自我效能感和创业意向。但另一方面，也有文献发现性别对 ESE 影响不大，甚至在某些方面女性要优于男性。如 Mueller et al. (2008)、Minglei (2008) 调查研究发现，男性和女性在 ESE 上并没有显著差异。Wilson et al. (2007) 研究发现接受创业教育对女性创业自我效能的提高比男性更明显。

对于性别造成的 ESE 差异——“性别鸿沟”，迄今学者们给出的解释大概有两个：一个是感知或认知差异。Langowitz 和 Minnniti (2007) 认为，相对于女性而言，男性对环境和自身成功的感知更趋乐观，这可以部分解释女性 ESE 偏低的情况。Yang 和 Guo (2001) 认为，性别对于认知风格有一定的影响作用。女性倾向于更加保守、直觉、细致的认知风格，而男性则更加倾向于更具分析性、开放性和整体性的风格，则提出这种传统的性别角色期待制约着认知风格的发展，进而会影响创业自我效能。第二个解释是一些学者认为导致创业性别差异的原因是性别角色刻板印象，那些需要更高理性和独断能力的职位往往被认为是属于男性的，而那些具有依赖性、被动和人际关怀的职位往往被认为是属于女性的。这些性别刻板印象一旦被个体所接受或认可，就会影响男性和女性对创业的选择。这种结构化的社会制度导致了不同性别在创业问题上的不同倾向 (Elam, 2008; Dawei & Guoan, 2013)。

1.2 专业、年级和创业教育

Chen et al. (1998); DeNoble (1999) 的研究实证了 ESE 在不同学科的学生间存在着差异，创业专业的学生（受过创业教育）在 ESE 大部分维度上的得分远高于非创业专业的学

生。Chen et al. (1998) 的研究还发现所学的管理课程数量与创业自我效能强度呈正相关。Minglei (2008) 也发现了类似的结果, 学生样本中 ESE 的专业差别显著, 学习经济管理专业的样本创业自我效能要高于工科样本高, 其原因可能在于学习经济管理专业的学生能够接触到更多的创业相关课程教育, 从而提高了其创业自我效能程度。

Minglei (2008) 还发现, 学生样本的年级差异显著, 低年级学生样本的 ESE 要高于高年级学生样本, 其原因可能是学生自身经验较少, 可能更易受观察别人所得到的替代性经验的影响。而低年级学生由于社会接触面较少, 其替代经验主要来自媒体、教科书的正面形象和影响, 较多的理想和感性; 而高年级学生除了社会接触面的扩大, 最主要的是他们开始学会用自己价值观和视角去审视事物, 理性成分增加, 因此造成了两部分样本的差异。

对于创业教育对 ESE 的影响, Minglei (2008) 发现学生样本中受过创业教育或培训的群体其 ESE 要高于没有受过创业教育的样本; 而在社会样本中这两部分样本的创业自我效能则没有显著差异。其中原因可能是由于学生样本主要受到替代性经验的影响, 而创业教育或培训起到了正向强化的作用; 而社会样本由于主要受到个体经验及其他因素的影响, 创业教育或培训所起到的正向强化作用相比较而言不太显著。Biyu (2015) 用浙江省调研数据, 从理论和实证两个方面针对大学生初创群体的创业学习、自我效能和创业导向进行了研究, 认为大学生的各种形式的创业学习 (家庭内部学习、社会关系学习和创业教育学习等三种学习模式) 均能有效提高大学生的 ESE, 同时得出 “在创业教育学习模式中专业相关性越强对 ESE 正向影响越大” 的结论。

1.3 工作/创业经验

关于工作经验对 ESE 的影响, Minglei (2008) 在自己的样本中发现, 工龄 10 年以上的员工要比工龄不足 10 年员工的 ESE 要高, 其解释是前者在经验、社会资本尤其是财力上要比后者优渥, 而且大多已经成家立业、生活小康、技术成熟、子女长大无需过多操心, 个人追求升级, 而能够再进一步到高层管理岗位的毕竟是少数人, 因此, 这部分样本的 ESE 处于一个比较高的水平。

关于创业经历对 ESE 的影响, Zhao et al. (2005)、Christoph 和 Jennifer (2014) 均发现从前的创业经历、冒险倾向会对 ESE 产生影响。Christoph 和 Jennifer (2014) 在研究中发现有无创业经历会对创业自我效能感产生不同影响。

1.4 认知风格

现有文献显示, 认知风格, 即个体信息加工过程中表现出的个性化的和一贯性的偏好方式, 会影响个体的学习、知识收集、信息加工及决策。同时, 认知风格还有可能使个体关注某一特定的知识和信息, 而忽略其他的有效信息, 因此也会对个体的 ESE 产生影响 (Yang & Guo, 2001)。在此方面, Minglei (2008) 研究发现, 基于 KAI 认知风格的分类, 创新型认知风格

的样本创业自我效能要高于适应型认知风格的样本。有的研究还注意到了认知风格在不同的创业阶段对 ESE 的影响, Kickul (2008) 认为具有分析认知风格的创业者比直觉认知风格创业者在规划、统筹、执行三个创业阶段具有更高的自我效能, 而直觉认知风格的创业者在搜索阶段具有更强的创业自我效能 (Biyu, 2015)。

1.5 学习风格

不同的人可能有不同的学习风格和学习偏好, 学习风格涉及个体获取、处理和组织信息的方式, 一般包括视觉、听觉和动觉等方面。研究表明, 学习风格是创业自我效能的一个重要影响因素。理论界比较一致的观点是视觉学习风格对 ESE 有着显著的正向影响, 但对于听觉学习风格和动觉学习风格的影响结论不太一致 (Liu & Li, 2016; Zhao et al., 2017; Zhong et al., 2018; Chen et al., 2019; Zhao et al., 2020; Wang et al. 2021)。另外, Minglei (2008) 依据 LSI 学习风格的四个维度进行划分的四种不同学习类型——顺应型、发散型、聚敛型和同化型, 对大学生样本进行研究, 发现上述四种类型对 ESE 的影响不存在显著差异。

1.6 其它

此外, 有文献 Luthans 和 Youssef (2004)、Hmieleski 和 Corbett (2006) 显示个人性格特征 (创新意识、自信心、冒险精神等) 也对创业自我效能有着显著的影响。

2. 环境因素

2.1 家庭因素

Minglei (2008) 认为, 家庭不仅是个体心理特质、自我意识、自信心发育和成长的庇护所, 而且是个体与社会文化背景交叉作用的交汇点, 因此家庭因素可能对个体 ESE 产生影响, 对学生样本的实证研究发现, 学生的诸多家庭背景因素对其 ESE 有着较为显著的影响, 其中生源的影响是: 其中来自农村的样本 ESE 最高, 其次是城市, 而乡镇最低; 父母及其他亲属有创业、下岗再就业行为高低组在创业自我效能上存在显著差异, 解释是由于替代性经验的影响; 父母文化程度高的样本创业自我效能低于父母文化程度低的样本, 父母文化程度与创业自我效能存在显著的负相关。但 Chen et al. (1998) 的研究发现亲朋好友的创业经历对个体创业自我效能的影响并不显著。

2.2 组织/团队因素

Forbes (2005) 的研究发现企业规模 (以员工人数衡量) 与创业自我效能呈正相关, 而企业成立年数与之无关。创业团队因素也是影响创业自我效能的重要因素之一。创业团队的组成、团队氛围和团队文化都会对创业自我效能产生影响 (Baum & Locke, 2004; Parker et al., 2010)。此外, 创业团队的支持和协作也会增强创业者的自我效能感受 (Hmieleski & Baron, 2009)。

2.3 环境劝导因素

环境劝导因素包括亲朋好友劝导、社会环境劝导。诸多文献如 Bird (1988); Urban 和 Kitagawa (2018) 显示, 创业者所处的社会文化环境、市场环境、政策环境、社会支持网络和创业资源等都会影响创业自我效能的形成和发展。还有研究显示, 许多 (甚至是多数) 创业选择在很大程度上是受到一些社会上的创业典范的感召和影响 (Hmieleski & Corbett, 2006), 而这些创业典范, 同样也是社会对创业精神和价值观认可的产物。Minglei (2008) 发现中国大学生样本社会环境劝导、亲朋好友劝导与创业自我效能存在显著的正相关。

通过对现有相关文献的梳理可以发现, 创业自我效能的影响因素呈现出极大的多样性, 来自个体自身和环境中的许多因素都会对 ESE 产生影响, 而且同一种因素对于不同的人群, 甚至在不同的时间可能都会有不同的结果。这一点实际上意味着, 创业自我效能影响因素及其背后的影响机理, 既有着一定的规律性, 也有着普遍的特殊性, 现实中的不同的创业者个体或群体、在不同的时空背景和环境, 可能会有不同的因素在起作用, 其作用机制可能也是极其个性化的。本文认为, 这在客观上是由于 ESE 本身的特点决定的, 是班杜拉三元决定论和自我效能理论框架下的必然结果, 可能也是未来相关研究长盛不衰的生命力所在。

结论与建议

结论

上文从 ESE 的理论渊源开始, 对相关研究五个方面的大量文献进行了系统梳理和回顾。从中可以发现: 1) 从社会认知理论的核心概念——自我效能感延伸而来的 ESE 概念和思想内涵基本上完美继承了班杜拉的理论精髓和内核, 相关研究得到了很大发展并呈现方兴未艾之势; 2) 在 ESE 的概念和内涵、对创业意愿和创业绩效的影响方面, 理论界取得了普遍的一致, 而且相关研究普遍显示, ESE 对创业意愿和创业绩效呈现正向, 而且很多时候是显著的影响; 3) 在 ESE 的维度测量方面, 理论界的做法呈现较大的不一致, 不仅整体上存在“单一维度”和“多维度”之争, 在多维度阵营内部, 维度的划分也是做法各异。之所以出现这种结果, 依本文观察, 可能是因为理论界对创业关键要素的认识或者关注点不同, 因而具有一定的合理性; 但无论如何, 这一结果也在事实上导致研究结果的普适性或不同研究结果之间的可比性下降。例如, Minglei (2008) 的研究就发现, 虽然在整体上样本大学生的 ESE 对其创业意愿有着显著影响, 这一点与其他研究结果是一致的; 但在其创业管理、创业领导、创业坚持三个 ESE 维度上, 却只有创业管理维度与创业意愿呈现显著正向关系, 关于后面这一点, 该结论与其他研究结果是无法比较的。这是众多研究成果之间的一个通病。这一问题如何解决, 尚未见到深入研究; 4) 关于 ESE 适度问题, 可能是一个研究空白。虽然在 ESE 普遍较低的人群中, 这个问题不甚突出, 但理论上讲这个问题是存在的, 而且 ESE 不可能越高越好。已有学者 Dawei

和 Guoan (2013)、Markman 和 Baron (2003) 发现过度的 ESE 可能会给创业者带来盲目的自信、过大的心理压力或更大的失败概率；本文作者在创业辅导过程中也观察到，大学生群体确实存在许多过度自信的个体，教育者倾向性地动员也极易导致大学生 ESE 过度。但这一问题如何解决，尚未见到深入研究。但无论如何，未来这将是一个难以绕过去的坎儿。5) ESE 的影响因素呈现出极大的多样性，影响机制也会呈现普遍的个性化和具体化。这一结论意味着，现有的研究结论可能不是一劳永逸的，需要根据创业者自身情况和时空背景的变化进行持续跟踪；同时还意味着，未来的研究可以而且应该注意到一些新的（或者现有研究尚未涉足的）影响因素及其影响机理。

建议

结合上述分析，本文认为，ESE 相关研究未来前景广阔，至少将有如下几个方面值得关注：1) ESE 适度问题研究。如前所述，这可能是一个很有价值的研究空白，但也很有难度和挑战性。2) ESE 维度测量的统一问题。是否需要统一，如果需要，如何统一；或者如何在不同的研究结果之间建立可比性。3) ESE 影响因素及其机理研究。如前所述，影响 ESE 的因素及其机理是多样的、具体的、可能也是变化的。因此，可能还有许多潜在的因素值得深入研究。如时间因素的作用。创业自我效能是一个动态的结构，它随着创业状态的改变而改变，因此未来的研究可以探索创业自我效能的时间动态，并探究其影响因素；再如创业者的心理和身体健康问题：创业者的心理和身体健康对其创业自我效能的影响尚未得到充分的研究。还有政府政策（众多而多变）对 ESE 的影响评估等。未来的研究可以探索这些因素对创业自我效能的影响，并提供相关的干预和支持措施。4) 技术和数字化的影响。技术和数字化正在改变创业领域的格局。未来的研究可以探索这些变化对创业自我效能的影响，并提供相关的干预和支持措施。理论上这也是众多 ESE 影响因素的一种，但其趋势性、重要性非同一般，因此单独列出，希望引起关注。

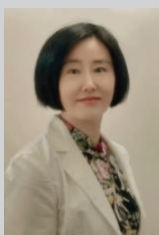
References

- Anna , A. L., Chandler, G. N., Jansen, E., & Mero, N. P. (1999) .Women business owners in traditional and non-traditional industries. *Journal of Business Venturing*, 15, 279-303.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84, 191-215.
- Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanism in human agency. *American Psychologist*, 37(2), 122-147.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. Freeman.
- Baum, J. R., & Locke, E. A. (2004). The relationship of entrepreneurial traits, skill, and motivation to subsequent venture growth. *Journal of Applied Psychology*, 89(4), 587-598.
- Bird, B. (1988). Implementing entrepreneurial ideas: The case for intention. *Academy of Management Review*, 13, 442-453.

- BiYu, Z. (2015). *Research on entrepreneurial learning, entrepreneurial self-efficacy, and college students' entrepreneurial orientation* [Master's thesis]. Zhejiang University of Technology. [in Chinese]
- Boyd, N. G., & Vozikis, G. S. (1994). The influence of self-efficacy on the development of entrepreneurial intentions and actions. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 18, 63-90.
- Chen, C. C., Greene, P. G., & Crick, A. (1998). Does entrepreneurial self-efficacy distinguish entrepreneurs from managers? *Journal of Business Venturing*, 13, 295-316.
- Chen, X., Liu, C., & Liu, Y. (2019). The effect of learning style on entrepreneurial self-efficacy: The moderating role of entrepreneurial intention. *Sustainability*, 11(19), 5326.
- Chengyan, L. (2011). Exploring the mediating mechanism of entrepreneurial self-efficacy. *Psychological Science*, 34(4), 911-914. [in Chinese]
- Christoph, W., & Jennifer, R. C. (2014). Chicken or egg: Entrepreneurial self-efficacy and entrepreneurial intentions revisited. *Journal of Business & Entrepreneurship*, (fall), (special), 37-62.
- Dawei, L., & Guoan, L. (2013). Review of research progress on entrepreneurship self-efficacy. *Psychological Research*, (3), 57-62. [in Chinese]
- DeNoble, A. F., Jung, D. I., & Ehrlich, S. B. (1999). *Entrepreneurial self-efficacy: The development of a measure and its relationship to entrepreneurial action*. P & R Publication Inc.
- DeNoble, A. F., Jung, D. I., & Ehrlich, S. B. (1999). *Frontiers of entrepreneurship research*. P & R Publication Inc.
- Eden, D., & Zuk, Y. (1995). Seasickness as a self-fulfilling prophecy: Raising self-efficacy to boost performance at sea. *Journal of Applied Psychology*, 80, 628-635.
- Elam, A. B. (2008). *Gender and entrepreneurship: A multilevel theory and analysis*. Edward Elgar.
- Forbes, D. P. (2005). The effects of strategic decision making on entrepreneurial self-efficacy. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 2(9), 599-626.
- Hmieleski, K. M., & Baron, R. A. (2009). Entrepreneurs' optimism and new venture performance: A social cognitive perspective. *Academy of Management Journal*, 52(3), 473-488.
- Hmieleski, K. M., & Corbett, A. C. (2006). Proclivity for improvisation as a predictor of entrepreneurial intentions. *Journal of Small Business Management*, 44(1), 45-63.
- Huang, S. (2014). *Research on the impact of entrepreneurship education on college students' entrepreneurship self-efficacy and entrepreneurship intention* [Master's thesis]. University of Electronic Technology.
- Judge, T. A., Jackson, C. L., & Shaw, J. C. (2007). Self-efficacy and work-related performance: The integral role of individual differences. *Journal of Applied Psychology*, 92(1), 107-127.
- Kickul, J. (2008). Are misalignments of perceptions and self-efficacy causing gender gaps in entrepreneurial intentions among our nations' teens? *Small Business and Enterprise Development*, 15, 23-31.
- Krueger, N. (1993). Impact of prior entrepreneurial exposure on perceptions of new venture feasibility and desirability. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 18(1), 5-21.

- Langowitz, N., & Minniti, M. (2007). The entrepreneurial propensity of women. *Entrepreneurship Theory & Practice*, 31(3), 341-364.
- Liu, H., & Li, Y. (2016). The impact of learning style on entrepreneurial self-efficacy: Empirical evidence from China. *Journal of Entrepreneurship, Management and Innovation*, 12(1), 5-24.
- Luthans, F., & Ibrayeva, E. S. (2006). Entrepreneurial self-efficacy in central Asian transition economies: Quantitative and qualitative analyses. *Journal of International Business Studies*, 37(1), 92-110.
- Luthans, F., & Youssef, C. M. (2004). Human, social, and now positive psychological capital management: Investing in people for competitive advantage. *Organizational Dynamics*, 33(2), 143-160.
- Luthans, F., Stajkovic, A. D., & Ibrayeva, E. (1998). Environmental and psychological challenges facing entrepreneurial development in transitional economies. *Journal of World Business*, 35(1), 95-110.
- Markman, G. D., & Baron, R. A. (2003). Person-entrepreneurship fit: Why some people are more successful as entrepreneurs than others. *Human Resource Management Review*, 13, 281-301.
- Michell, R. K., Busenitz, L. W., & Bird, B. (2007). The central question in entrepreneurial cognition research. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 31(1), 1-27.
- Minglei, D. (2008). Research on entrepreneurial self-efficacy and its relationship with entrepreneurial motivation. *Dissertation of Hebei University of Technology*, 5, 22-66. [in Chinese]
- Mueller, S. L., & Dato-On, M. C. (2008). Gender-role orientation as a determinant of entrepreneurial self-efficacy. *Developmental Entrepreneurship*, 13, 3-20.
- Parker, S. C., Van Praag, C. M., & Witteloostuijn, A. V. (2010). Entrepreneurship and market processes: An interdisciplinary approach. *Journal of Evolutionary Economics*, 20(4), 579-600.
- Scherer, R., Adams, J., Carley, S., & Wiebe, F. (1989). Role model performance effects on development of entrepreneurial career preference. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 13, 53-81.
- Urban, B., & Kitagawa, F. (2018). Social network influence on entrepreneurial self-efficacy and intentions: A meta-analytic review. *Journal of Business Venturing Insights*, 9, 49-60.
- Wang, X., Liu, C., & Lu, Y. (2021). The impact of learning style on entrepreneurial self-efficacy: The moderating role of entrepreneurship education. *Frontiers in Psychology*, 12, 706610.
- Wilson, F., Kickul, J., & Marlino, D. (2007). Gender, entrepreneurial self-efficacy, and entrepreneurial career intentions: Implications for entrepreneurship education. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 31(3), 387-406.
- Yang, Z. L., & Guo, L. P. (2001). Research progress in cognitive style. *Psychological Science*, 24(3), 326-329.
- Yanzhao, T., & Yinxuan, Z. (2018). Research on the influence of creative personality on entrepreneurship intention of college students: Based on the mediation effect of entrepreneurship self efficacy. *Higher Education Exploration*, (4), 89-98.
- Zhao, H., Seibert, S. E., & Hills, G. E. (2005). The mediating role of self-efficacy in the development of entrepreneurial intentions. *Journal of Applied Psychology*, 90(6), 1265-1272.

- Zhao, K., Yang, L., & Cheng, G. (2020). The effect of learning style on entrepreneurial self-efficacy: The moderating role of entrepreneurial motivation. *Journal of Small Business Management*, 58(2), 275-292.
- Zhao, N., Wang, Y., & Zheng, X. (2017). The effects of learning style and entrepreneurial experience on entrepreneurial self-efficacy. *Journal of Small Business Management*, 55(3), 392-409.
- Zhong, M., Guo, Q., & Zhang, Y. (2018). Learning style, learning strategy and entrepreneurial self-efficacy: Empirical evidence from China. *Journal of International Entrepreneurship*, 16(4), 502-522.
- Zimmerman, B. J., & Schunk, D. H. (2003). *Educational psychology: A contribution over a century*. Mahwah, Erlbaum.



Name and Surname: Nan Liu

Highest Education: Master Degree

Affiliation: Chinese Graduate School, Panyapiwat Institute of Management, Thailand, Library of Yunnan University of Finance and Economics, China

Field of Expertise: Innovation and Entrepreneurship Management, Management of Agricultural Economy