

高校辅导员工作现状及协同优化路径研究 ——基于 S 大学 J 学院的实证分析

THE CURRENT SITUATION AND COLLABORATIVE OPTIMIZATION PATH OF COLLEGE COUNSELORS' WORK—AN EMPIRICAL ANALYSIS BASED ON J SCHOOL OF S UNIVERSITY

杜宇飞^{1*}, 派落², 陈尊严³

Yufei Du^{1*}, Pairoj Duangnakhon², Somyos Chanboon³

^{1,2,3}泰国清莱皇家大学

^{1,2,3}Chiangrai Rajabhat University, Thailand

Received: May 27, 2025 / Revised: September 4, 2025 / Accepted: September 11, 2025

摘要

研究目的：分析中国 S 大学 J 学院辅导员九维工作现状与短板，聚焦学业指导、心理支持与科研能力等关键不足，破解改进方向不清问题，为构建院系协同优化策略提供依据。

研究设计/方法/途径：研究采用以问卷调查为主的量化研究并辅以基于量表结果的定性归纳。量化阶段基于《高等学校辅导员职业能力标准（暂行）》构建九维满意度量表，对 J 学院 464 份样本开展描述统计、信效度检验与 Pearson 相关分析；质性阶段结合低得分题项进行定性归纳，解释学业指导、心理支持与科研能力短板成因。

研究结果：满意度呈现“传统优势突出”特征：思想政治教育、党团班级建设与危机应对得分较高，学业指导、心理健康支持与理论实践研究相对滞后。机制分析显示，事务负担偏重、专业支持不足与培训激励薄弱是核心因素。基于此，提出“能力补短 + 协同联动”的优化路径，聚焦学业支持、心理预警与科研赋能。

创新性与价值：研究以 J 学院为单位开展微观实证，构建九模块评价框架，并结合描述统计与 Pearson 相关揭示模块联动机制，为理工科院系辅导员工作精准诊断、资源配置与协同优化提供实证依据。

关键词：辅导员工作 学生满意度 系统性育人

*Corresponding Author: Yufei Du
E-mail: 13778505969@163.com

Abstract

Purpose: This study examined the current status and main gaps in the nine dimensions of counselors' work at College J of University S in China, with a particular focus on academic guidance, psychological support, and research capacity. It aimed to clarify improvement priorities and to provide evidence for developing a college-level, coordinated optimization strategy.

Study Design/Methodology/Approach: A questionnaire-based quantitative approach was used, supplemented by qualitative interpretation derived from scale results. In the quantitative phase, a nine-dimensional satisfaction scale was created based on the Occupational Competency Standards for University Counselors (Trial), and data from 464 student respondents in College J were analyzed using descriptive statistics, reliability and validity tests, and Pearson correlation analysis. During the qualitative phase, low-scoring items were further analyzed to identify the causes of weaknesses in academic guidance, psychological support, and research competence.

Findings: The results revealed a pattern of “strong traditional strengths”. Higher scores were observed in ideological and political education, Party/League and class development, and crisis response, while academic guidance, mental health support, and theoretical/practical research fell behind. Mechanism-based interpretation indicates that heavy administrative workloads, inadequate professional support, and weak training and incentive systems are the main contributing factors. The study suggests an improvement pathway featuring “capacity strengthening plus coordinated linkage”, prioritizing academic support, psychological early-warning mechanisms, and research empowerment.

Originality/Value: By conducting a micro-level empirical study within a single college, establishing a nine-module evaluation framework, and using descriptive statistics and Pearson correlations, the study reveals linkage mechanisms across work modules. It provides evidence to support accurate diagnosis, resource allocation, and the coordinated optimization of counselors' work in engineering-oriented colleges.

Keywords: Counselor Work, Student Satisfaction, Systematic Education

引言

新时代背景下,中国高等教育正经历着由规模扩张向内涵提升、由精英教育向大众化教育转型的重要阶段。高校作为立德树人的主阵地,承担着培养担当民族复兴大任时代新人的历史使命。在这一过程中,高校辅导员作为一线思想政治教育和学生事务管理的中坚力量,其作用日益凸显。辅导员不仅是学生思想引路人,也是学业指导者、心理疏导者与职业发展的引导者,肩负着学生成长成才全过程的教育与管理责任。然而,随着高校教育环境的复杂化、学生个体差异的扩大化以及社会对高素质综合型人才的需求不断提高,传统辅导员工作模式与现实需求之间的矛盾日益突出。

新时代辅导员工作面临着多方面的挑战和问题。一方面, 思想政治教育内容需与时俱进, 回应青年学生多样化的价值观诉求; 另一方面, 学生心理健康问题日益复杂, 心理疏导与危机干预成为辅导员不可回避的职责。此外, 伴随着就业压力加剧, 学生对职业发展指导的需求不断增强, 这要求辅导员不仅要有政策宣讲能力, 更要具备一定的行业认知与职业辅导技能。在多重角色并行、事务性工作负担沉重的背景下, 辅导员个人的专业成长、角色认同与职业倦怠等问题也逐渐引起了学界关注。

研究目的

1. 考察中国 S 大学 J 学院辅导员工作的现状
2. 分析中国 S 大学 J 学院辅导员工作的存在不足和问题
3. 提出优化 S 大学 J 学院辅导员工作的建议

文献综述

对高校辅导员工作的职业定位、专业化发展、激励机制进行了系统的研究的文献有: 辅导员职业定位与角色认知方面, Li (2022) 指出, 新时代高校辅导员应在政治性、教育性与服务性三重角色之间实现有机融合, 提升整体专业素养, 以更好地服务于学生的全面发展。辅导员专业化发展路径方面, Zhang (2021) 认为, 当前辅导员亟需通过系统培训、岗位实践和职业晋升机制, 打通由事务性管理者向专业性育人者转型的路径。辅导员绩效考核与激励机制优化方面, Zhou (2023) 提出, 科学合理的绩效评价体系是激发辅导员内在动力、提升工作效能的重要保障, 应在考核指标中适度增加对学术研究、职业指导与心理疏导能力的要求。

辅导员工作的整体性和系统性特征也日益受到重视。辅导员工作不是各单项工作的简单叠加, 而是涵盖思想政治教育、党团建设、学业指导、心理健康教育与咨询、网络思想引导、职业发展指导、危机应对管理、日常事务管理及理论与实践研究等多维模块的综合工程, 各模块之间具有高度的关联性和协同性 (Wang, 2023)。在实际操作中, 辅导员往往需要在学业支持中融入心理干预, 在职业指导中兼顾思想引领, 形成多领域融合、协同育人的整体效应。因此, 对辅导员各项工作之间关系的系统性研究, 也是提升整体育人效果的重要方向。

辅导员工作研究的文献理论基础有系统论和协同育人模型, 为研究和优化高校辅导员工作提供了坚实的理论支撑和实践路径。

系统论由奥地利生物学家路德维希·冯·贝塔朗菲 (Ludwig von Bertalanffy) 于 20 世纪 40 年代提出, 主张将研究对象作为一个系统来看待, 强调整体性、关联性、动态性与环境适应性。系统论认为, 一个系统由多个相互关联、相互作用的要素组成, 整体功能不等于各部分功能之和。它主张研究“要素——结构——功能——环境”的互动关系, 广泛应用于教育、管理、

社会学等领域。系统论视角有助于分析辅导员、学院、学生、教师、行政机构之间的互动关系,推动从局部事务转向整体系统的优化设计。

协同理论由美国学者赫尔曼·哈肯(Hermann Haken)在研究复杂系统时发展而成。引入教育领域后,协同育人模型强调多元主体协作、资源整合、目标统一、过程互动、成果共享。协同育人模型认为,学生培养不应只依赖某一单一主体(如辅导员或任课教师),而应是高校、教师、辅导员、家长、社会、企业等多元主体协同参与的过程。强调辅导员要主动与专业教师、思政工作者、家长、企业等建立合作机制,形成“全员、全过程、全方位”的育人共同体。

尽管现有研究在宏观层面对辅导员工作机制、能力要求与发展路径进行了较为深入的探讨,但多数研究样本基于综合性大学或跨院校范围调查,缺乏对特定院系特别是理工科院系辅导员工作现状的细致分析。理工科院系由于专业属性突出、学业要求高、学生个体专业兴趣与学术发展路径相对集中,导致其学生管理与教育工作呈现出明显不同于文科院系的特点(Guo, 2022)。例如,理工科学生在学业指导、科研规划、创新创业辅导等方面对辅导员的专业能力提出了更高要求,同时也更需要心理健康支持和学业压力调节机制。因此,如何针对理工科院系学生特点,科学评估辅导员工作现状,探寻符合专业属性的辅导路径,成为亟需关注的重要课题。

在此背景下,本文以S大学J学院为研究对象,采用定量问卷调查与描述性统计分析、相关性检验相结合的方法,围绕思想政治教育、党团和班级建设、学业指导、日常事务管理、心理健康教育与咨询、网络思想政治教育、危机事件应对、职业规划与就业指导、理论与实践研究九大核心模块,系统评估辅导员工作现状及学生满意度水平。旨在通过实证数据揭示当前辅导员工作成效及存在问题,探索各模块之间的内在联系,进一步提出针对性优化策略。

通过这一微观层面的院系研究,本文期望为完善高校辅导员工作体系、提升辅导员队伍专业化、学术化水平,提供有价值的实践参考和理论支持。更重要的是,希望能够为高等教育高质量发展、实现全员全过程全方位育人目标,贡献可行的经验和路径探索。

研究方法

1. 定量研究: 问卷调查

本研究采用问卷调查作为主要的数据收集方式,依据前期文献综述和研究目的,主要参考了《高等学校辅导员职业能力标准(暂行)》(Ministry of Education of the People's Republic of China, 2014),该标准明确了高校辅导员在思想政治教育、党团班级建设、学业指导、心理健康教育与咨询等方面的核心职责与能力要求。为了确保问卷内容的科学性与有效性,研究者在查阅大量相关文献的基础,设计了涵盖思想政治教育、党团和班级建设、学业指导、心理健康教育与咨询、网络思想政治教育等九个方面的辅导员工作满意度量表。量表采用五点式评定,

衡量学生对辅导员各项工作的满意程度。在问卷正式施测前,研究者进行了小范围的预测试。通过预测试,我们对题项表述的清晰度、学生理解的准确性、作答流畅性等方面进行了详细反馈收集,并依据反馈意见对个别表达不够清晰、维度重合度较高的题项进行了修改与调整,并在正式收集问卷后,进行了信度和效度的检验。按年级和专业分层抽样,共回收有效问卷464份,涵盖不同年级、性别及专业背景的学生。本研究严格遵循科研伦理规范,在问卷发放时,研究团队已通过说明页向所有参与者明确告知研究目的、内容、数据用途及其匿名性原则,确保参与者在完全知情、自愿的基础上填写问卷,所有问卷均为匿名填写,研究过程中所收集的数据仅用于学术研究,未经允许不会用于其他用途。

2. 定性研究: 基于量表指标的定性归纳分析

在问卷量化分析基础上,结合各维度得分结果和具体题项得分高低,本研究对辅导员各项工作的实际状况进行了定性归纳与分析。通过对低得分项(如学业指导、心理健康教育与咨询、理论与实践研究)进行重点解读,结合现有教育管理背景和辅导员实际工作环境,对问题成因进行了逻辑推演与合理推测,形成了辅导员工作现状的系统性认识。

3. 数据统计分析

通过 SPSS 29.0 进行统计分析,包括描述性分析(如百分比、平均值、标准差等)、信度效度检验、相关性分析等。

3.1 信度检验

Table 1 Consistency Analysis Results of the Total Sample

Dimension	Number of Items	Cronbach's Alpha of Subscale	Cronbach's Alpha
Ideological and Political Education	9	0.938	0.965
Class and Party Group Building	8	0.929	
Academic Guidance	10	0.965	
Daily Affairs Management	10	0.965	
Mental Health Education and Counseling	9	0.961	
Online Ideological and Political Education	7	0.939	
Crisis Event Response	11	0.949	
Career Planning and Employment Guidance	5	0.932	
Theoretical and Practical Research	6	0.944	

本研究的问卷信度使用 Cronbach’s α 系数进行度量，使用 SPSS 软件进行分析，结果见表 1。一般认为 α 系数值高于 0.8 则说明信度好， α 系数值在 0.7-0.8 之间则说明信度较好。本问卷中党团和班级建设维度 Cronbach’s 系数最低，为 0.929，大于 0.8。总体信度系数为 0.965，大于 0.8，由此可知本问卷的信度良好。

3.2 效度检验

Table 2 KMO and Bartlett’s Test Analysis Results

KMO and Bartlett’s Test		
KMO Measure of Sampling Adequacy		0.987
Bartlett’s Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	38588.844
	Degrees of Freedom (df)	2775
	Significance (Sig.)	0

本问卷采用 KMO 和 Bartlett 检验进行效度检测，结果见表 2。一般认为 KMO 值高于 0.8 则说明效度好，KMO 值介于 0.7-0.8 之间则说明效度较好。本问卷的 KMO 值为 0.987，大于 0.8，说明效度好，研究数据适合提取信息。

研究结果

1. 调查问卷对象的基本信息统计

Table 3 Statistical Characteristics of the Sample

Category	Option	Frequency	Percentage
Grade Level	Freshman	126	27.16%
	Sophomore	101	21.76%
	Junior	121	26.08%
	Senior	116	25.00%
Gender	Male	276	59.48%
	Female	188	40.52%
Major	Computer Science and Technology	124	26.72%
	Software Engineering	120	25.87%
	Network Engineering	104	22.41%
	Internet of Things Engineering	116	25.00%

Table 3 Statistical Characteristics of the Sample (Cont.)

Category	Option	Frequency	Percentage
Student Leadership Role	Yes	102	21.98%
	No	362	78.02%
Participated in Student Organizations or Clubs	Yes	274	59.05%
	No	190	40.95%
Frequently Communicates with Counselor	Yes	211	45.47%
	Occasionally	165	35.56%
	No	88	18.97%
Received Scholarships or Financial Aid	Yes	169	36.42%
	No	295	63.58%
Counselor's Years of Work Experience	1-3 Years	162	34.91%
	4-8 Years	198	42.67%
	Over 8 Years	104	22.41%

由表 3 可知，样本中大一、大二、大三、大四学生发所占比例分别为：27.16%、21.76%、26.08%、25.00%，男性比例为 59.48%，女性比例为 40.52%。在专业上，计算机科学与技术、软件工程、网络工程、物联网工程学生发所占比例分别为：26.72%、25.87%、22.41%、25.00%。学生干部人数所占比例仅占 21.98%。参加过学生组织或社团人数所占比例较大，比例为 59.05%，没参加过学生组织或社团的比例为 40.95%。经常与辅导员沟通交流的学生所占比例 45.47%，偶尔与辅导员沟通交流的学生所占比例 35.56%，基本不和辅导员沟通交流的学生所占比例 18.97%。获得奖学金或助学金学生所占比例 36.42%，没有获得学生所占比例 63.58%。样本中学生辅导员的工作年限 1-3 年比例占 34.91%，4-8 年占 42.67%，8 年以上仅占 22.41%。

2. 计算机科学与工程学院辅导员工作的现状及分析现状的不足和问题

本文通过采用平均值和标准差对问卷各维度的调查结果进行分析，表 4 是学生对计算机科学与工程学院辅导员工作的满意度的调查统计结果。

平均值表示被调查者对问卷中问题的满意程度，数据参考标准为 1) 平均值：1.00-1.50 表示现状很差；2) 平均值：1.51-2.50 表示现状差；3) 平均值：2.51-3.50 表示现状一般；4) 平均值：3.51-4.50 表示现状较好；5) 平均值：4.51-5.00 表示现状很好。标准差用于衡量样本意见的一致性，数值越大说明被调查者的看法分歧较大，数值越小则表明观点较为统一。

Table 4 Descriptive Analysis of the Current Status of Students' Satisfaction with Counselors' Work

Survey Content		Mean	Standard Deviation (S.D.)	Evaluation Results
1. Ideological and Political Education		3.86	0.88	Good Situation
The Highest Mean	The effectiveness of counselors' understanding of students' basic information, such as their family background and personal strengths, as well as their grasp of students' ideological characteristics, dynamics, and ideological and political status.	3.98	1.11	
The Lowest Mean	The effectiveness of counselors actively engaging in reflective thinking and research, grasping the key points and general principles of ideological and political education, and enhancing its targeted and effective approach for students.	3.81	1.07	
2. Class and Party Group Building		3.84	0.87	Good Situation
The Highest Mean	The effectiveness of counselors' work in selecting, training, and motivating student leaders.	3.88	1.08	
The Lowest Mean	The effectiveness of counselors' work in the cultivation and education of students as active candidates for the Communist Party of China.	3.79	1.11	
3. Academic Guidance		3.49	1.09	Average Situation
The Highest Mean	The effectiveness of counselors' organization and implementation of construction of study style and creation of a strong learning atmosphere.	3.56	1.18	
The Lowest Mean	The effectiveness of counselors' guidance to students in academic matters such as preparing for postgraduate studies and studying abroad.	3.45	1.28	
4. Daily Affairs Management		3.50	1.12	Good Situation
The Highest Mean	The effectiveness of counselors' work in grants, student loans, work-study programs, tuition reduction, and subsidies, and ensuring the proper implementation of support for students from economically disadvantaged families.	3.53	1.30	
The Lowest Mean	The effectiveness of counselors' guidance in fostering dormitory culture, promoting harmonious relationships among students, and encouraging mutual help and support.	3.47	1.25	

Table 4 Descriptive Analysis of the Current Status of Students' Satisfaction with Counselors' Work (Cont.)

Survey Content		Mean	Standard Deviation (S.D.)	Evaluation Results
5. Mental Health Education and Counseling		3.50	1.11	Average Situation
The Highest Mean	The effectiveness of counselors' assistance to the university's mental health education institutions in conducting psychological screenings.	3.55	1.24	
The Lowest Mean	The effectiveness of counselors' organization and implementation of mental health education awareness campaigns.	3.47	1.25	
6. Online Ideological and Political Education		3.52	1.09	Good Situation
The Highest Mean	The effectiveness of counselors' efforts in guiding public opinion on key, hot, and difficult issues of concern to students; enriching online publicity content, and effectively controlling the discourse power and leadership of online public opinion.	3.58	1.36	
The Lowest Mean	The effectiveness of counselors' guidance in encouraging students to engage in self-education, self-management, and self-service online, as well as educating students on self-restraint and self-protection in the online environment.	3.49	1.25	
7. Crisis Event Response		3.82	0.88	Good Situation
The Highest Mean	The effectiveness of counselors in thoroughly collecting and accurately analyzing event-related information and promptly communicating with relevant departments.	3.86	1.04	
The Lowest Mean	The effectiveness of counselors in organizing basic safety education and establishing grassroots emergency response teams.	3.79	1.04	
8. Career Planning and Employment Guidance		3.53	1.10	Good Situation
The Highest Mean	The effectiveness of counselors in fostering sound career values among students and guiding graduates to work at the grassroots level, in the western regions, and in other areas in need across the country.	3.55	1.25	
The Lowest Mean	The effectiveness of counselors in providing efficient and high-quality career guidance and information services to students.	3.49	1.26	

Table 4 Descriptive Analysis of the Current Status of Students’ Satisfaction with Counselors’ Work (Cont.)

Survey Content		Mean	Standard Deviation (S.D.)	Evaluation Results
9. Theoretical and Practical Research		3.49	1.11	Average Situation
The Highest Mean	The effectiveness of counselors in leading or participating in university-level or higher ideological and political education projects or research and producing targeted and effective research outcomes.	3.54	1.26	
The Lowest Mean	The effectiveness of counselors in leading provincial or higher ideological and political education projects or research and producing influential and promotable research outcomes.	3.46	1.24	
Overall		3.63	1.19	Good Situation

本文根据文献从九个方面研究辅导员的工作，思想政治教育、党团和班级建设、学业指导、日常事务管理、心理健康教育与咨询、网络思想政治教育、危机事件应对、职业规划与就业指导、理论和实践研究，为全面了解辅导员的工作现状与学生对辅导员工作的满意度水平，对上述九个方面进行了调查。

在本次调查中，部分指标的标准差较高，表明学生对这些项目的评价存在显著分歧。具体包括：网络思想政治教育模块中：“辅导员围绕学生关注的重点、热点和难点问题，进行有效舆论引导；丰富网上宣传内容，把握网络舆论的话语权和主导权的有效性”，该题项标准差为 1.36；日常事务管理模块中：“辅导员开展助、贷、勤、减、补工作，落实好家庭经济困难学生的资助工作的有效性”，标准差为 1.30；学业指导模块中：“辅导员指导学生考研、出国留学等学习事务的有效性”，标准差为 1.28。

辅导员工作内容涉及面广，个体差异显著。由于辅导员个人能力、经验、态度及精力投入不同，其在舆论引导、学业支持及资助服务等方面的表现存在明显差距。例如，一些辅导员可能非常重视网络思想政治教育，积极引导学生参与网上思想讨论，而另一些辅导员则对此类工作重视不足，导致学生评价产生两极分化。

学生的个体需求和关注重点不同。对考研、出国有需求的学生对相关指导更为敏感和依赖，若获得的指导不足，容易给出较低评分；而未有此类需求的学生则可能选择中性评价或给予较高评价，从而拉大总体评分的分布范围。同样，对于资助政策熟悉或受助的学生更关注资助工作的执行效率，而未涉及该事务的学生则相对模糊或漠不关心，影响了评价一致性。

工作透明度与信息传达渠道差异。在网络舆论引导和资助工作的开展过程中,部分学生可能由于缺乏信息渠道或未能直接受益,进而对辅导员工作感知不足,导致评价存在偏差。

虽然以上题项的标准差明显偏高,说明存在少部分学生给出极高或极低的评分,但从样本量和总体均值分布来看,这些异常值并未显著影响数据的整体趋势和判断的可靠性。此外,描述性统计与相关性分析也进一步验证了各模块之间的高度关联性,辅导员工作的系统性与协同性明显,增强了结论的内在一致性与外部解释力。因此,尽管存在极端评分和个别维度分歧,研究结果整体上仍具备较强的稳健性与代表性。

根据调查数据,辅导员整体工作满意度呈现较好态势,各项指标的平均值普遍处于较好水平,但也存在个别方面满意度相对偏低的情况,反映了当前辅导员工作的优势与待改进空间。从整体来看,辅导员在思想政治教育方面的工作满意度最高,平均得分为 3.86,标准差为 0.88,评价结果为“现状好”。这说明大部分辅导员能够有效掌握学生思想特点,积极推进思想政治工作,整体表现令人满意。

但仍有三个方面的平均得分不高于 3.5 分,分别是:学业指导(平均值 3.49)、心理健康教育与咨询(平均值 3.50)、辅导员的理论和实践研究(平均值 3.49),学业指导得分最低,反映出辅导员在学生学业规划、学习方法指导和学术支持方面的作用发挥不足。存在专业指导知识储备有限、辅导形式单一、辅导时间精力不足等问题,影响了辅导员对学生学业发展的有效引导。心理健康教育与咨询得分略高于学业指导,但仍低于理想水平,说明辅导员在心理健康教育与危机干预方面存在能力欠缺。存在问题包括:缺乏专业心理辅导知识、心理危机识别与处理技能不强,以及心理健康教育资源不足,导致在实际工作中难以有效满足学生的心理支持需求。辅导员的理论和实践研究得分同样偏低,表明辅导员在科学总结工作经验、提升理论水平和进行学术研究方面存在薄弱环节。

辅导员日常工作繁忙、研究意识不强、缺乏系统培训与激励机制,可能是制约其理论与实践研究能力提升的重要原因。

3. 相关性分析

本研究将思想政治教育、党团和班级建设、学业指导、日常事务管理、心理健康教育与咨询、网络思想政治教育、危机事件应对、职业规划与就业指导、理论和实践研究依次编码为 H1、H2、H3、H4、H5、H6、H7、H8、H9,利用相关分析研究它们之间的相关关系,使用 Pearson 相关系数表示相关关系的强弱情况。具体如表 5 所示。

Table 5 Correlation Analysis Results for Each Dimension

	H1	H2	H3	H4	H5	H6	H7	H8	H9
H1	1								
H2	.933**	1							
H3	.709**	.695**	1						
H4	.667**	.651**	.960**	1					
H5	.665**	.664**	.953**	.959**	1				
H6	.624**	.618**	.937**	.949**	.948**	1			
H7	.749**	.779**	.560**	.543**	.551**	.577**	1		
H8	.555**	.556**	.835**	.856**	.842**	.890**	.672**	1	
H9	.548**	.555**	.838**	.859**	.846**	.898**	.659**	.942**	1

Remarks: ** At the 0.01 level (two-tailed), the correlation is significant

从表 5 可知，本研究将辅导员工作分为九个方面（H1 至 H9），相关性分析结果显示，各变量之间普遍存在显著的正相关关系（均在显著性水平上达到统计学意义，标注为“**”），表明各方面工作在实际开展中具有较强的联动性和互相影响的特点。

思想政治教育（H1）与其他各项高度相关，H1 与党团和班级建设（H2）的相关系数为 0.933，为最高相关性之一，说明思想政治教育与班级组织建设紧密联系。与学业指导（H3）、日常事务管理（H4）、心理健康教育与咨询（H5）等也有较高的相关性（均在 0.66 以上），表明思想教育贯穿辅导员工作的各个方面。学业指导（H3）与多项指标强相关，H3 与日常事务管理（H4）相关系数为 0.960，与心理健康教育与咨询（H5）相关系数为 0.953，与网络思想政治教育（H6）为 0.937，都非常高；说明学业指导与日常管理、心理辅导及网络教育活动之间具有极其密切的联系，学生的学业发展受到多方面因素的综合影响。心理健康教育与咨询（H5）是重要连接点，H5 与 H4、H6 的相关系数均高达 0.948-0.959，显示心理健康工作不仅关系到学生个体发展，还与日常管理和网络思想政治教育密切结合。职业规划与就业指导（H8）和理论实践研究（H9）的联系，H8 与 H9 之间的相关系数为 0.942，非常接近完全正相关，说明辅导员在进行职业规划与就业指导时，其理论学习和实践研究能力的提升同步推进，两者相辅相成。

整体来看，辅导员的各项工作内容之间呈现出高度正相关的态势，说明辅导员工作是一个综合性强、各模块相互交融的系统工程。特别是思想政治教育、党团班级建设、学业指导、心理健康教育与咨询、日常事务管理等核心内容，彼此之间的关联非常密切。优化辅导员工作路径时，应着眼于整体协同，强化各领域的有机融合，而不仅仅是孤立地提升某一单项能力。

讨论

通过对辅导员工作的满意度描述性分析与各项工作的相关性分析,可以更加深入理解当前 S 大学 J 学院辅导员工作现状的特点与内在联系。整体而言,辅导员工作的整体满意度水平较好,但不同模块之间仍呈现出一定的差异性和层次性,这种差异性对于后续辅导员队伍建设和工作模式优化具有重要启示意义。

1. 工作整体水平较好,局部存在短板

从描述性分析可以看出,辅导员整体工作满意度处于“现状较好”水平,尤其是在思想政治教育(均值 3.86)、党团和班级建设(均值 3.84)、危机事件应对(均值 3.82)等传统优势领域,辅导员能够较好地履行岗位职责,反映了学院在传统思想政治引导与组织管理方面的重视与成效。这些领域的标准差也相对较小,说明辅导员群体在这些方面的工作经验较为丰富、操作较为成熟,整体表现稳定。

然而,在学业指导(均值 3.49)、心理健康教育与咨询(均值 3.50)、理论和实践研究(均值 3.49)三个领域,满意度评价明显偏低,均未高于 3.5 分。这表明,随着高校辅导员工作内容的不断拓展与深化,部分新兴或专业性要求更高的工作领域,尚未得到充分重视或有效支持,成为辅导员工作体系中的薄弱环节。这种局部短板的存在,不仅影响了辅导员个人职业能力的发展,也在一定程度上制约了学生综合素质培养的整体效果。

2. 学业指导功能发挥不足,影响学生发展支持

学业指导方面得分最低,显示辅导员在学生在学习规划、学习能力提升、考研及出国留学指导等环节中,发挥的作用远未达到预期。这一方面可能与辅导员本身的学科背景及专业指导能力有关,另一方面也可能由于辅导员日常行政事务负担较重,导致在精细化学业指导方面投入不足。值得注意的是,在具体维度中,“指导学生考研、出国留学等学习事务的有效性”得分最低(3.45),说明辅导员在面对高阶学习指导和学术职业路径规划时,面临较大挑战,难以有效满足学生个性化、专业化发展的需求。正如 Li (2024a) 提出,辅导员需要从学生发展的角度重构学业发展支持工作模式,强化多维联动和精准服务能力,以更好地契合学生多样化需求。

3. 心理健康教育与咨询支持力度不足,难以满足新需求

心理健康教育与咨询得分偏低,同样反映了辅导员在应对学生心理问题时存在较大压力与能力不足。随着大学生心理问题的多样化和复杂化,对心理健康教育的专业性、系统性提出了更高要求。调查结果显示,辅导员在心理健康宣传教育、心理问题识别及初步干预等环节,整体评价一般,标准差较大,进一步暴露出不同辅导员个体在心理健康工作领域能力参差不齐的现实。这一现象意味着,在突发心理危机事件或隐性心理问题学生管理中,辅导员的实际应对效果存在较大差异,潜藏一定的工作风险。这一现象亦受到其他研究印证, Tan (2024) 强调了提升辅导员心理咨询能力对缓解学生心理焦虑、加强早期干预的重要性,并建议构建结构化

培训体系。此外, Sun 和 Wei (2024) 也指出, 应当通过策略整合和机制构建, 使辅导员在心理健康教育中发挥“引导者”“守门人”“桥梁人”的作用, 提升心理育人系统性能。

4. 理论与实践研究能力不足, 限制了辅导员职业发展

理论和实践研究得分亦处于较低水平, 表明辅导员在科学总结工作经验、参与课题研究、发表学术成果等方面的意识和能力普遍较弱。辅导员更多地处于事务性管理角色, 缺乏将工作经验上升为理论成果、反哺实践改进的科研路径。这种状况一方面使辅导员职业认同感和成就感受限, 另一方面也阻碍了辅导员队伍的专业化、学术化建设进程, 不利于高校思想政治教育的可持续发展。Li (2024b) 从师范类高校视角指出, 辅导员的专业成长亟需将理论反思融入日常管理与教育工作之中, 以提升职业认同与成长质量。该发现与本研究“理论与实践研究得分偏低”的调查数据形成印证, 提示应系统性加强辅导员的科研意识和学术能力建设。

本研究通过描述性分析与相关性分析, 系统揭示了 S 大学 J 学院辅导员工作现状的整体特点。整体满意度水平较好, 思想政治教育与班级建设处于核心地位, 但在学业指导、心理健康教育与咨询及理论与实践研究方面仍存在明显短板。同时, 各工作模块间存在高度正相关关系, 反映出辅导员工作具有明显的系统性和整体性特征。思想政治教育、班级建设等传统领域与新兴领域密切关联, 相互影响, 形成综合育人的整体格局。以上发现为后续针对性优化辅导员工作路径、提升整体育人效果提供了坚实的基础。

总结

本研究围绕 S 大学 J 学院辅导员工作现状展开, 采用描述性统计分析与 Pearson 相关性检验, 系统探讨了辅导员在思想政治教育、党团和班级建设、学业指导等九个维度的工作成效及其相互关系。研究表明, 辅导员整体工作满意度较高, 传统领域优势明显, 但学业指导、心理健康教育与咨询、理论与实践研究等方面仍存在改进空间。各工作模块之间普遍呈现显著正相关, 反映出辅导员工作具有高度系统性与协同性。基于此, 本研究提出了加强学业指导、完善心理健康支持、推动科研能力建设与促进工作体系协同的优化路径。研究不仅丰富了高校辅导员工作现状的实证研究, 也为提升辅导员专业化水平与育人质量提供了理论支撑与实践启示。

建议

1. 加强学业指导能力建设, 完善学习支持体系

学业指导作为辅导员工作的重要组成部分, 在调查中满意度评价偏低, 亟需加强。针对这一问题, 建议从以下几个方面着力, 首先, 应提升辅导员的专业素养与学术指导能力。学院可定期组织学术研修、继续教育和专题培训, 提升辅导员在学科前沿知识、学习方法指导、考研出国咨询等方面的能力, 使辅导员具备一定的专业指导水平, 能够为学生提供科学、系统

的学业支持。其次，优化辅导员的工作内容与时间安排，减少日常事务性工作占比，为辅导员投入学业指导工作创造充足时间保障。同时，鼓励辅导员与各专业学院、教师导师团队合作，联合开展学业帮扶计划，如学业沙龙、学习经验分享会、学术规划讲座等，搭建多元化的学业支持平台。最后，建立针对不同类型学生（如考研、留学、就业导向型学生）的精准学业指导档案，实现分类指导、因材施教，增强辅导员学业指导的针对性和实效性。

2. 强化心理健康教育专业培训，提升心理育人实效

随着大学生心理健康问题日益突出，辅导员作为学生心理支持的第一道防线，其专业能力亟需加强。首先，系统提升辅导员的心理健康教育专业技能。学院可与心理咨询中心合作，设置辅导员心理健康工作专项培训课程，内容涵盖心理问题识别与干预、危机干预流程、心理咨询基础技能等，提升辅导员的专业水平和实际操作能力。其次，完善心理健康教育协作机制。辅导员与专业心理咨询师之间应建立更加紧密的联动体系，辅导员负责初步识别与转介，心理咨询师负责深度干预与治疗，形成分工明确、合作有序的工作模式。此外，重视日常心理健康教育工作的常态化与多样化，鼓励辅导员通过心理健康讲座、心理素质拓展活动、心理主题班会等多种形式，增强学生心理健康意识，构建积极向上的校园心理氛围。

3. 推动理论与实践研究能力提升，促进辅导员专业发展

理论与实践研究能力是辅导员职业发展的重要支撑，当前辅导员在此方面普遍存在意识弱、能力低的问题。首先，加强辅导员科研意识培养。学院应通过设立辅导员专项课题申报、科研能力培训、经验分享交流等途径，引导辅导员认识到理论总结与研究对于工作优化和个人成长的重要意义，激发辅导员从事学术研究的内生动力。

其次，完善科研支持体系。学校可设立辅导员工作研究专项基金，提供经费资助，鼓励辅导员参与省级、国家级思想政治教育课题，提升科研积极性和参与度。同时，在考核体系中增加科研成果占比，将发表论文、参与课题作为辅导员职务晋升的重要依据之一，形成有效激励。再次，强化实践反思机制。鼓励辅导员在日常工作中善于记录案例，总结经验，提炼规律，形成案例分析、调研报告等初步研究成果，并逐步上升为系统性课题研究，促进理论与实践良性互动。

4. 构建整体协同的辅导员工作体系，打破工作孤岛

从相关性分析结果来看，辅导员各模块工作内容高度关联，优化辅导员工作必须从系统化、整体化角度出发。首先，建立跨模块协作机制。打破传统条块分割的工作方式，促进思想政治教育、学业指导、心理健康教育与咨询、就业指导等不同工作领域之间的协同配合。例如，在学风建设活动中，结合心理健康讲座和职业规划指导，实现多领域联动，提升整体育人效果。其次，优化辅导员团队内部合作。根据辅导员个人专长，合理分工，如设立心理健康辅导专员、学业指导专员、职业规划专员等岗位，形成优势互补、合作共赢的团队运作模式，

提升整体工作效率与专业水平。此外,推动信息化建设。利用信息技术手段,如学生发展数据库、心理健康预警系统、就业信息服务平台等,实现学生工作信息共享与数据互联互通,为辅导员跨模块协作提供数据支持和技术保障。

研究局限

本研究虽在设计和分析过程中力求严谨,但仍存在一定的局限性,需要在未来研究中加以补充和改进。本研究基于一所 S 大学下属 J 学院开展实证数据收集,作为案例研究是可行且必要的。一方面,辅导员工作具有显著的情境性与制度嵌入性,不同高校在组织结构、岗位分工、资源配置与学生结构方面差异明显,选择单一单位可以在相对稳定的制度与管理边界内进行细致测量与机制辨析,从而提升研究的内部一致性与解释清晰度。另一方面,本研究样本量较为充足,并完成信效度检验,能够较为可靠地反映该案例单位内学生对辅导员九维工作的评价结构与差异特征,具备开展实证分析的基础条件。

本研究以 S 大学 J 学院为调查对象,尽管涵盖了不同年级、专业和性别,但总体样本仍集中于理工科院系。研究结论主要适用于工科类院系背景下辅导员工作的现状分析与优化建议,对其他专业或院校的适用性仍需结合具体背景进一步验证。单位内部的管理风格、考核制度与资源供给具有路径依赖效应,可能放大或弱化某些维度得分及其相关模式,使研究结果具有一定“情境锁定”特征。因而,本研究结论更适用于相似背景单位的参考与启示,若用于跨地区、跨类型高校推广,仍需通过多校多院系对比与多案例复现进一步验证其稳健性与普适性。

未来研究方向

1. 进一步拓展研究范围。未来可在 S 大学其他学院及更多高校中进行横向比较研究,分析不同院校辅导员工作现状的共性与差异,提升研究的广泛性与代表性。

2. 深化辅导员专业发展机制研究。后续可聚焦辅导员职业认同、能力提升路径与激励机制建设,探讨系统化提升辅导员工作效能与职业满意度的有效策略,为高校辅导员队伍建设提供理论支持与实践参考。

独创或新颖之处

1. 本研究以学院为单位开展实证调研,将视角聚焦于 J 学院这一特定院系,而非以往较多采用的全校范围或宏观层面的研究。这种院系微观层面的分析,有助于更精准地揭示不同专业背景、学生特性对辅导员工作实际开展情况的具体影响,填补了现有文献中针对特定学院辅导员工作现状研究的空白,具有一定的创新价值。

2. 本研究根据文献梳理,将辅导员工作科学划分为九大模块,即思想政治教育、党团和班级建设、学业指导、日常事务管理、心理健康教育与咨询、网络思想政治教育、危机事件应对、职业规划与就业指导、理论和实践研究,系统地覆盖了辅导员工作的各主要领域。这种细化且全面的分类,不仅使调查内容更加结构化和系统化,也有助于深入挖掘不同工作模块之间的内在联系,为后续改进提供了清晰的方向指引,体现出研究框架设计上的新颖性。

3. 本研究在方法上采用了描述性统计与 Pearson 相关性分析相结合的策略, 不仅揭示了辅导员在各项工作中的满意度水平, 还深入分析了各工作模块之间的联动关系。这种双重分析视角, 使得研究结论不仅限于对单项工作成效的评估, 还能够从整体系统性角度理解辅导员工作的综合性与协同性, 丰富了高校辅导员工作评价体系的研究方法。

References

- Guo, Z. (2022). Construction of a mechanism for cultivating the academic guidance ability of counselors in science and engineering colleges. *Party Building and Ideological Education in Schools*, (14), 76-78. [in Chinese]
- Li, Q. (2022). The composition and improvement path of core competencies of college counselors in the new era. *Ideological and Theoretical Education*, (5), 94-99. [in Chinese]
- Li, S. (2024a). A study on the work model of university counselors oriented on student development. *Frontiers in Educational Research*, 7(7), 174-180.
- Li, W. (2024b). College counsellors' quality and student growth in Chinese normal universities. *Asia Pacific Journal of Management and Sustainable Development*, 12(3), 94-105.
- Ministry of Education of the People's Republic of China. (2014, March 27). *Provisional standards for the professional competence of college counselors*. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A12/s7060/201403/t20140327_167113.html [in Chinese]
- Sun, Y., & Wei, T. (2024). Research on strategies for college counselors in conducting mental health education for college students. *Journal of Education and Educational Research*, 11(2), 19-21.
- Tan, P. (2024). Research on the psychological counseling ability of college counselors. *Journal of Higher Vocational Education*, 1(2), 114-123. [in Chinese]
- Wang, W. (2023). Research on the mechanism of psychological crisis intervention for science and engineering college students. *Advances in Psychological Science*, 41(2), 231-239. [in Chinese]
- Zhang, J. (2021). Challenges and countermeasures of college counselors' work in the post-pandemic era. *Higher Education Studies*, 11(2), 78-85. [in Chinese]
- Zhou, Q. (2023). Influencing factors and intervention strategies of job burnout of college counselors. *Teacher Education Research*, 35(1), 87-93. [in Chinese]



Name and Surname: Yufei Du

Highest Education: Master's Degree

Affiliation: Chiangrai Rajabhat University, Thailand

Field of Expertise: Educational Management and Educational Leadership



Name and Surname: Pairoj Duangnakhon

Highest Education: Doctoral Degree

Affiliation: Chiangrai Rajabhat University, Thailand

Field of Expertise: Industrial Education and Innovation Technology



Name and Surname: Somyos Chanboon

Highest Education: Doctoral Degree

Affiliation: Chiangrai Rajabhat University, Thailand

Field of Expertise: Literature Chinese Philology