

Effects of Estate Taxation on Wealth Inequality in Response to Intergenerational Wealth Transfer

Nayeming Mahama¹, Chompoonuh Kosalakorn Permpoonwiwat² and
Prapatchon Jariyapan³
Faculty of Humanities and Social Sciences, Prince of Songkla University,
Pattani Campus
Faculty of Economics, Srinakharinwirot University
Email: nayeming.m@psu.ac.th

Received: 10 June, 2019

Revised: 11 July, 2019

Accepted: 11 July, 2019

Abstract

This study aimed to analyze the impact of intergenerational wealth transfer on economic inequality and to examine the effects of estate taxation on wealth distribution in Thailand. The overlapping generation model had been constructed by using calibration and simulation approach aimed to focus on two different types of households; households with wealth transference and households without wealth transference. The resulted showed that intergenerational wealth transfer had caused inequality of consumption, savings and welfare between households with wealth transference and households without wealth transference. In additon, by imposing the estate tax into the system, it had caused decreasing in consumption saving and welfare inequalities between households with wealth transference and households without wealth transference. The impact of money growth rate transmission analysis found that changes in money growth rate had caused increasing in consumption and savings in both household groups.

Keywords: intergenerational wealth transfer, inequality, overlapping generations model, estate tax

JEL Classification Codes: H29

¹ Lecturer, Faculty of Humanities and Social Sciences, Prince of Songkla University, Pattani Campus, 181 Rusamilae, Mueang, Pattani, 94000, Thailand. Corresponding author: nayeming.m@psu.ac.th

² Lecturer, Faculty of Economics, Srinakharinwirot University, 114 Sukhumvit 23, Bangkok 10110, Thailand

³ Lecturer, Faculty of Economics, Srinakharinwirot University, 114 Sukhumvit 23, Bangkok 10110, Thailand, Corresponding author : prapatchonj@gmail.com

ผลของภาษีกองมรดกต่อความเหลื่อมล้ำอันเนื่องมาจากการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่น

นายอีมิง มาหามะ¹ ชมพูนุท โกสลากร เพิ่มพูนวิวัฒน์² และ ประพัฒน์ จริยะพันธุ์³

คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี

คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

Email: nayeming.m@psu.ac.th

บทคัดย่อ

การศึกษานี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ความเหลื่อมล้ำอันเนื่องมาจากการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่น และผลของการใช้นโยบายภาษีกองมรดกในการแก้ปัญหาความเหลื่อมล้ำในประเทศไทย แบบจำลองคนเหลื่อมรุ่นได้พัฒนาขึ้นและแบ่งครัวเรือนแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ ครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งและครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง โดยค่าพารามิเตอร์ในการศึกษานี้ประมาณค่าด้วยวิธี calibration ผลการศึกษาพบว่า การถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่นทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำของการบริโภควัยหนุ่มสาว การบริโภควัยชรา การออมและสวัสดิการระหว่างครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งกับครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง นอกจากนี้ผลการศึกษาจากการใช้นโยบายภาษีกองมรดก พบว่า การใช้ภาษีกองมรดกส่งผลต่อความเหลื่อมล้ำของการบริโภควัยหนุ่มสาวและการบริโภควัยชราลดลง ในขณะที่เดียวกันการใช้ภาษีกองมรดกยังส่งผลต่อความเหลื่อมล้ำของการออมระหว่างครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งกับครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งลดลง เช่นเดียวกัน สำหรับการวิเคราะห์ผลกระทบกลไกการส่งผ่านของการเปลี่ยนแปลงอัตราการเติบโตของปริมาณเงิน พบว่า การเปลี่ยนแปลงอัตราการเติบโตของปริมาณเงินส่งผลทำให้การบริโภควัยหนุ่มสาว การบริโภควัยชรา การออมและสวัสดิการของครัวเรือนทั้ง 2 กลุ่มเพิ่มขึ้น

คำสำคัญ: การถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่น, ความเหลื่อมล้ำ, แบบจำลองคนเหลื่อมรุ่น, ภาษีกองมรดก

JEL Classification Codes: H29

¹อาจารย์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี 181 หมู่ที่ 6 ถนนเจริญประดิษฐ์ ตำบลสุตะมิแกล อำเภอมะนัง จังหวัดปัตตานี 94000 ประเทศไทย Corresponding author : nayeming.m@psu.ac.th

²อาจารย์ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 114 ซ.สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

³อาจารย์ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 114 ซ.สุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110

1. บทนำ

ความมั่งคั่งเกิดจากการที่บุคคลมีผลตอบแทนจากการลงทุน ทำให้สามารถสร้างเป็นทรัพย์สินและสะสมเพิ่มพูนให้มากขึ้นเป็นความมั่งคั่งหรือเกิดจากการสืบทอดความมั่งคั่งทางมรดกซึ่งเป็นผลของการสะสมในคนรุ่นก่อนและถ่ายทอดให้กับคนรุ่นต่อไป สร้างความได้เปรียบในทุนเริ่มต้น การลงทุน กระบวนการผลิตและผลตอบแทน ฐานะทางเศรษฐกิจดีขึ้น มีการออมสูง สะสมกลายเป็นความมั่งคั่ง ในขณะที่คนที่ไม่มีทุนเริ่มต้น ขาดโอกาสเข้าถึงแหล่งเงินทุน ขาดโอกาสเข้าถึงที่ดินและทรัพยากร ทำให้ความสามารถในการแสวงหารายได้มีน้อย แม้จะมีรายได้จากการทำงานแต่ไม่เพียงพอที่จะสะสมทรัพย์สิน การออมที่เกิดขึ้นในวัยทำงานก็เพื่อยามจำเป็นและเป็นค่าใช้จ่ายหลังเกษียณอายุการทำงาน แต่ไม่ได้สะสมเนื่องจากความต้องการสะสมทรัพย์สินโดยตรงซึ่งเป็นแบบแผนการออมเพื่อใช้จ่ายส่วนบุคคลที่ไม่สามารถถ่ายทอดไปยังลูกหลานได้ ทำให้ความมั่งคั่งยังคงตกในมือของคนกลุ่มเดิมไม่มีการกระจายไปยังคนกลุ่มอื่นหรือเกิดการกระจุกตัวของความมั่งคั่ง ปัญหาดังกล่าวหากปล่อยไว้นานโดยไม่มีการแก้ไข เกิดการสะสมความมั่งคั่งของผู้ที่มีรายได้สูงที่นำไปสู่ผลตอบแทนและรายได้เพิ่มเติมที่สูงกว่าผู้มีรายได้กลุ่มอื่นๆ การมีอภิสิทธิ์ในการเข้าถึงข้อมูลที่เกี่ยวข้องการลงทุนและความได้เปรียบในการตัดสินใจก่อให้เกิดปัญหาความเหลื่อมล้ำของการกระจายรายได้และเพิ่มมากขึ้นเมื่อเวลาผ่านไป

ส่งผลให้การแก้ไขทำได้ยากยิ่งขึ้นและต้องใช้เวลานาน

สถานการณ์ปัญหาความเหลื่อมล้ำทางความมั่งคั่งนั้นเกิดขึ้นทั้งในต่างประเทศและภายในประเทศ กรณีของต่างประเทศ Kotlikoff and Summers (1981) ทำการศึกษาเรื่อง The Role of Intergenerational Transfers in Aggregate Capital Accumulation พบว่า ร้อยละ 80 ของความมั่งคั่งของชาวอเมริกันเกิดจากการถ่ายทอดของรุ่นพ่อแม่และร้อยละ 20 ของความมั่งคั่งของชาวอเมริกันมาจากทรัพย์สินที่สะสมด้วยตนเองจากการทำงาน เช่นเดียวกับ Gokhale, Kotlikoff, Sefton and Weale (1999) ทำการศึกษาเรื่อง Simulating the Transmission of Wealth Inequality Via Bequests แสดงให้เห็นว่าความแตกต่างด้านทักษะความสามารถเป็นตัวกำหนดหนึ่งของความเหลื่อมล้ำทางความมั่งคั่งโดยมีมรดกเป็นตัวถ่ายทอดสำหรับกรณีประเทศฝรั่งเศส การศึกษาของ Piketty (2014) ชี้ให้เห็นว่าเมื่อสิ้นศตวรรษที่ 19 สัดส่วนของความมั่งคั่งที่มาจากมรดกในประเทศฝรั่งเศสสูงถึงร้อยละ 80-90 ของความมั่งคั่งทั้งหมด (สูงสุดที่ร้อยละ 90 ในปี ค.ศ.1910) สัดส่วนนี้ลดลงเป็นร้อยละ 40-50 ในปี ค.ศ.1970 และกลับเพิ่มขึ้นเป็นที่ร้อยละ 80 ในปัจจุบัน นอกจากนี้ Piketty ยังระบุในรายงานอีกว่าความมั่งคั่งจากมรดกจะสามารถสร้างกระแสรายได้ต่อปีในสัดส่วนที่สูงถึงร้อยละ 20-25 ในอนาคต

สำหรับประเทศไทย Patmasiriwat (2009) ได้คำนวณค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอ

ภาค⁷ (Gini coefficient) จากข้อมูลการสำรวจครัวเรือนของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ปี 2549 พบว่า ความเหลื่อมล้ำทางความมั่งคั่งสูงกว่าความเหลื่อมล้ำทางรายได้ โดยค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาคของความมั่งคั่งมีค่าเท่ากับ 0.696 ในขณะที่ค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาคของรายได้มีค่าเท่ากับ 0.516 การศึกษาของ Office of the National Economic and Social Development Council (2014) ได้ทำการศึกษากิจกรรมการกระจุกตัวของรายได้และทรัพย์สินจากข้อมูลการสำรวจครัวเรือนปี 2554 พบว่า การถือครองรายได้และทรัพย์สินกระจุกตัวอยู่กับผู้มีรายได้สูงอย่างมาก โดยครัวเรือนร้อยละ 10 ที่มีรายได้มากที่สุด มีสัดส่วนการถือครองรายได้ทรัพย์สินสุทธิ ที่ดินและเงินฝาก เท่ากับร้อยละ 38 57 60 และ 93 ของรายได้ทรัพย์สินสุทธิ ที่ดินและเงินฝากทั้งหมดตามลำดับ ในขณะที่ครัวเรือนร้อยละ 10 ที่มีรายได้น้อยที่สุดมีสัดส่วนการถือครองรายได้ ที่ดิน และเงินฝาก เพียงร้อยละ 20.07 และ 0.005 ของรายได้ ที่ดินและเงินฝากทั้งหมด ตามลำดับและมีทรัพย์สินสุทธิเป็นลบหรือติดหนี้ ในขณะที่ศึกษาของ Laovakul (2014) วิเคราะห์ความเหลื่อมล้ำด้านการถือครองที่ดินจากค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาคพบว่า มีการกระจุกตัวของการถือครองที่ดินในประเทศไทยสูงมาก โดยค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาคของการถือครองที่ดินที่มีเอกสารสิทธิ

ประเภทโฉนดที่ดินมีค่าเท่ากับ 0.886 โดยที่ผู้ถือครองที่ดินมากที่สุดมีที่ดินรวมกันทั้งสิ้น 631,263 ไร่ และหากจำแนกผู้ถือครองที่ดินที่มีเอกสารสิทธิประเภทโฉนดที่ดิน พบว่า กลุ่มผู้ถือครองที่ดินร้อยละ 10 ที่มีการถือครองที่ดินมากที่สุดมีสัดส่วนพื้นที่ถือครองที่ดินสูงถึงร้อยละ 61.48 ของพื้นที่ทั้งหมด ในขณะที่กลุ่มผู้ถือครองที่ดินร้อยละ 10 ที่มีการถือครองที่ดินน้อยสุดมีสัดส่วนพื้นที่ถือครองที่ดินเพียงร้อยละ 0.07 ของพื้นที่ทั้งหมด เท่านั้น สอดคล้องกับข้อมูลของการจัดเก็บค่าธรรมเนียมในการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมของการโอนทรัพย์สินโดยไม่มีผลตอบแทนของ Department of Lands (2015) ที่แสดงให้เห็นว่าทรัพย์สินที่มีมูลค่าสูงและทรัพย์สินส่วนใหญ่ของประเทศถูกครอบครองโดยคนส่วนน้อยของประเทศที่เป็นคนรวย ซึ่งในปี 2549 มีผู้จดทะเบียนฯ ทั้งสิ้น 575,170 ราย คิดเป็นเพียงร้อยละ 0.915 ของจำนวนประชากรทั้งหมดของประเทศ มีมูลค่าจำนวน 1,475,152,094 บาท และเพิ่มขึ้นเป็น 685,026 ราย คิดเป็นเพียงร้อยละ 1.072 ของจำนวนประชากรทั้งหมดของประเทศ มีมูลค่าจำนวน 1,932,889,066 บาท ในปี 2553

สำหรับมาตรการและเครื่องมือช่วยลดปัญหาความเหลื่อมล้ำทางความมั่งคั่งนั้น การเก็บภาษีกองมรดก เป็นวิธีการหนึ่งที่จะช่วยให้เกิดการกระจายความมั่งคั่งของครัวเรือนได้ ภาษี

⁷ ค่าสัมประสิทธิ์ความไม่เสมอภาคที่เข้าใกล้ 0 แสดงว่า ความเหลื่อมล้ำทางความมั่งคั่งน้อยลง แต่หากค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่า ความเหลื่อมล้ำทาง

ความมั่งคั่งมากขึ้นและยิ่งค่าเข้าใกล้ 1 มากเท่าไร แสดงว่า ความเหลื่อมล้ำทางความมั่งคั่งยิ่งมีมากขึ้น

กองมรดกเป็นการเก็บภาษีจากทรัพย์สินที่เป็นมรดก ทรัพย์สินส่วนที่เหลือเมื่อโอนเปลี่ยนมือให้กับทายาทจึงลดลง ทำให้จุดเริ่มต้นของคนไม่ต่างกันมากนัก มีโอกาสในการลดความเหลื่อมล้ำทางความมั่งคั่งระหว่างบุคคลได้ มีงานวิจัยที่แสดงให้เห็นว่าการเก็บภาษีมรดกสามารถช่วยลดความเหลื่อมล้ำทางความมั่งคั่งทั้งในเชิงทฤษฎีและจากหลักฐานเชิงประจักษ์งานวิจัยเชิงทฤษฎีภายใต้กรอบแนวคิดแบบจำลองคนเหลื่อมรุ่น (Overlapping generations model) อาทิเช่น Gokhale et al (1999) แบบจำลองที่ใช้ในการศึกษากำหนดให้บุคคลมีความแตกต่างในทุนเริ่มต้น (Initial endowment) ทางทักษะและอัตราผลตอบแทน ผลการศึกษาพบว่า ความแตกต่างด้านทักษะเป็นตัวกำหนดขั้นต้นของความเหลื่อมล้ำทางความมั่งคั่งโดยมีมรดกเป็นตัวถ่ายทอด Michel and Pestieau (1998) ศึกษาเรื่อง Fiscal Policy in a Growth Model with Both Altruistic and Nonaltruistic Agents โดยแบบจำลองที่ใช้ในการศึกษากำหนดให้ผู้บริโภคแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ ผู้บริโภคที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่น (Altruistic agent) และไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่น (Nonaltruistic agent) ผลการศึกษาพบว่า คุณภาพในระยะยาวถูกกำหนด

โดยพฤติกรรม (ระดับการถ่ายโอนความมั่งคั่ง) ของผู้บริโภคที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่น และยังชี้ให้เห็นว่าการเก็บภาษีมรดกจะเกิดผลกระทบทางลบต่อผู้บริโภคที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่น สอดคล้องกับกับศึกษาของ Sarntisart (2013) และ Catania (1998) โดย Sarntisart ศึกษาเรื่อง The Economic Implications of Religious Giving ได้ทำการปรับปรุงแบบจำลองของ Michel & Pestieau (1998) โดยการเพิ่มตัวแปร Zakat⁸ เข้าไปในแบบจำลอง ผลการศึกษาแสดงให้เห็นว่า การเก็บภาษีมรดกทำให้ความเหลื่อมล้ำของการบริโภค การออมและสวัสดิการระหว่างครัวเรือนทั้ง 2 กลุ่มลดลง แต่ทำให้สวัสดิการของผู้บริโภคลดลง ในขณะที่ Catania ศึกษาเรื่อง Fiscal Policies in an OLG Model with Imperfect Altruism and Endogenous Labor Supply โดยเพิ่มตัวแปรอุปทานแรงงาน พบว่าภาษีมรดกส่งผลให้อุปทานแรงงานเพิ่มขึ้นแต่สวัสดิการของผู้บริโภคที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่น และไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่นลดลง งานวิจัยเชิงทฤษฎีอื่นๆ อาทิเช่น Nardi and Yang (2015) ศึกษาเรื่อง Wealth Inequality, Family Background, Estate Taxation พบว่า การเพิ่มขึ้นของภาษีมรดกจะ

²Zakat คือ ะภาคของระบบเศรษฐกิจอิสลาม หมายถึง ทรัพย์สินส่วนเกินจำนวนหนึ่ง ซึ่งมุสลิมต้องจ่ายให้แก่ผู้ที่มีสิทธิได้รับ (ผู้มีรายได้น้อย) เมื่อครบรอบปี หากมุสลิมคนใดมีทรัพย์สิน เงินทอง สินค้าที่เหลือในรอบปีแล้ว

ไม่ทำการบริจาค ผู้นั้นก็ผู้นึงที่ทำผิดบัญญัติของอิสลามและยังถือเป็นการผิดกฎหมายในบางประเทศที่ใช้กฎหมายอิสลาม

ลดความเหลื่อมล้ำทางความมั่งคั่งหรือลดการกระจุกตัวของความมั่งคั่งที่อยู่ในการครอบครองของคนรวยที่สุดและลดความได้เปรียบของเด็กที่เกิดในครอบครัวยากจนที่มีความมั่งคั่ง แม้ว่าผลกระทบดังกล่าวค่อนข้างเล็กน้อย นอกจากนี้ การศึกษาของ Kotlikoff and Summers (1981), Modigliani (1988), Gale and Scholz (1994), Hurd and Smith (1999) และ Becker and Tomes (1986) พบว่า การถ่ายโอนทุนทางกายภาพและทุนมนุษย์ของพ่อแม่ต่อลูกนั้นมีความสำคัญต่อการกำหนดความมั่งคั่งและความสามารถในการหารายได้ตลอดชีวิตและความเหลื่อมล้ำของครัวเรือน (As Cited in Nardi & Yang, 2015)

งานวิจัยจากหลักฐานเชิงประจักษ์ การศึกษาของ Laovakul (2014) พบว่า การเก็บภาษีมรดกเพิ่มขึ้นจะทำให้ขนาดของกองมรดกลดลงและช่วยให้เกิดการกระจายความมั่งคั่งที่เป็นธรรมมากขึ้นโดยทำให้มีการบริจาคเพื่อสาธารณะกุศลมากขึ้น ผู้เสียภาษีมรดกประมาณ 1 ใน 6 จะมีการบริจาคเพื่อสาธารณะกุศลด้วยและหากไม่มีการจัดเก็บภาษีมรดกจะทำให้การบริจาคเพื่อสาธารณะกุศลลดลงกว่าร้อยละ 16-28 เช่นเดียวกับการศึกษาของ Perpoomwiwat et al (2007) พบว่า หากมีการปรับปรุงอัตราภาษีมรดกให้เป็นขั้นบันไดแล้ว จะทำให้การเสียภาษีมรดกลดลงแต่จะทำให้รายรับจากการเก็บภาษีมรดกเพิ่มขึ้นและจะทำให้ช่องว่างการสะสมความมั่งคั่งลดลง เกิดความเป็นธรรมมากขึ้นเนื่องจากผู้ที่มั่งคั่งมากจะเสียภาษีในอัตราที่สูงกว่าผู้ที่มั่งคั่งน้อย

จากผลการศึกษาที่ได้ให้ข้อมูลการถือครองรายได้ ที่ดิน ทรัพย์สินของสังคมไทยที่ยังคงกระจุกตัวอยู่กับกลุ่มผู้มีรายได้สูง ไม่มีการกระจายไปยังกลุ่มอื่น ๆ สะท้อนให้เห็นว่าการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีบทบาทต่อความเหลื่อมล้ำและจากการทบทวนเอกสารทางวิชาการ พบว่าการเก็บภาษีกองมรดกเป็นเครื่องมือหนึ่งที่สามารถลดปัญหาความเหลื่อมล้ำทางความมั่งคั่งได้ ดังนั้น การศึกษาผลของภาษีกองมรดกต่อความเหลื่อมล้ำอันเนื่องมาจากการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่น ทำให้ทราบถึงผลของการใช้นโยบายภาษีกองมรดกที่จะส่งผลต่อความเหลื่อมล้ำแตกต่างกันน้อยอย่างไรเพื่อประโยชน์ในการวางแผน กำหนดแนวนโยบายการแก้ปัญหาความเหลื่อมล้ำในการกระจายความมั่งคั่งในสังคมไทย

2. วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1. เพื่อวิเคราะห์ความเหลื่อมล้ำอันเนื่องมาจากการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่นในแบบแผนการบริโภค และการออมในสังคมไทย
2. เพื่อวิเคราะห์ผลของการใช้นโยบายภาษีกองมรดกในการแก้ปัญหาความเหลื่อมล้ำอันเนื่องมาจากการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่น

3. แบบจำลองและวิธีการศึกษา

(1) แบบจำลองที่เป็นพื้นฐาน

การศึกษาครั้งนี้ประยุกต์ใช้แบบจำลองตามการศึกษา Michel & Pestieau (1998) องค์ประกอบของหน่วยเศรษฐกิจประกอบด้วย

3 หน่วยด้วยกัน คือ หน่วยธุรกิจ ธนาคารกลาง และครัวเรือน

(1.1) หน่วยธุรกิจ

ทำหน้าที่ผลิตสินค้าที่ใช้ในการบริโภค โดยใช้ปัจจัยแรงงานและทุน ด้วยข้อสมมติของการให้ผลตอบแทนต่อขนาดคงที่ (Constant returns to scale) การศึกษานี้กำหนดให้ฟังก์ชันการผลิต เป็นดังนี้

$$y_t = Ak_t^\alpha \quad (1)$$

เมื่อ y_t คือ ผลผลิตต่อคน, k_t คือ ทุนต่อคน และ A คือ ค่าคงที่แสดงถึงเทคโนโลยีที่ใช้ในการผลิต

โดยที่ $y_t = \frac{Y_t}{L_t}$, $k_t = \frac{K_t}{L_t}$

ผลผลิตที่หน่วยธุรกิจผลิตได้จะถูกขายเข้าในตลาดภายใต้เงื่อนไขของตลาดแข่งขันสมบูรณ์ หน่วยธุรกิจแสวงหากำไรสูงสุด โดยมีเงื่อนไขลำดับที่หนึ่งของการเลือกปัจจัยแรงงานและปัจจัยทุน ดังนี้

เงื่อนไขลำดับที่หนึ่งของการเลือกปัจจัยแรงงาน

$$w_t = (1-\alpha) Ak_t^\alpha \quad (2)$$

เงื่อนไขลำดับที่หนึ่งของการเลือกปัจจัยทุน

$$r_t = \alpha Ak_t^{\alpha-1} \quad (3)$$

เมื่อ r_t คือ อัตราดอกเบี้ย, w_t คือ ค่าจ้างที่แท้จริง, α คือ สัดส่วนปัจจัยทุนที่ใช้ในการผลิต และ $1 - \alpha$ คือ สัดส่วนปัจจัยแรงงานที่ใช้ในการผลิต

จากสมการ (2) และ (3) ผลตอบแทนหรือราคาของปัจจัยทุน (r_t) และแรงงาน (w_t) เท่ากับผลผลิตส่วนเพิ่มของแต่ละปัจจัย

(1.2) ธนาคารกลาง

ธนาคารกลางมีหน้าที่สร้างปริมาณเงิน เมื่อปริมาณเงินของระบบเศรษฐกิจเริ่มต้นที่ M_1 การสร้างปริมาณเงิน (M_{t+1}) สามารถแสดงได้โดยสมการต่อไปนี้

$$M_{t+1} = \theta M_t \quad (4)$$

เมื่อ M_t คือ ปริมาณเงินเริ่มต้นของระบบเศรษฐกิจ, M_{t+1} คือ ปริมาณเงินที่สร้างใหม่ และ θ_t คือ อัตราการเติบโตของปริมาณเงิน

ปริมาณเงินที่สร้างใหม่นี้จะถูกถ่ายโอนแบบเหมาจ่าย (Lump-sum transfer) ให้กับคนวัยชราทุกคนในจำนวนเท่า ๆ กัน เท่ากับ $\frac{(\theta - 1) M_t}{N_t}$

กำหนดให้อัตราการเติบโตของปริมาณเงินคงที่และมีกระบวนการเชิงสุ่ม (Stochastic process) สามารถแสดงได้โดยสมการต่อไปนี้

$$\log(\theta_{t+1}) = \rho \log(\theta_t) + v_t \quad (5)$$

เมื่อ

p คือ พารามิเตอร์แสดงการปรับตัวของอัตราการเติบโตของปริมาณเงิน

v_t คือ ตัวแปรเชิงสุ่มในอัตราการเติบโตของปริมาณเงิน ซึ่ง $v_t \sim i.i.d$ และ $N(0, \sigma_v^2)$

(1.3) ครีวเรือน

ประกอบด้วย 2 ครีวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง (Altruistic) และครีวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง (Nonaltruistic) โดยครีวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีการรับมรดก ทำให้มีทุนเริ่มต้นในการดำเนินชีวิตดีกว่าครีวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง สร้างความได้เปรียบในด้านการลงทุนและกระบวนการผลิต ได้รับผลตอบแทนและสะสมกลายเป็นความมั่งคั่ง มีฐานะความเป็นอยู่ที่ดีและถ่ายโอนความมั่งคั่งไปยังคนรุ่นลูก โดยสัดส่วนของครีวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งเท่ากับ p และสัดส่วนของครีวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง เท่ากับ $1-p$

วงจรชีวิต (Life - cycle) ของประชากรประกอบด้วย 2 ช่วงเวลา คือ ช่วงวัยหนุ่มสาว (t) และช่วงวัยชรา ($t+1$) ระบบเศรษฐกิจ ณ

เวลาที่ t ประกอบด้วยประชากรที่เกิดในช่วงเวลาที่ t จำนวน N_t คนและคนวัยชราเริ่มแรก (Initial old) ที่เกิดในช่วงเวลาที่ $t-1$ จำนวน N_{t-1} คน เมื่อ $N_t = (1+n)N_{t-1}$ และ n คือ อัตราการเจริญเติบโตของประชากร

(1.3.1) ครีวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอน

ความมั่งคั่ง

มีฟังก์ชันอรรถประโยชน์

$$u(c_{t,p}, d_{t+1,p}) \quad (6)$$

เมื่อ $c_{t,p}$ และ $d_{t+1,p}$ คือ การบริโภคในวัยหนุ่มสาวและวัยชรา ตามลำดับ ภายใต้สมการข้อจำกัด 3 เงื่อนไข คือ

ข้อจำกัดงบประมาณวัยหนุ่มสาว

$$w_t = c_{t,p} + s_{t,p} + \frac{M_t}{P_t} \quad (7)$$

เมื่อ c_t คือ การบริโภคในวัยหนุ่มสาว, $s_{t,p}$ คือ การออม และ M_t คือ การถือเงินในรูปของตัวเงิน

ข้อจำกัดงบประมาณวัยชรา

$$d_{t+1,p} = (1+r_{t+1})s_{t,p} + \frac{M_t}{P_{t+1}} + \frac{(\theta-1)M_t}{N_t P_{t+1}} \quad (8)$$

เมื่อ $d_{t+1,p}$ คือ การบริโภคในวัยชรา, $[(1+r_{t+1})s_{t,p}]$ คือ เงินออมบวกดอกเบี้ยที่ได้รับ, M_t คือ เงินที่ถือไว้จากวัยหนุ่มสาว และ

$\left(\frac{(\theta-1)M_t}{N_t P_{t+1}} \right)$ คือ เงินที่ได้รับจากการถ่ายโอน

ข้อจำกัด Cash in advance

ที่สุดจำนวน μ หน่วย มาจากเงินที่ถือไว้ในวัยหนุ่มสาว โดยที่ $0 < \mu < 1$

$$M_t = \mu P_{t+1} d_{t+1,p} \quad (9)$$

ครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่ง

คั่งแสวงหาความพอใจ ภายใต้สมการข้อจำกัด

ดังกล่าว สามารถแสดงได้ด้วยสมการ Lagrangian ต่อไปนี้

เมื่อ P_{t+1} คือ ราคาสินค้าในวัยชรา และ μ คือ สัดส่วนการบริโภควัยชราอย่างน้อย

$$L_t = u(c_{t,p}, d_{t+1,p}) + \lambda_t \left[w_t + \frac{m_t}{(1+r_{t+1})} \left(\frac{P_t}{P_{t+1}} \right) - m_t + \frac{(\theta-1)M_t}{(1+r_{t+1})P_{t+1}N_t} - c_{t,p} - \frac{d_{t+1,p}}{1+r_{t+1}} \right] + \gamma_t \left[m_t - \mu \left(\frac{P_{t+1}}{P_t} \right) d_{t+1,p} \right]$$

$$\text{เมื่อ } m_t = \frac{M_t}{P_t} \quad (10)$$

ครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งจะทำการเลือกการบริโภคในวัยหนุ่มสาว การบริโภคในวัยชราและการถือเงินไว้เพื่อซื้อสินค้า

ยามวัยชรา โดยเงื่อนไขลำดับที่หนึ่งของการเลือกสามารถแสดงได้ด้วยสมการดังต่อไปนี้
เงื่อนไขลำดับที่หนึ่งของการบริโภควัยหนุ่มสาว

$$u_{c_{t,p}} = \lambda_t \quad (11)$$

เงื่อนไขลำดับที่หนึ่งของการบริโภควัยชรา

$$u_{d_{t+1,p}} = \frac{\lambda_t}{1+r_{t+1}} + \gamma_t \mu \frac{P_{t+1}}{P_t} \quad (12)$$

เงื่อนไขลำดับที่หนึ่งของการถือเงิน

$$\lambda_t \left[\frac{P_t}{(1+r_{t+1})P_{t+1}} - 1 \right] + \gamma_t = 0 \quad (13)$$

$$w_t + \frac{m_t}{(1+r_{t+1})} \left(\frac{P_t}{P_{t+1}} \right) - m_t + \frac{(\theta-1)M_t}{(1+r_{t+1})P_{t+1}N_t} - c_{t,p} - \frac{d_{t+1,p}}{1+r_{t+1}} = 0 \quad (14)$$

$$m_t = \mu \left(\frac{P_{t+1}}{P_t} \right) d_{t+1,p} \quad (15)$$

(1.3.2) คริวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง

มีฟังก์ชันอรรถประโยชน์

$$u(c_{t,r}, d_{t+1,r}) \quad (16)$$

เมื่อ $c_{t,r}$ และ $d_{t+1,r}$ คือ การบริโภคในวัยหนุ่มสาวและวัยชรา ตามลำดับ ภายใต้
สมการข้อจำกัด 3 เงื่อนไข คือ

ข้อจำกัดงบประมาณวัยหนุ่มสาว

$$x_t + w_t = c_{t,r} + s_{t,r} + \frac{M_t}{P_t} \quad (17)$$

เมื่อ x_t คือ มรดก, $s_{t,r}$ คือ การออม และ M_t คือ การถือเงินในรูปตัวเงิน

ข้อจำกัดงบประมาณวัยชรา

$$(1+n)x_{t+1} + d_{t+1,r} = (1+r_{t+1})s_{t,r} + \frac{M_t}{P_{t+1}} + \frac{(\theta-1)M_t}{N_t P_{t+1}} \quad (18)$$

เมื่อ $d_{t+1,r}$ คือ การบริโภคในวัยชรา, ข้อจำกัด Cash in advance

$[(1+r_{t+1})s_{t,r}]$ คือ เงินออมบวกดอกเบี้ยที่ได้รับ,

M_t คือ เงินที่ถือไว้จากวัยหนุ่มสาว, $[(1+n)x_{t+1}]$

คือ การขมรดกที่เหลือให้แก่ลูกจำนวน $1+n$ คน

$$M_t = \mu P_{t+1} d_{t+1,r} \quad (19)$$

และ $\left(\frac{(\theta-1)M_t}{N_t P_{t+1}} \right)$ คือ เงินที่ได้รับจากการถ่ายโอน

จากสมการ (17) และ (18) จะได้สมการ
วิวัฒนาการของมรดก (The Evolution of
Bequests) ดังนี้

$$x_{t+1} = \frac{(1+r_{t+1}) \left[x_t + w_t - c_{t,r} - \frac{M_t}{P_t} \right] + \frac{M_t}{P_{t+1}} + \frac{(\theta-1)M_t}{N_t P_{t+1}} - d_{t+1,r}}{1+n} \quad (20)$$

การอธิบายการแสวงหาอรรถประโยชน์สูงสุดของครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งนั้นสามารถทำได้โดยการสร้างสมการ Lagrangian ของช่วงเวลา t ซึ่งมีค่าเท่ากับผลรวมของอรรถประโยชน์จากวงจรชีวิตของการบริโภค $[u(c_{t,r}, d_{t+1,r})]$

กับมูลค่าเงาที่เพิ่มขึ้นของมรดกเมื่อเวลาผ่านไป $(\beta q_{t+1} x_{t+1} - q_t x_t)$ และข้อจำกัด Cash in Advance สามารถเขียนสมการ Lagrangian ได้ดังนี้

$$L_t = u(c_{t,r}, d_{t+1,r}) + \frac{\beta}{1+n} q_{t+1} \left[(1+r_{t+1}) (x_t + w_t - c_{t,r} - m_t) + m_t \frac{P_t}{P_{t+1}} + \frac{(\theta-1)M_t}{N_t P_{t+1}} - d_{t+1,r} \right] - q_t x_t + \gamma_t \left[m_t - \mu \left(\frac{P_{t+1}}{P_t} \right) d_{t+1,r} \right]$$

เมื่อ
$$m_t = \frac{M_t}{P_t} \quad (21)$$

เงื่อนไขลำดับที่หนึ่งของการบริโภค
วัยหนุ่มสาว

ครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งจะทำการเลือกการบริโภคในวัยหนุ่มสาว การบริโภคในวัยชรา การถือเงินไว้เพื่อซื้อสินค้าบริโภคยามวัยชราและมรดก โดยเงื่อนไขลำดับที่หนึ่งของการเลือกสามารถแสดงได้ด้วยสมการดังต่อไปนี้

$$u_{c_{t,r}} = \frac{\beta}{1+n} q_{t+1} (1+r_{t+1}) \quad (22)$$

เงื่อนไขลำดับที่หนึ่งของการบริโภค
วัยชรา

$$u_{d_{t+1,r}} = \frac{\beta}{1+n} q_{t+1} + \lambda_t \mu \frac{P_{t+1}}{P_t} \quad (23)$$

เงื่อนไขลำดับที่หนึ่งของการถือเงินไว้เพื่อซื้อสินค้าบริโภคยามวัยชรา

$$\frac{\beta}{1+n} q_{t+1} \left[\frac{P_t}{P_{t+1}} - (1+r_{t+1}) \right] + \lambda_t = 0 \quad (23)$$

เงื่อนไขลำดับที่หนึ่งของมรดก

$$q_t = \frac{\beta}{1+n} q_{t+1} (1+r_{t+1}) \quad (24)$$

และ

$$m_t = \mu \left(\frac{P_{t+1}}{P_t} \right) d_{t+1,r} \quad (25)$$

กำหนดให้ระบบเศรษฐกิจมีการสะสมทุนเริ่มต้น (Initial capital stock) มีค่าเท่ากับ K_0 และความมั่งคั่งเริ่มต้นของคนวัยชราในรุ่นแรก (Initial wealth of the first old) เท่ากับ $s_{-1} = K_0 / N_{-1}$

- 1) หน่วยผลิตจะแสวงหากำไรสูงสุด
- 2) คราวเรือนจะแสวงหาอรรถประโยชน์สูงสุด

3) การสะสมทุนในช่วงเวลาต่อไป

(K_{t+1}) เท่ากับ การลงทุน (I_t) หรือการออมรวมของบุคคล (Ns_t) สามารถแสดงได้โดยสมการดังนี้

$$(1+n)k_{t+1} = (1-p)s_{t,p} + ps_{t,r} \quad (26)$$

เมื่อ $s_{t,p}$ คือ การออมของครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง และ $s_{t,r}$ คือ การออมของครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง

(1.4) ดุลยภาพในระยะยาว (Steady state equilibrium)

จากเงื่อนไขลำดับที่ 1 ของครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งและครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง การบริโภควัยหนุ่มสาว การบริโภควัยชรา การออม การถือเงิน และสวัสดิการในระยะยาว (Steady state) ของครัวเรือน สามารถแสดงได้ตาม Table 1.

Table 1. Steady state variables: the benchmark model

	Nonaltruistic household	Altruistic household
Life-time consumption		$\bar{\omega} = \bar{w} + (1-\beta)\bar{x} + \frac{(\theta-1)\bar{m}}{(1+\bar{r})\theta}$
Bequest		$\bar{x} = \frac{(1+n)\bar{k} - a\bar{w} + \bar{m} + \frac{(\theta-1)\bar{m}}{(1+\bar{r})}}{p(a+\beta-a\beta)}$
Young period consumption	$\bar{c}_p = (1-a) \left[\bar{w} + \frac{(\theta-1)\bar{m}}{(1+\bar{r})} \right]$	$\bar{c}_r = (1-a)\bar{\omega}$

Table 1. Steady state variables: the benchmark model

	Nonaltruistic household	Altruistic household
Old period consumption	$\bar{d}_p = \frac{a(1+\bar{r}) \left[\bar{w} + \frac{(\theta-1)\bar{m}}{(1+\bar{r})} \right]}{(1+\mu\bar{r})}$	$\bar{d}_r = \frac{a(1+\bar{r})\bar{c}_r}{(1-a)(1+\mu\bar{r})}$
Saving	$\bar{s}_p = a\bar{w} - \bar{m} - (1-a) \frac{(\theta-1)\bar{m}}{(1+\bar{r})}$	$\bar{s}_r = a\bar{w} - \bar{m} + (a+\beta-a\beta)\bar{x} - \frac{(\theta-1)\bar{m}}{(1+\bar{r})}$
Money	$\bar{m} = \mu\bar{d}_p$	$\bar{m} = \mu\bar{d}_r$

Source: calculated

(1.5) สวัสดิการในระยะยาว**(Steady state welfare)**

นโยบายสาธารณะโดยปกติอาจจะมีผลกระทบทางบวกแก่บางคนแต่มีผลกระทบทางลบแก่อีกคนหนึ่ง วรรรประโยชน์ที่แต่ละคนได้รับก็อาจแตกต่างกันไป ฉะนั้นหากประเมินมูลค่าสังคมในรูปแบบของฟังก์ชันสวัสดิการแล้ว ฟังก์ชันสวัสดิการแบบใดที่ควรใช้ในการวิเคราะห์วรรรประโยชน์ที่มีความแตกต่างกันในระบบเศรษฐกิจ แนวคิดหนึ่งที่ตระหนักถึงความเป็นธรรมของสังคม คือ ฟังก์ชันสวัสดิการแบบวรรรประโยชน์นิยม (Utilitarian) และฟังก์ชันสวัสดิการแบบ Rawlsian

ฟังก์ชันสวัสดิการแบบวรรรประโยชน์นิยม เป็นฟังก์ชันสวัสดิการจากการรวมวรรรประโยชน์ของบุคคลในระบบเศรษฐกิจและมีความอ่อนไหวต่อผลกระทบนโยบายสาธารณะ ส่วนฟังก์ชันสวัสดิการแบบ Rawlsian จะให้น้ำหนักมากต่อการ

เปลี่ยนแปลงวรรรประโยชน์ที่มีผลกระทบต่อบุคคลที่มีระดับวรรรประโยชน์ที่ต่ำกว่า เช่น นโยบายการโอนเงินจากครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งไปยังครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง จะใช้ฟังก์ชันสวัสดิการแบบ Rawlsian ด้วยเหตุผล 2 ประการ คือ ประการแรก ครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีวรรรประโยชน์ส่วนเพิ่มของเงินมากกว่าครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง ประการที่สอง ครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งอยู่ ณ ระดับของวรรรประโยชน์ที่ต่ำกว่าครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง การศึกษานี้จะพิจารณาฟังก์ชันสวัสดิการทั้ง 2 แบบ เพื่อวิเคราะห์ผลกระทบของนโยบายภาษีกองมรดก โดยสวัสดิการในระยะยาวของครัวเรือน สามารถแสดงได้โดยสมการดังนี้

สวัสดิการของครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง

$$\bar{v} = \frac{1}{1-\beta} (1-a)\log\bar{c}_r + a\log\bar{d}_r \quad (27)$$

สวัสดิการของครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง

$$\bar{u} = (1-a)\log \bar{c}_p + a\log \bar{d}_p \quad (28)$$

(2) ภาษีกองมรดก (Estate tax)

การศึกษานี้เชื่อมโยงกับนโยบายภาษีกองมรดก (Estate tax) เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการลดความเหลื่อมล้ำดังกล่าว เนื่องจากภาษีกองมรดกเป็นการจัดเก็บจากมูลค่าของกองมรดกทั้งหมดของผู้ตาย ทรัพย์สินที่เป็นมรดกทั้งหมดของผู้ตายจะถูกเรียกเก็บภาษีก่อน ส่วนที่เหลือจากการเก็บภาษีจึงจะตกเป็นของทายาทผู้ตาย ดังนั้น เมื่อมีการโอนเปลี่ยนมือทรัพย์สินแล้ว มีโอกาสในการลดความเหลื่อมล้ำของความมั่งคั่งระหว่างบุคคลได้ โดยกำหนดให้มีการเก็บภาษีตามสัดส่วน (Proportional tax) จากมรดกในอัตรา τ และรายได้จากภาษีกอง

มรดก (Θ) จะถูกจัดสรรใหม่ (Redistribute) ในรูปแบบเหมาจ่าย (Lump-sum) ให้แก่ทุกคนในระบบเศรษฐกิจ ข้อจำกัดด้านรายได้ภาษีกองมรดก สามารถแสดงได้ด้วยสมการดังนี้

$$\phi_t = \tau x_t \quad (29)$$

เมื่อ

ϕ_t คือ รายได้ภาษีกองมรดกในช่วงเวลาที่ t

x_t คือ มรดกในช่วงเวลาที่ t

τ คือ อัตราภาษีกองมรดก

การใช้นโยบายภาษีกองมรดกมีผลต่อข้อจำกัดด้านงบประมาณของครัวเรือน ดังนี้

(2.1) ครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง

ข้อจำกัดด้านงบประมาณวัยหนุ่มสาว

$$w_t + \phi_t = c_{t,p} + s_{t,p} + \frac{M_t}{P_t} \quad (30)$$

ข้อจำกัดด้านงบประมาณตลอดชีวิต

$$c_{t,p} + \frac{d_{t+1,p}}{1+r_{t+1}} = w_t + \phi_t + \frac{m_t}{(1+r_{t+1})} \left[\frac{P_t}{P_{t+1}} \right] - m_t + \frac{(\theta-1)M_t}{(1+r_{t+1})P_{t+1}N_t} \quad (31)$$

(2.2) ครั้วเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง

ข้อจำกัดด้านงบประมาณวัยหนุ่มสาว

$$x_t + w_t + \phi_t = c_{t,r} + s_{t,r} + \tau x_t + \frac{M_t}{P_t} \quad (32)$$

วิวัฒนาการของมรดก

$$\hat{x}_{t+1} = \frac{(1+r_{t+1}) \left[(1-\tau)x_t + w_t + \phi_t - c_{t,r} - \frac{M_t}{P_t} \right] + \frac{M_t}{P_{t+1}} + \frac{(\theta-1)M_t}{N_t P_{t+1}} - d_{t+1,r}}{1+n} \quad (33)$$

การใช้นโยบายภาษีของมรดกส่งผลต่อการบริโภควัยหนุ่มสาว การบริโภควัยชรา การออม การถือเงิน และสวัสดิการในระยะยาวของครั้วเรือน สามารถแสดงได้ตาม Table 2.

ค่าพารามิเตอร์ใน Table 1 และ Table 2 ของการศึกษานี้กำหนดจากการทบทวนเอกสารทางวิชาการและข้อค้นพบในประเทศไทย (Calibrations) สามารถแสดงได้ตาม Table 3

4. ผลการศึกษา

จากพารามิเตอร์ที่กำหนดใน Table 3 ทำการประมาณค่าแบบจำลอง (Simulation model) เพื่อให้ได้ค่าของการบริโภควัยหนุ่ม การบริโภควัยชรา การออม การถือเงิน และสวัสดิการของ

ครั้วเรือน ทำให้สามารถแบ่งผลการศึกษาดังออกเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 ผลการประมาณค่าของตัวแปรในแบบจำลองการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่น

ส่วนที่ 2 ผลของการใช้นโยบายภาษีของมรดกเพื่อแก้ปัญหาความเหลื่อมล้ำอันเนื่องมาจากการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่น

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ผลกระทบของกลไกการส่งผ่านของอัตราการเติบโตปริมาณเงิน

ส่วนที่ 1 ผลการประมาณค่าของตัวแปรในแบบจำลองการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่น

ผลการประมาณค่าของตัวแปรในระยะยาวของแบบจำลองการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่นสามารถแสดงได้ตาม Table 4

Table 2. Steady state variables: estate tax

	Nonaltruistic household	Altruistic household
Life-time consumption		$\bar{\omega} = \bar{w} + \bar{\varphi} + (1 - \tau)(1 - \beta)\bar{x} + \frac{(\theta - 1)\bar{m}}{(1 + \bar{r})}$
Bequest		$\bar{x} = \frac{(1 + n)\bar{k} - a(\bar{w} + \bar{\varphi}) + \bar{m} + (1 - a)\left[\frac{(\theta - 1)\bar{m}}{(1 + \bar{r})}\right]}{p\left[(1 - \tau) - (1 - a)(1 - \tau)(1 - \beta)\right]}$
Young period consumption	$\bar{c}_p = (1 - a)\left[\bar{w} + \bar{\varphi} + \frac{(\theta - 1)\bar{m}}{(1 + \bar{r})}\right]$	$\bar{c}_r = (1 - a)\bar{\omega}$
Old period consumption	$\bar{d}_p = \frac{a(1 + \bar{r})\left[\bar{w} + \bar{\varphi} + \frac{(\theta - 1)\bar{m}}{(1 + \bar{r})}\right]}{(1 + \mu\bar{r})}$	$\bar{d}_r = \frac{a(1 + \bar{r})\bar{c}_r}{(1 - a)(1 + \mu\bar{r})}$
Saving	$\bar{s}_p = a(\bar{w} + \bar{\varphi}) - \bar{m} - (1 - a)\frac{(\theta - 1)\bar{m}}{(1 + \bar{r})}$	$\bar{s}_r = (1 - \tau)\bar{x} + a(\bar{w} + \bar{\varphi}) - \bar{m} + (1 - a)\left[(1 - \tau)(1 - \beta)\bar{x} - \frac{(\theta - 1)\bar{m}}{(1 + \bar{r})}\right]$
Money	$\bar{m} = \mu\bar{d}_p$	$\bar{m} = \mu\bar{d}_r$

Source: Calculated

Table 3. Calibration of the model

Parameter	Interpretation	Value	Reference
Firm			
α	Capital income share	0.328	Cheewatrakoolpong and Boonprakaikawe (2010)
A	Technology Parameter	17	Bank of Thailand (2001)
Household			
β	Discount factor	0.9	Tanboon (2008)
a	The weight individuals put on old consumption.	0.087	Patmassiriwat (2014)
n	Population growth	0.2	Mahidol University (2019)
p	The proportion of altruistic household	0.012	Department of lands (2015)
μ	A share spending in old period Consumption financed by the amount of money saved in the young period	0.77	Bank of thailand (2018)
Central Bank			
θ	Money growth rate	1.4	Bank of Thailand (20019)

Table 4. Steady state value: the benchmark model

	Steady state value
Interest rate	1.63
Wage	20.81
Altruistic household	
Life-time consumption	44.92
Young period consumption	41.01
Old period consumption	2.71
Saving	295.18
Bequests	545.24
Money	1.24
Welfare	20.70
Nonaltruistic household	
Young period consumption	5.02
Old period consumption	1.26
Saving	17.74
Money	0.58
Welfare	0.89
Inequality	
Young period consumption	35.99
Old period consumption	1.45
Saving	277.44
Welfare	19.81
Money	0.67

Source: calculated

จากค่าของตัวแปรใน Table 4 สามารถวิเคราะห์ค่าความเหลื่อมล้ำอันเนื่องมาจากการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่น ตามแนวคิดการกระจายรายได้ตามขนาด (Personal/size distribution of income) โดยที่ 1) ค่าความเหลื่อมล้ำมีค่ามากกว่า 0 2) หากมีค่าเท่ากับ 0 แสดงว่าไม่มีความเหลื่อมล้ำ 3) ค่ายิ่งมาก แสดงถึงความเหลื่อมล้ำยิ่งมีค่ามาก การศึกษานี้พิจารณาความเหลื่อมล้ำจากความแตกต่างของค่าของตัวแปรระหว่างครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งและครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง พบว่า การถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่นทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำในแบบแผนการบริโภค การออม การถือเงินและสวัสดิการของครัวเรือน ดังนี้

การบริโภควัยหนุ่มสาวของครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีค่าเท่ากับ 41.01 เมื่อเทียบกับครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง ซึ่งมีการบริโภควัยหนุ่มสาวเท่ากับ 5.02 ทำให้ความเหลื่อมล้ำของการบริโภควัยหนุ่มสาวมีค่าเท่ากับ 35.99 หรือการบริโภควัยหนุ่มสาวของครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีค่ามากกว่าครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง คิดเป็น 8.2 เท่า

การออมของครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีค่าเท่ากับ 295.18 ในขณะที่การออมของครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีค่าเท่ากับ 17.74 ทำให้มีความเหลื่อมล้ำของการออมเท่ากับ 307.21 หรือ การออมของครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีค่ามากกว่า

ครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง คิดเป็น 16.6 เท่า

สวัสดิการ ของครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีค่าเท่ากับ 20.70 เมื่อเทียบกับครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง สวัสดิการมีค่าเท่ากับ 0.89 ทำให้มีความเหลื่อมล้ำของสวัสดิการเท่ากับ 18.81 หรือ สวัสดิการของครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีค่ามากกว่าครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง คิดเป็น 23.3 เท่า

การบริโภควัยชราของครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีค่าเท่ากับ 2.71 ใกล้เคียงกับครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง ซึ่งมีค่าเท่ากับ 1.26 ความเหลื่อมล้ำของการบริโภควัยชรามีค่าเท่ากับ 1.45 หรือการบริโภควัยชราของครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีค่ามากกว่าครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง คิดเป็น 2.2 เท่า เช่นเดียวกับการถือเงินของครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีค่าเท่ากับ 1.24 ในขณะที่การถือเงินของครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีค่าเท่ากับ 0.58 มีความเหลื่อมล้ำน้อยมาก เท่ากับ 0.67

ส่วนที่ 2 ผลของการใช้นโยบายภาษีกองมรดก

จากการทบทวนเอกสารของ Perpoomwiwat at al (2007), Sarntisart (2013), Laovakul (2014) และ Nardi & Yang (2015) ซึ่งพบว่า การเก็บภาษีมรดกสามารถลดความเหลื่อมล้ำทางความมั่งคั่งและช่วยให้เกิดการกระจายความมั่งคั่งมากขึ้นการศึกษาครั้งนี้ใช้อัตรา

ภาษีกองมรดกของกรมสรรพากร(2562) เท่ากับร้อยละ 10 เพื่อศึกษาผลของการใช้นโยบายภาษีกองมรดกต่อความเหลื่อมล้ำทางความมั่งคั่งในสังคมไทย สามารถแสดงได้ตาม Table 5

Table 5. Steady state value: estate tax

	No estate tax	Estate tax rate (%)					
		5	10	20	30	40	50
Interest rate	1.63	2.18	2.46	2.76	2.90	2.97	3.00
Wage	20.81	18.08	17.02	16.10	15.71	15.53	15.46
Altruistic household							
Life-time consumption	44.92	36.87	33.20	30.21	28.79	27.83	27.02
Young period consumption	41.01	33.66	30.31	27.58	26.28	25.41	24.67
Old period consumption	2.71	2.27	2.06	1.88	1.80	1.74	1.69
Saving	295.18	146.44	94.70	52.54	33.97	23.45	16.67
Bequests	545.24	301.86	203.56	123.51	88.08	67.77	54.32
Money	1.24	1.04	0.94	0.86	0.82	0.80	0.78
Welfare	20.70	19.53	18.91	18.35	18.07	17.87	17.69
Nonaltruistic household							
Young period consumption	5.02	6.75	7.03	7.11	7.09	7.06	7.02
Old period consumption	1.26	2.04	2.32	2.55	2.64	2.67	2.67
Saving	17.74	12.12	10.42	9.13	8.64	8.45	8.43
Money	0.58	0.94	1.06	1.17	1.21	1.22	1.23
Welfare	0.89	1.08	1.10	1.11	1.11	1.11	1.11
Inequality							
Young period consumption	35.99	26.91	23.28	20.47	19.19	18.35	17.66
Old period consumption	1.45	0.22	-0.26	-0.67	-0.84	-0.93	-0.98
Saving	277.44	134.32	84.28	43.41	25.32	15.00	8.24
Welfare	19.81	18.46	17.81	17.24	16.95	16.76	16.58

Source: calculated

ผลการศึกษาใน Table 5 พบว่า การใช้นโยบายภาษีกองมรดกในอัตราร้อยละ 10 ส่งผลกระทบต่อแบบแผนการบริโภค การออมสวัสดิการและความเหลื่อมล้ำของครัวเรือนดังนี้

การบริโภควัยหนุ่มสาวของครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีค่าเท่ากับ 30.31 ในขณะที่ครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง การบริโภควัยหนุ่มสาวมีค่าเท่ากับ 7.03 ทำให้มีความเหลื่อมล้ำของการบริโภควัยหนุ่มสาวลดลงจาก 35.99 เป็น 23.28 เช่นเดียวกับการ

บริโภคเวชระ ครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีค่าเท่ากับ 2.06 น้อยกว่าครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง ซึ่งมีค่าเท่ากับ 2.32

การออมของครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีค่าเท่ากับ 94.70 ในขณะที่การออมของครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีค่าเท่ากับ 10.42 ทำให้มีความเหลื่อมล้ำของการออมลดลงอย่างมากจาก 277.44 เป็น 84.28 สำหรับสวัสดิการของครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีค่าเท่ากับ 18.91 เมื่อเทียบกับครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่ง สวัสดิการมีค่าเท่ากับ 1.10 ทำให้มีความเหลื่อมล้ำของสวัสดิการลดลงจาก 19.81 เป็น 17.81

ในขณะเดียวกันการขึ้นนโยบายภาษีกองมรดกทำให้ขนาดของมรดกลดลงอย่างมากจาก 545.24 เป็น 203.56 การเพิ่มอัตราภาษีกองมรดกจะทำให้ความเหลื่อมล้ำของบริโภค การออม และสวัสดิการลดลงมากขึ้น

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ผลกระทบของกลไกการส่งผ่านของอัตราการเติบโตปริมาณเงิน

การวิเคราะห์ผลกระทบของกลไกการส่งผ่าน พิจารณาจากปฏิกิริยาตอบสนอง (Impulse Response Function) เพื่อทดสอบ

ผลกระทบของการเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลัน (Shocks) ของอัตราการเติบโตปริมาณเงินต่อตัวแปรที่สนใจ โดยที่แกนตั้ง (Y-axis) แสดงถึงร้อยละของการเปลี่ยนแปลงจากแนวโน้มในระยะยาว (Steady state) และแกนนอน (X-axis) แสดงถึงระยะเวลา กำหนดให้การเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันของอัตราการเติบโตปริมาณเพิ่มขึ้นเท่ากับ 1 หน่วยค่าเบี่ยงเบน (Standard deviation) ซึ่งส่งผลกระทบดังนี้

ผลกระทบที่สำคัญของการเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันในอัตราการเติบโตของปริมาณเงิน คือ การลดลงของอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 0.8 จากแนวโน้มในระยะยาว การลดลงของอัตราดอกเบี้ยก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลง 2 ประการคือ

ประการแรก การที่อัตราดอกเบี้ยปรับตัวลดลง ส่งผลกระทบต่อการลงทุน ซึ่งทำให้ต้นทุนการกู้ยืมลดลง เกิดการลงทุนเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.11

ประการที่สอง การที่อัตราดอกเบี้ยปรับตัวลดลง ผลผลิตเกิดการขยายตัวเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.045 เนื่องจากได้รับอิทธิพลจากการขยายตัวของการลงทุน ทำให้เกิดการจ้างงานเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.03 ตาม Figure 1

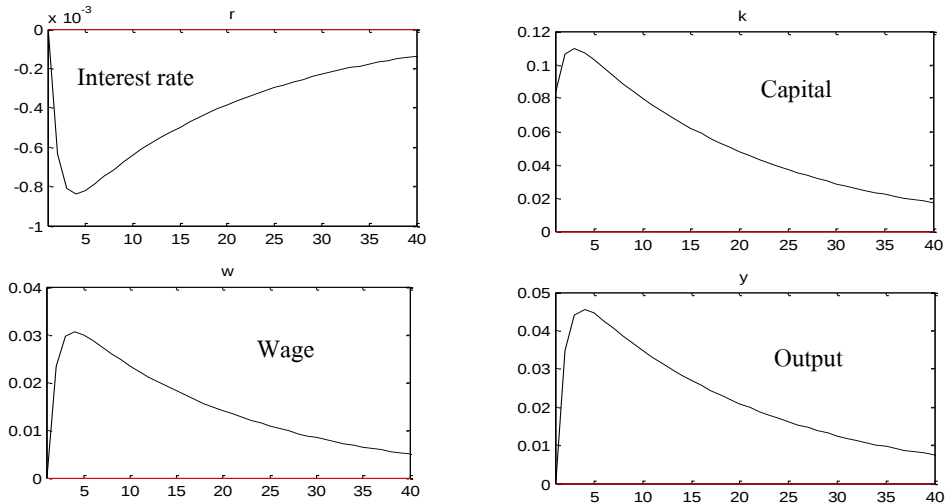


Figure 1 Response of money growth rate to economic variables

Source: Calculated

ผลกระทบดังกล่าวก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของการบริโภควัยหนุ่มสาว การบริโภควัยชราและการออมของครัวเรือน ดังนั้น การเปลี่ยนแปลงในอัตราการเติบโตของปริมาณเงิน ส่งผลให้มรดกของครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งเพิ่มขึ้นร้อยละ 12 และการ

ออมเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.03 ซึ่งการเพิ่มขึ้นของมรดกและค่าจ้างส่งผลให้ครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งมีการบริโภควัยหนุ่มสาวเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.4 ในขณะที่การเพิ่มขึ้นของการออมส่งผลให้การบริโภควัยชราเพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ตาม Figure 2

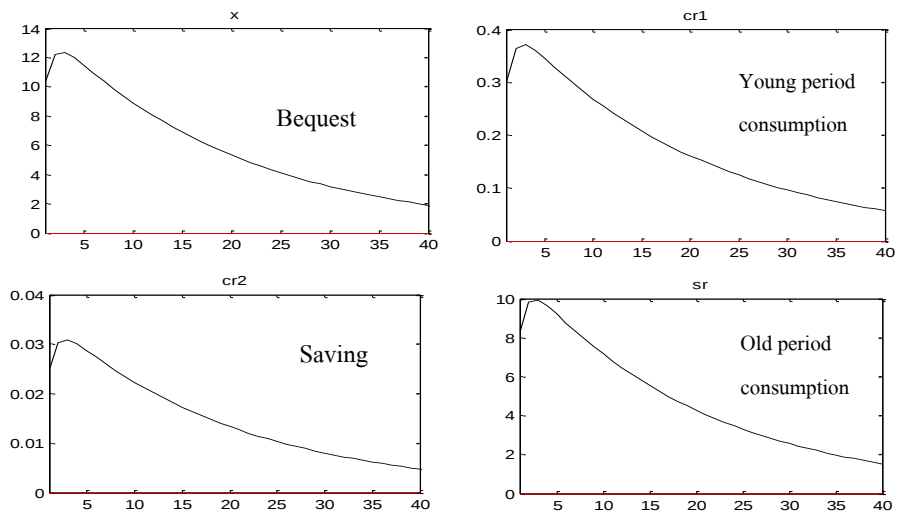


Figure 2 Response of money growth rate to altruistic household

Source: Calculated

สำหรับผลกระทบของการเปลี่ยนแปลงของ อัตราการเติบโตปริมาณเงินต่อครัวเรือนที่ไม่มี การถ่ายโอนความมั่งคั่งนั้น การเพิ่มขึ้นของ ค่าจ้างส่งผลให้การบริโภควัยหนุ่มสาวเพิ่มขึ้น

ร้อยละ 0.014 ในขณะที่การออมเพิ่มขึ้นร้อยละ 0.014 ซึ่งส่งผลให้การบริโภควัยชราเพิ่มขึ้นร้อยละ 2 ตาม Figure 3

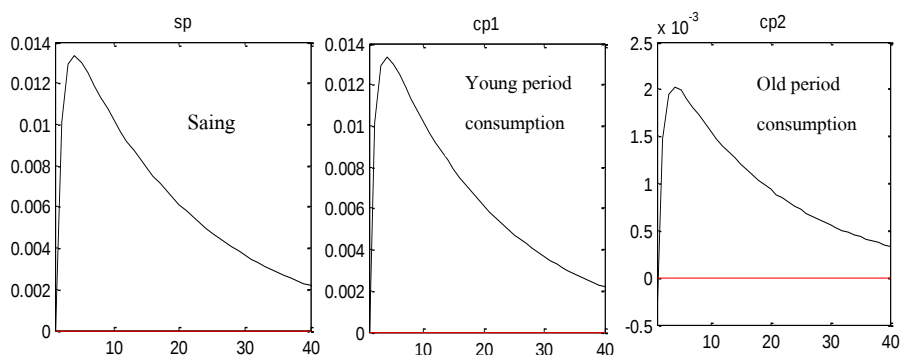


Figure 3 Response of money growth rate to nonaltruistic household

Source: Calculated

จะเห็นได้ว่า การเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันของปริมาณเงินส่งผลทำให้การบริโภคและการออมของครัวเรือนที่ไม่มี การถ่ายโอนความมั่งคั่ง และครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งเพิ่มขึ้น

5. สรุปผลการวิจัยและอภิปรายผล

การศึกษาเรื่อง ความเหลื่อมล้ำอันเนื่องมาจากการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่น ผู้วิจัยมีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ปัญหาความเหลื่อมล้ำทางความมั่งคั่งอันเกิดจากการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่นและวิเคราะห์ผลของการใช้นโยบายของมรดกต่อความเหลื่อมล้ำอันเนื่องมาจากการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่นพบว่า การถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่นทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำของการบริโภควัยหนุ่มสาว การบริโภควัยชรา การออมและสวัสดิการระหว่าง

ครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งกับครัวเรือนที่ไม่มี การถ่ายโอนความมั่งคั่ง สามารถอภิปรายผลการวิเคราะห์ได้ว่า ความเหลื่อมล้ำของการบริโภค การออม และสวัสดิการเกิดจากความแตกต่างของรายได้ระหว่างครัวเรือนทั้ง 2 กลุ่ม กล่าวคือ ผู้ที่เกิดมาในครอบครัวที่มีฐานะดีมีความมั่งคั่ง มักได้รับการเลี้ยงดูเป็นอย่างดีและได้รับการศึกษาที่ดีในระยะเวลาอันยาวนาน ในขณะที่บุคคลที่เกิดในครอบครัวยากจนมักได้รับการเลี้ยงดูไม่ดีนัก และมีโอกาสในการศึกษาหรือฝึกอบรมน้อย ทำให้ลูกหลานของครอบครัวที่มีความมั่งคั่งเป็นคนที่มีความสามารถในการหารายได้ความสามารถในการเป็นเจ้าของทรัพย์สินมากตามไปด้วย เริ่มต้นด้วยการซื้อทรัพย์สินเพื่อใช้เป็นที่อยู่อาศัยพัฒนาไปเป็นการซื้อทรัพย์สินเพื่อใช้ในการ

ประกอบธุรกิจ เมื่อธุรกิจมีการเติบโตก้าวหน้าซื้อทรัพย์สินเพื่อเก็บสะสมเป็นความมั่งคั่ง และถ่ายโอนให้ลูกหลานอันเป็นการส่งต่อความมั่งคั่ง ส่งผลให้เขากลายเป็นผู้ที่มีฐานะทางเศรษฐกิจที่ดี และเมื่อเปรียบเทียบกับประชากรทั้งหมดของประเทศ คนกลุ่มนี้เป็นส่วนน้อยของประเทศที่มีอำนาจซื้อและใช้ประโยชน์จากทรัพย์สิน มีความได้เปรียบกว่าผู้ไม่มีอำนาจซื้อและใช้ประโยชน์จากทรัพย์สิน จนก่อให้เกิดปัญหาตามมา คือ ปัญหาความเหลื่อมล้ำทางด้านการรายได้ การบริโภค การออม และปัญหาการกระจุกตัวของทรัพย์สินที่มีอยู่ในมือของคนส่วนน้อยที่เป็นคนที่มีฐานะทางเศรษฐกิจดี ผลการศึกษาสอดคล้องกับการศึกษาของ Kotlikoff & Summers (1981), Gale & Scholz (1994) Hurd & Smith (1999) และ Becker & Tomes (1986)

การวิเคราะห์ผลของการใช้นโยบายภาษีกองมรดกต่อความเหลื่อมล้ำอันเนื่องมาจากการถ่ายโอนความมั่งคั่งข้ามรุ่น พบว่า การใช้ภาษีกองมรดกส่งผลต่อความเหลื่อมล้ำของการบริโภควัยหนุ่มสาว การบริโภควัยชราและการออมระหว่างครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งกับครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งลดลง สามารถอภิปรายผลการวิเคราะห์ได้ว่า จากการที่บุคคลซึ่งเกิดมาในครอบครัวที่มีความมั่งคั่ง มีความได้เปรียบกว่าบุคคลที่เกิดในครอบครัวยากจน ความได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างบุคคลมิได้หยุดเพียงแค่นั้น การถ่ายโอนมรดกผ่านทรัพย์สินจะทำให้ความได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างบุคคลมีมากยิ่งขึ้น กล่าวคือ

บุคคลที่เกิดในครอบครัวร่ำรวยและได้รับมรดกจากพ่อแม่จะทำให้เขามีความได้เปรียบมากขึ้น เมื่อมีการเก็บภาษีกองมรดก ทรัพย์สินที่ทายาทจะได้รับเหลือน้อยลง ลดความได้เปรียบหรือสร้างความเสมอภาคในโอกาสทางเศรษฐกิจของบุคคล นอกจากนี้กองมรดกในประเทศกำลังพัฒนา ส่วนใหญ่อยู่ในรูปที่ดิน ซึ่งมีราคาสูงขึ้นตลอดเวลา ดังนั้นการเก็บภาษีมรดก จึงเท่ากับการลดการกระจุกตัวของทรัพย์สิน ลดความแตกต่างของฐานะทางเศรษฐกิจ และการที่ความได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างบุคคลและการกระจุกตัวของทรัพย์สินลดลง ทำให้การแข่งขันในสังคมมีความเป็นธรรมมากขึ้น แทนที่จะสามารถต่อ ยอดกันขึ้นไปตลอดเวลา เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ที่มีความสามารถรุ่นใหม่ก้าวขึ้นมาตามขั้นตอนของการแข่งขันได้สะดวกขึ้น และถ้ารัฐบาลรายได้จากภาษีมรดกไปใช้ในโครงการหรือกิจกรรมที่เป็นประโยชน์แก่ผู้มีรายได้น้อย ความเป็นธรรมในสังคมยังมีมากขึ้น ผลการศึกษาสอดคล้องกับการศึกษาของ Perpoomwiwat et al. (2007) Samtisanart (2013), Laovakul (2014) และ Nardi & Yang (2015) ส่วนการวิเคราะห์ปฏิริยาตอบสนองแสดงให้เห็นว่า การเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันของปริมาณเงินส่งผลทำให้อัตราเบี้ยลดลงทันที เกิดการขยายในผลผลิตและค่าจ้าง ส่งผลทำให้การบริโภควัยหนุ่มสาว การบริโภควัยชรา การออม และสวัสดิการของครัวเรือนทั้งที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งและไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งเพิ่มขึ้นสอดคล้องกับทฤษฎีสมมติฐานวงจรชีวิตที่อธิบายว่า รายได้และทรัพย์สินเป็นปัจจัยสำคัญ

สำหรับการบริโภคและมีความสัมพันธ์ในทิศทางบวกกับการบริโภค และสอดคล้องกับการศึกษาของ Aiemjoy (2007) ศึกษาเรื่อง The Impacts of Monetary Policy Transmission Mechanism on Thai Economy โดยวิเคราะห์จากปฏิริยาตอบสนอง พบว่า กลไกการส่งผ่านของนโยบายการเงินส่งผลกระทบการลงทุนและการบริโภคของเอกชน โดยผลกระทบต่อการลงทุนของเอกชนมีมากกว่าการบริโภคของเอกชน

6. ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

1) จากผลการศึกษาของการใช้นโยบายภายในของมรดก พบว่า ภาษีของมรดกทำให้ความเหลื่อมล้ำของการบริโภค การออม ระหว่างครัวเรือนที่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งกับครัวเรือนที่ไม่มีการถ่ายโอนความมั่งคั่งลดลง แม้ว่าจะส่งผลให้การออมของครัวเรือนลดลง แต่ถ้าหากมีการวางแผนทางปฏิบัติเพื่อให้เกิดความสะดวกในการจัดเก็บและมีระบบการจัดเก็บที่มีประสิทธิภาพแล้ว ควรสนับสนุนให้มีการจัดเก็บของมรดกเพื่อลดความเหลื่อมล้ำทางความมั่งคั่งในสังคมไทย

2) จากการวิเคราะห์ผลกระทบของกลไกการส่งผ่านของอัตราดอกเบี้ยต่อปริมาณเงิน ซึ่งแสดง

ให้เห็นว่า การเปลี่ยนแปลงอย่างฉับพลันของปริมาณเงินทำให้อัตราดอกเบี้ยลดลงทันที ส่งผลให้เศรษฐกิจเกิดการขยายตัว ดังนั้นหากรัฐบาลต้องการกระตุ้นเศรษฐกิจ ควรที่จะใช้นโยบายที่ส่งผลกระทบต่ออัตราดอกเบี้ย เช่น นโยบายการเงินแบบขยายตัว ซึ่งจะทำให้ปริมาณสภาพคล่องในระบบเศรษฐกิจเพิ่มขึ้น

ข้อเสนอแนะสำหรับการศึกษาค้างต่อไป

เนื่องจากข้อจำกัดทางด้านข้อมูล การประมาณค่าพารามิเตอร์ของการศึกษาค้างครั้งนี้ต้องใช้วิธีการกำหนดค่าพารามิเตอร์ด้วยวิธี (Calitrations) วิธี การ นี้ การ กำหนดค่าพารามิเตอร์มาจากงานศึกษาท่อนหน้าและความรู้ทางเศรษฐศาสตร์ การศึกษาค้างต่อไปอาจประมาณค่าพารามิเตอร์โดยใช้วิธีเบย์เซียน (Bayesian method) ซึ่งมีการเพิ่มฟังก์ชันการแจกแจงก่อน (Prior) เข้าไปถ่วงน้ำหนักฟังก์ชันความน่าจะเป็นในการประมาณค่าพารามิเตอร์ และใช้เทคนิคในการจำลองค่าการแจกแจงภายหลังด้วยวิธี Metropolis-Hasting (MH) ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการวิเคราะห์และการพยากรณ์

References

- Aiemjoy, W. (2007). *The Impacts of Monetary Policy Transmission Mechanism on Thai Economy*. Applied economics journal. 14(1). 97-119.
- Bank of Thailand. (2001). *Analysis of Total Production Factor Production (TFP) According to the Master Plan for Increasing Efficiency and Productivity of Industrial Production*. Retrieved from http://www.econ.tu.ac.th/oldweb/doc/seminar/182/seminar_Aug_6_nessara1.doc
- Bank of Thailand . (2018). *Stat-horizon. : Payment systems*. Retrieved from https://www.bot.or.th/Thai/Statistics/Articles/Doc_Lib_statisticsHorizon/Stylized%20facts.pdf
- Bank of Thailand. (2019). *Key economic indicators: Financial sector*. Retrieved from <https://www.bot.or.th/Thai/Statistics/Indicators/Pages/default.aspx> Bank of Thailand (20018)

- Cheewatrakoolpong, K., & Boonprakaikawe, J. (2010). *Effect of Demographic Change on Economic Growth under Various Pension Systems*. Faculty of economics, Chulalongkorn university, Bangkok
- Perpoomwiwat K., c. at al (2007). *A Study of Inheritance Tax and Capital Gains tax, 2006*. Funding by the Thailand research fund. (in Thai).
- Department of lands. (2015). *Statistics of Revenue Collection*. Retrieved, from <http://www.dol.go.th/Pages/99.aspx>
- Patmasiriwat, D. (2009). *Wealth Distribution in Thailand*. Thammasat economic journal 27(3), 54-55
- Patmasiriwat, D. (2014). *Saving, Wealth, and Old-Age Pension for Thai*. Faculty of economics. national institute of development administration
- Laovakul, D. (2014). *The Concentration of Wealth in Thai Society*. Faculty of economics. Chulalongkorn University. Bangkok
- Catania, S. (1999). *Fiscal Policies in an OLG Model with Imperfect Altruism and Endogeneous Labor Supply*: Universites d'Aix-marseille II et III.
- Gokhale, J., Kotlikoff, L. J., Sefton, J., and Weale, M. (1999). *Simulating the Transmission of Wealth Inequality Via Bequests*. Journal of public economics, 79(1), 93-128.
- Kotlikoff, L.J. and L.H. Summers. (1981). *The Role of Intergenerational Transfers in Aggregate Capital Accumulation*. Journal of political economy, 706-32.
- Mahidol University (2019). *Mahidol Population Gazette*. Retrieved from <https://www.bot.or.th/Thai/Statistics/Indicators/Pages/default.aspx>
- De Nardi, M., and Yang, F. (2016). *Wealth Inequality, Family Background, and Estate Taxation*. Journal of monetary economics, 77, 130-145.
- Michel, Ph. and P. Pestieau. (1998). *Fiscal Policy in a Growth Model with Both Altruistic and Nonaltruistic Agents*. Southern economic journal. 64. 682-697.
- Office of the national economic and social development council. (2014). *Poverty and Inequality in Thailand*. Retrieved from <http://social.nesdb.go.th/social/Portals/202560.pdf>
- Piketty, T. (2014). *About Capital in the Twenty-First Century*. American economic review, 105(5), 48-53.
- Sarntisart, S. (2013). *The Economic Implications of Religious Giving* Ph.D. Student, Research school of economics, Australian nation University.
- Tax Policy Center. (2008). *Back from the Grave: Revenue and Distributional Effects of Reforming the Federal Estate tax*. Retrieved from <http://research.policyarchive.org/21055.pdf>
- Tanboon, S. (2008). *The Bank of Thailand Structural Model for Policy Analysis*. Bank of Thailand discussion paper DP/12/2008. Bank of Thailand.