

**การดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19**
**Performance of Teaching Supervision in School under
The Secondary Educational Service Area Office 19**

บัวหลัน คำประมวล^{1*} ภิญโญ มนุศิลป² และยุพร ริมชอลการ³
Bualun Kampramuan^{1*}, Pinyo Manoosilp², and Yuporn Rimcholakarn³

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน และ 2) เพื่อเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน โดยจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ วิทยฐานะ และประสบการณ์ในการทำงาน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยคือ ผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 จำนวน 341 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามซึ่งมีค่าความเที่ยงทั้งฉบับเท่ากับ 0.97 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบที (t-test) และการทดสอบเอฟ (F-test) ผลการวิจัยพบว่า 1) สภาพและปัญหาการดำเนินงานการโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก และ 2) เปรียบเทียบสภาพและปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่และวิทยฐานะ ที่ต่างกันมีความคิดเห็นต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และจำแนกตามประสบการณ์การทำงานที่ต่างกันมีความคิดเห็นต่อสภาพการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และประสบการณ์การทำงานต่างกันมีความคิดเห็นต่อปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน

คำสำคัญ : การนิเทศการสอน การดำเนินการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

Abstract

The research aimed 1) to study the state and problems of supervision of performing teaching supervision in schools under the Secondary Educational Service Area Office 19, as perceived by teachers and school administrators; and 2) to compare the state and problems of performing teaching supervision in schools under the Secondary Educational Service Area

¹ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย

² คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย

³ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม

* Corresponding author; email: bualunbee56@gmail.com

Office 19, as perceived by teachers and school administrators. The comparison was classified by the standing positions, education backgrounds and work experience. The 341 research samples comprised of teachers and school administrators drawn from the schools under the Secondary Educational Service Area Office 19. Data were collected by a questionnaire which reliability was 0.97. The statistics used for data analysis were mean, standard deviation, t-test and F-test. The research findings were as follows: 1) The state and problems of supervision implementation of teaching in the schools was obviously found in overall aspect at a high level, and 2) to compare the state and problems levels of supervision implementation of teaching in the schools, personnel with different educational levels had the states and problems of teaching indifferently both overall aspects, personnel from different experience had the states and problems of teaching indifferently both overall aspects, personnel with different work experience had the states of supervision implementation of teaching with the statistical significance at .05 level, and personnel with different work experience had the problems of teaching indifferently both overall aspects.

Keywords : Teaching supervision in school, The performance, The Secondary Educational service area office

บทนำ

การจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีความจำเป็นและสำคัญต่อการจัดการศึกษาของประเทศ เพราะเป็นการศึกษาขั้นพื้นฐานสำหรับประชาชนทุกคนโดยถ้วนหน้า และครอบคลุมการศึกษามากำดับ ซึ่งจะมีผลต่อความเจริญของประเทศทุกด้าน (ธีระ รุญเจริญ, 2546: 30-44) โรงเรียนมัธยมศึกษาเป็นหน่วยงานทางการศึกษาระดับปฏิบัติการที่สำคัญ ผลการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานจะเป็นเช่นใดนั้น ขึ้นอยู่กับการปฏิบัติงานของโรงเรียน ตามภารกิจหลักของโรงเรียน คือ การจัดการเรียนการสอน และการนิเทศภายในโรงเรียนถือเป็นกระบวนการหนึ่งที่จะนำกระบวนการบริหารจัดการศึกษาไปสู่การพัฒนาคูณภาพการศึกษา เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาความต้องการของโรงเรียน ชุมชน ท้องถิ่น การนิเทศภายในโรงเรียนเป็นกระบวนการที่มุ่งเน้นการแก้ไขปรับปรุงโรงเรียนมากที่สุดเพราะเป็นการดำเนินงานโดยบุคลากรของโรงเรียน ซึ่งย่อมเข้าใจปัญหาและข้อมูลภายในโรงเรียนได้เป็นอย่างดี จึงสามารถใช้กระบวนการนิเทศภายในเข้าไปแก้ปัญหาได้อย่างถูกต้อง (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551: 1)

การนิเทศเป็นงานที่มีความสำคัญงานหนึ่งของการจัดและบริหารสถานศึกษา ในการพัฒนาการศึกษา สายสามัญหรือสายอาชีวศึกษาก็ต้องมีการนิเทศเป็นหลักของการจัดกิจกรรมบริหารสถานศึกษา ด้วยเหตุนี้การนิเทศจึงเป็นกระบวนการของการศึกษา ที่มุ่งจะส่งเสริมให้การสนับสนุน และพัฒนามาตรฐานของการศึกษา โดยเฉพาะผู้นิเทศก็ต้องมีความรู้ ประสบการณ์ และทักษะต่างๆ ในการนิเทศ ต้องการขวัญและกำลังใจ ต้องการความร่วมมือร่วมใจจากบุคคลทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ขณะเดียวกันผู้รับการนิเทศก็ต้องการดูแลเอาใจใส่ ต้องการขวัญและกำลังใจ และการสนับสนุนจากผู้นิเทศและผู้บริหารเช่นกัน (ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์, 2548:

13) ปัญหาที่พบอีกประการหนึ่งคือข้อมูลการประเมินคุณภาพภายนอกและจากรายงานผลการประเมินผู้บริหารสถานศึกษาพบว่า “ผู้บริหารสถานศึกษาหลายแห่งละเลยการนิเทศภายในโรงเรียนโดยสิ้นเชิงสถานศึกษาบางแห่งไม่มีข้อมูลการนิเทศภายในเลยและบางแห่งไม่ได้ดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน” จากข้อมูลข้างต้นทำให้เป็นภาพสะท้อนให้เห็นว่า ผู้บริหารสถานศึกษาไม่เห็นความสำคัญของการนิเทศภายในโรงเรียน ผลกระทบที่เกิดขึ้น ก็คือสถานศึกษาส่วนใหญ่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินด้านการนิเทศภายในโรงเรียนในการประเมินคุณภาพภายนอกของ สมศ. (กรອງทอง จิตรเดชากุล, 2550: 2) และจากสภาพและปัญหาผลสัมฤทธิ์ระดับชาติของนักเรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 พบว่า เมื่อเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยร้อยละผลการทดสอบระดับชาติ (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2555 ระดับประเทศ กับ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 เฉลี่ยทุกกลุ่มสาระอยู่ในระดับต่ำกว่า (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19, 2556: 75-79)

ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 เพื่อจะนำผลการศึกษาวิจัยครั้งนี้ไปใช้เป็นข้อมูลในการวางแผน การดำเนินการนิเทศการสอน เพื่อเพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ในการทำงานให้แก่ครูทุกคนในสถานศึกษา เพื่อสร้างเสริมขวัญและกำลังใจ ให้ครูสามารถปรับปรุงกิจกรรม การเรียนการสอนของตนให้ดียิ่งขึ้นอยู่เสมอ และพัฒนาตรงตามความต้องการของนักเรียนด้วยเทคนิควิธีที่มีประสิทธิภาพ ส่งผลให้ผลสัมฤทธิ์ระดับชาติของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ให้เกิดประสิทธิภาพ และให้ผลสัมฤทธิ์ระดับชาติของนักเรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 สูงขึ้นในปีการศึกษานี้ต่อไป

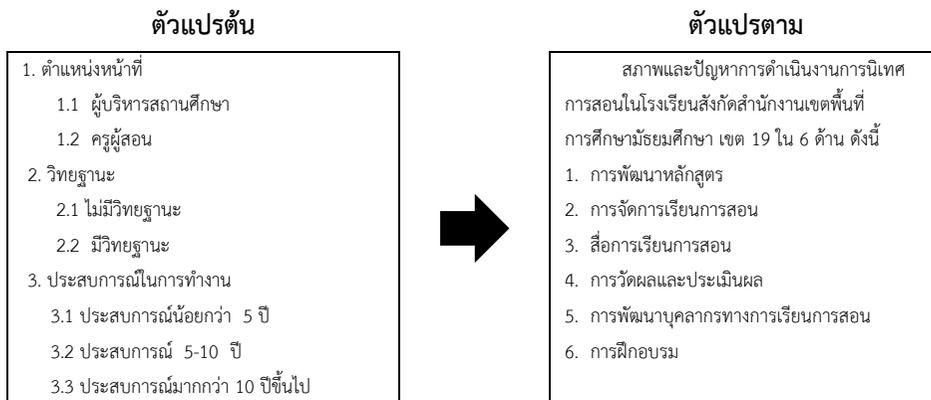
วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19
2. เพื่อเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 โดยจำแนกตาม ตำแหน่งหน้าที่ วิทยฐานะและประสบการณ์ในการทำงาน

ขอบเขตการวิจัย

ขอบเขตของเนื้อหา การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 ซึ่งประกอบด้วย 6 ด้าน ได้แก่ การพัฒนาหลักสูตร การจัดการเรียนการสอน สื่อการเรียนการสอน การวัดผลและประเมินผล การพัฒนาบุคลากรทางการเรียนการสอน การฝึกอบรม

กรอบแนวคิดในการวิจัย



วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 ปีการศึกษา 2557 จำนวน 2,115 คน จำแนกเป็นผู้บริหารสถานศึกษาจำนวน 135 คน และครูผู้สอนจำนวน 1,980 คน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 ปีการศึกษา 2557 โดยการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางของ Krejcie & Morgan (1970: 608) ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 341 คน จำแนกเป็นผู้บริหารสถานศึกษาจำนวน 27 คน และครูผู้สอนจำนวน 314 คน ผู้วิจัยดำเนินการสุ่มโดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (stratified random sampling) โดยมีขั้นตอนการสุ่ม ดังนี้ ใช้การสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิ โดยใช้ตำแหน่งหน้าที่ และอำเภอที่ตั้งโรงเรียนเป็นชั้นภูมิตำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างแต่ละชั้นโดยใช้วิธีเทียบสัดส่วน ดำเนินการสุ่มอย่างง่าย (Simple random sampling) โดยวิธีการจับสลากให้ได้จำนวนที่ครบตามสัดส่วนที่กำหนดไว้

การสร้างเครื่องมือ

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลมีลักษณะเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้สร้างและพัฒนาขึ้น โดยผ่านการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาจากผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน จากนั้นหาค่าดัชนีความสอดคล้อง และความเหมาะสมของข้อคำถามรายข้อกับนิยามศัพท์ (Index of Item Congruence : IC) ว่าเหมาะสมหรือไม่เหมาะสม เพื่อการปรับปรุงข้อคำถาม แล้วคัดเลือกข้อคำถามที่มีค่า IC ตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไปมาใช้ ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ได้ค่าดัชนีความสอดคล้องตั้งแต่ 0.60-1.00 นำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try out) กับกลุ่มประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 จำนวน 30 คน แล้วนำมาวิเคราะห์หาค่าความเที่ยง (Reliability) ของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ตามวิธีการของครอนบาค (Cronbach) ซึ่งการวิจัยในครั้งนี้ได้ค่าความเที่ยงเท่ากับ 0.97

โดยแบบสอบถามจำนวน 1 ชุด แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยสอบถามเกี่ยวกับตำแหน่งหน้าที่ วิทยฐานะ และประสบการณ์ในการทำงาน มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist)

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับสภาพและปัญหา การดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 โดยเป็น แบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป ในการคำนวณค่าสถิติต่างๆ มีขั้นตอนดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ตอนที่ 1 โดยการแจกแจงความถี่ (Frequency) และ หาค่าร้อยละ (Percentage)

2. วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 จากแบบสอบถาม ตอนที่ 2 โดยหาค่าเฉลี่ย (Mean) และค่า เบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

3. นำผลการวิเคราะห์ทางสถิติมาจัดตารางแปลความหมาย ดีความจากตาราง อภิปรายผลและสรุป ผลการวิจัย ในรูปของการบรรยาย และการอธิบายแบบความเรียง

4. ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยคะแนนระดับสภาพและปัญหาจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่และ วิทยฐานะโดยใช้สถิติทดสอบที (t-test) และจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยใช้สถิติทดสอบเอฟ (F-test) และเมื่อพบความแตกต่างจึงเปรียบเทียบความแตกต่าง ของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ตามวิธีการของเชฟเฟ (Sheffe')

ผลการวิจัย

1. ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานการนิเทศการ สอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 แสดงไว้ในตาราง 1

ตาราง 1 ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียนโดย ภาพรวมและรายด้าน

สภาพการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน	\bar{x}	S.D.	แปลผล	ลำดับ
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตร	4.13	0.46	มาก	5
2. ด้านการจัดการเรียนการสอน	4.14	0.45	มาก	3
3. ด้านสื่อการเรียนการสอน	4.05	0.50	มาก	6
4. ด้านการวัดผลและประเมินผล	4.14	0.49	มาก	4
5. ด้านการพัฒนาบุคลากรทางการเรียนการสอน	4.15	0.51	มาก	1
6. ด้านการฝึกอบรม	4.15	0.56	มาก	2
รวม	4.12	0.39	มาก	

จากตาราง 1 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงาน การนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 โดยภาพรวมอยู่ในระดับ มาก ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการพัฒนาบุคลากรทางการเรียนการสอน รองลงมา คือ ด้านการฝึกอบรม และด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านสื่อการเรียนการสอน

2. ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 แสดงไว้ในตาราง 2

ตาราง 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน โดยภาพรวม และรายด้าน

ปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน	\bar{x}	S.D.	แปลผล	ลำดับ
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตร	3.69	0.98	มาก	4
2. ด้านการจัดการเรียนการสอน	3.76	0.98	มาก	1
3. ด้านสื่อการเรียนการสอน	3.75	0.92	มาก	2
4. ด้านการวัดผลและประเมินผล	3.71	1.04	มาก	3
5. ด้านการพัฒนาบุคลากรทางการเรียนการสอน	3.67	1.07	มาก	6
6. ด้านการฝึกอบรม	3.67	1.02	มาก	5
รวม	3.71	0.96	มาก	

จากตาราง 2 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงาน การนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 โดยภาพรวมอยู่ในระดับ มาก เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกด้าน ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการ จัดการเรียนการสอน รองลงมา คือ ด้านสื่อการเรียนการสอน และด้านการวัดผลและประเมินผล ส่วนด้านที่มี ค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการพัฒนาบุคลากรทางการเรียนการสอน

3. ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับการเปรียบเทียบสภาพและปัญหา การดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 โดยมี รายละเอียดดังนี้

3.1 จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่

ตาราง 3 การเปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน โดยภาพรวมและรายด้านจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่

สภาพการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน	ตำแหน่งหน้าที่				t	P-values
	ผู้บริหาร (N=27)		ครูผู้สอน (N=314)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตร	4.20	0.42	4.12	0.46	0.799	0.425
2. ด้านการจัดการเรียนการสอน	4.34	0.39	4.12	0.45	2.455*	0.015
3. ด้านสื่อการเรียนการสอน	4.15	0.39	4.05	0.51	1.071	0.285
4. ด้านการวัดผลและประเมินผล	4.34	0.38	4.12	0.49	2.322*	0.021
5. ด้านการพัฒนาบุคลากรทางการเรียนการสอน	4.28	0.31	4.14	0.52	2.070*	0.045
6. ด้านการฝึกอบรม	4.28	0.50	4.14	0.57	1.235	0.218
รวม	4.27	0.28	4.11	0.40	1.945	0.053

* $P < .05$

จากตาราง 3 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน คือ ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านการวัดผลและประเมินผล และด้านการพัฒนาบุคลากรทางการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่นๆ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 4 การเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน โดยภาพรวมและรายด้านจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่

ปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน	ตำแหน่งหน้าที่				t	P-values
	ผู้บริหาร (N=27)		ครูผู้สอน (N=314)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตร	3.44	1.19	3.71	0.96	-1.156	0.257
2. ด้านการจัดการเรียนการสอน	3.54	1.16	3.78	0.96	-1.224	0.222
3. ด้านสื่อการเรียนการสอน	3.61	1.06	3.77	0.91	-0.826	0.409
4. ด้านการวัดผลและประเมินผล	3.61	1.19	3.72	1.02	-0.528	0.598
5. ด้านการพัฒนาบุคลากรทางการเรียนการสอน	3.53	1.20	3.68	1.06	-0.693	0.489
6. ด้านการฝึกอบรม	3.62	1.11	3.67	1.01	-0.249	0.803
รวม	3.56	1.12	3.73	0.95	-0.864	0.388

จากตาราง 4 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ โดยภาพรวมและรายด้าน ไม่แตกต่างกัน

3.2 จำแนกตามวิทยฐานะ

ตาราง 5 การเปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน โดยภาพรวม และรายด้านจำแนกตามวิทยฐานะ

สภาพการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน	วิทยฐานะ				t	P-values
	ไม่มีวิทยฐานะ (N=121)		มีวิทยฐานะ (N=220)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตร	4.06	0.48	4.17	0.44	-2.043*	0.042
2. ด้านการจัดการเรียนการสอน	4.06	0.48	4.18	0.43	-2.347*	0.020
3. ด้านสื่อการเรียนการสอน	3.98	0.56	4.09	0.46	-1.94	0.053
4. ด้านการวัดผลและประเมินผล	4.05	0.51	4.19	0.47	-2.491*	0.013
5. ด้านการพัฒนาบุคลากรทางการเรียนการสอน	4.11	0.53	4.17	0.50	-1.019	0.309
6. ด้านการฝึกอบรม	4.17	0.58	4.13	0.56	0.653	0.514
รวม	4.07	0.43	4.15	0.37	-1.901	0.058

จากตาราง 5 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 จำแนกตามวิทยฐานะพบว่า โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน คือ ด้านการพัฒนาหลักสูตร ด้านการจัดการเรียนการสอน และด้านการวัดผลและประเมินผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่นๆ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 6 การเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน โดยภาพรวม และรายด้านจำแนกตามวิทยฐานะ

ปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน	วิทยฐานะ				t	P-values
	ไม่มีวิทยฐานะ (N=121)		มีวิทยฐานะ (N=220)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตร	3.74	0.86	3.66	1.05	0.688	0.492
2. ด้านการจัดการเรียนการสอน	3.80	0.84	3.73	1.04	0.697	0.487
3. ด้านสื่อการเรียนการสอน	3.82	0.79	3.71	0.98	1.119	0.264
4. ด้านการวัดผลและประเมินผล	3.71	0.95	3.71	1.09	-0.033	0.974
5. ด้านการพัฒนาบุคลากรทางการเรียนการสอน	3.74	1.00	3.64	1.11	0.810	0.419
6. ด้านการฝึกอบรม	3.71	0.95	3.64	1.06	0.614	0.540
รวม	3.75	0.85	3.69	1.12	0.693	0.489

จากตาราง 6 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 จำแนกตามวิทยฐานะพบว่า โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

3.3 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ตาราง 7 การเปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน โดยภาพรวมและรายด้านจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

สภาพการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-values
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	0.53	2	0.27	1.274	0.281
	ภายในกลุ่ม	70.76	338	0.21		
	รวม	71.29	340			
2. ด้านการจัดการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	1.53	2	0.77	3.854*	0.022
	ภายในกลุ่ม	67.12	338	0.20		
	รวม	68.65	340			
3. ด้านสื่อการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	1.48	2	0.74	3.026	0.051
	ภายในกลุ่ม	82.85	338	0.25		
	รวม	84.34	340			
4. ด้านการวัดผลและประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	2.42	2	1.21	5.169*	0.006
	ภายในกลุ่ม	79.21	338	0.23		
	รวม	81.63	340			
5. ด้านการพัฒนาบุคลากรทางการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	0.81	2	0.41	1.560	0.212
	ภายในกลุ่ม	87.75	338	0.26		
	รวม	88.56	340			
6. ด้านการฝึกอบรม	ระหว่างกลุ่ม	0.69	2	0.35	1.086	0.339
	ภายในกลุ่ม	107.4	338	0.32		
	รวม	108.1	340			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	0.99	2	0.49	3.204*	0.042
	ภายในกลุ่ม	52.06	338	0.15		
	รวม	53.05	340			

จากตาราง 7 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และด้านที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันคือ ด้านการจัดการเรียนการสอน และด้านการวัดผลและประเมินผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่นๆ ไม่แตกต่างกัน

ผู้วิจัยจึงดำเนินการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ โดยวิธีการของ Scheffe' แล้ว แต่ไม่พบความแตกต่าง จึงใช้วิธีการของ LSD โดยภาพรวม พบว่าความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 5 ปี และมากกว่า 10 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี และมากกว่า 10 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และโดยวิธีการของ Scheffe' ด้านการจัดการเรียนการสอน พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี และมีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 10 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และด้านการวัดผลและประเมินผล พบว่าความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี และมีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 10 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 8 การเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน โดยภาพรวมและรายด้านจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน

ปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P-values
1. ด้านการพัฒนาหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	5.78	2	2.89	3.020	0.051
	ภายในกลุ่ม	323.61329	338	0.96		
	รวม	.39	340			
2. ด้านการจัดการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	5.43	2	2.72	2.883	0.057
	ภายในกลุ่ม	318.48	338	0.94		
	รวม	323.91	340			
3. ด้านสื่อการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	5.29	2	2.65	3.181*	0.043
	ภายในกลุ่ม	281.43	338	0.83		
	รวม	286.72	340			
4. ด้านการวัดผลและประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	5.11	2	2.56	2.395	0.093
	ภายในกลุ่ม	360.50	338	1.07		
	รวม	365.61	340			
5. ด้านการพัฒนาบุคลากรทางการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	4.92	2	2.46	2.146	0.119
	ภายในกลุ่ม	387.59	338	1.15		
	รวม	392.51	340			
6. ด้านการฝึกอบรม	ระหว่างกลุ่ม	5.94	2	2.97	2.879	0.58
	ภายในกลุ่ม	348.60	338	1.03		
	รวม	354.54	340			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	5.36	2	2.68	2.931	0.055
	ภายในกลุ่ม	309.15	338	0.92		
	รวม	314.51	340			

จากตาราง 8 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่าด้านที่มีความคิดเห็นแตกต่างกัน คือ ด้านสื่อการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่นๆ ไม่แตกต่างกัน

ผู้วิจัยจึงดำเนินการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ โดยวิธีการของ Scheffe แล้ว แต่ไม่พบความแตกต่าง จึงใช้วิธีการของ LSD พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี และมากกว่า 10 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 เฉพาะด้านสื่อการเรียนการสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สรุปและอภิปรายผล

สรุปผล

1. สภาพการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 โดยการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน พบว่าโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก

2. ปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 โดยการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอน พบว่าโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก

3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 โดยการจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ พบว่า โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน จำแนกตามวิทยฐานะ พบว่าโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน โดยภาพรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการเปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานโดยภาพรวม เป็นรายคู่แล้วพบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 5 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 แตกต่างกับผู้ที่ มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 10 ปี และประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี แตกต่างกับผู้ที่ มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 10 ปี

4. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 โดยจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ พบว่า โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน จำแนกตามวิทยฐานะ พบว่า โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และจำแนกตามประสบการณ์การทำงาน พบว่า โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน

อภิปรายผล

1. สภาพการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนให้ความสำคัญต่อการนิเทศการสอน เนื่องจากการนิเทศเป็นงานที่มีความสำคัญงานหนึ่งของการจัดและบริหารสถานศึกษา ในการพัฒนาการศึกษาสายสามัญหรือสายอาชีพต่างก็ต้องการนิเทศเป็นหลักของการจัดกิจกรรมบริหารสถานศึกษา ด้วยเหตุนี้การนิเทศจึงเป็นกระบวนการของการศึกษา ที่มุ่งส่งเสริมให้การสนับสนุน และพัฒนามาตรฐานของการศึกษา โดยเฉพาะผู้นิเทศก็ต้องมีความรู้ ประสบการณ์ และทักษะต่างๆ ในการนิเทศ ซึ่ง ขวนพิศ คาคตสนิท (2554) ได้ให้ความเห็นไว้ว่าการบริหารงานวิชาการ ถือว่าเป็นงานหลักของโรงเรียนที่ผู้บริหารโรงเรียนจะต้องดำเนินการนิเทศ กำกับดูแลการจัดการเรียนการสอนอย่างใกล้ชิด เพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ ความตระหนัก และสร้างขวัญกำลังใจแก่ครูผู้สอน จึงทำให้ผู้บริหารโรงเรียนและครูได้ร่วมกันดำเนินการอย่างเต็มที่เป็นผลให้ สภาพการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 อยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ พัชรี ศานติอาวรณ์ (2552) ได้ศึกษาสภาพการนิเทศภายในของศูนย์พัฒนาคุณภาพการศึกษาแม่่นาวาง อำเภอแม่เมาะ จังหวัดเชียงใหม่ ผลการวิจัย พบว่า โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก

2. ปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากทั้งนี้อาจเป็นเพราะภาระงานในหน้าที่ของบุคลากรทางการศึกษามีงานหลายด้าน ไม่ว่าจะเป็นงานด้านการจัดการเรียนการสอน งานวิชาการ งานงบประมาณ งานบุคลากร และงานบริหารทั่วไป ซึ่งทุกงานต่างมีความสำคัญทั้งสิ้น แม้กระทั่งการนิเทศเป็นส่วนสำคัญต่อการเรียนการสอนงานวิชาการ สอดคล้องกับงานวิจัยของ วิสูตร ม่วงหวาน (2551) ได้ศึกษาสภาพและปัญหาการนิเทศภายใน

สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต 5 ผลการศึกษาพบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก

3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงาน การนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนมีการร่วมมือกันในการ ดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียนอย่างเป็นระบบ ซึ่งกระบวนการของผู้นิเทศที่มุ่งจะปรับปรุงและ พัฒนาการสอนในสถานศึกษา และมุ่งที่พฤติกรรมของครูที่จะส่งผลต่อพฤติกรรมและคุณภาพของผู้เรียน ดังนั้น มุมมองของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเป็นไปในทิศทางเดียวกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ เอกกมล ประคองทรัพย์ (2555) ได้ศึกษาการนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาขอนแก่น เขต 4 ผล การวิจัยพบว่า ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่มีตำแหน่งต่างกันมีความคิดเห็นต่อสภาพการนิเทศ ภายในโรงเรียน ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาขอนแก่น เขต 4 โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน

4. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงาน การนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนทุกคนมีความร่วมมือร่วมกันแก้ไขปัญหา ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการยกระดับคุณภาพของการเรียนรู้ของนักเรียน ซึ่งเป็นสิ่งที่มีความยุ่งยาก สลับซับซ้อน มีปัญหาและอุปสรรค ดังนั้นผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนทุกคนจะต้องร่วมมือกันแก้ไขปัญหา ให้ผ่านพ้นไป ซึ่งจะกระทำโดยฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งไม่ได้เพราะบุคลากรทุกคนต่างก็มีความสำคัญต่อโรงเรียนเทียบเท่า กัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ อุลัยพร เรืองไชย (2552) ได้ศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะการนิเทศการสอนใน โรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ โดย ภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

5. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงาน การนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 จำแนกตามวิทยฐานะ โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนทุกคนไม่ว่าจะมีหรือไม่มี วิทยฐานะล้วนแต่จะต้องมีความมุ่งหมายของการนิเทศการสอนร่วมกันระหว่างผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ เพื่อ ช่วยพัฒนาความสามารถของครู มุ่งช่วยเหลือ แนะนำ ปรับปรุงและส่งเสริมครูให้พัฒนาในด้านต่างๆ อย่างเต็มที่ ช่วยให้บุคลากรในโรงเรียนเข้าใจจุดมุ่งหมายของการศึกษา และเข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเอง

6. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงาน การนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 จำแนกตาม วิทยฐานะ โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า บุคลากรทุกคนในโรงเรียนทั้งที่มีหรือไม่มี วิทยฐานะ ต่างก็ ไม่ได้จำแนกตามวิทยฐานะ ปัญหาและอุปสรรคต่างๆ ที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานถือเป็นปัญหาของโรงเรียนที่ เกิดขึ้นภายใต้บริบทเดียวกัน มีมูลเหตุที่มาและเงื่อนไขเดียวกัน ซึ่งทุกๆ คนต้องร่วมมือร่วมใจกันหาวิธีการในการ แก้ไขปัญหาและอุปสรรคต่างๆ ให้ผ่านพ้นไปร่วมกัน

7. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงาน การนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 จำแนกตามประสบการณ์การทำงานโดยภาพรวมมีความคิดเห็นแตกต่างกัน

8. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงาน การนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ ขวนพิศ คาคสนิท (2554) ได้เปรียบเทียบ ปัญหาการนิเทศการสอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน พบว่า ปัญหาการนิเทศการสอนในโรงเรียนประถมศึกษา จำแนกตาม ประสบการณ์การทำงานไม่แตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะที่ได้จากผลการวิจัย

1. แม้ว่าความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่มีต่อสภาพการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก แต่เมื่อพิจารณาในรายด้านสื่อการเรียนการสอนมีค่าเฉลี่ยน้อยกว่าด้านอื่นๆ ดังนั้นผู้บริหารและครูผู้สอนจึงควรให้ความสำคัญต่อการส่งเสริม สนับสนุน ในการใช้สื่อชนิดต่างๆ ในกระบวนการเรียนการสอน ให้ผู้เรียนเข้าถึงความรู้ ทักษะกระบวนการ และคุณลักษณะตามมาตรฐานของหลักสูตรได้อย่างมีประสิทธิภาพ สื่อการเรียนการสอน มีหลากหลายประเภท ทั้งสื่อธรรมชาติ สื่อสิ่งพิมพ์ สื่อเทคโนโลยี และเครือข่าย การเรียนรู้ต่างๆ ที่มีในท้องถิ่น

2. ผลจากความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก ดังนั้นบทบาทของผู้บริหารและครูผู้สอนเกี่ยวกับการนิเทศการสอนนั้นเป็นกิจกรรมที่สัมพันธ์เชื่อมโยงต่อกัน ซึ่งเป็นสิ่งที่ผู้บริหารและครูผู้สอนให้ความสำคัญต่อการนิเทศการสอน โดยผู้บริหารทำหน้าที่ในการบริหารให้คำปรึกษากับครูผู้สอนเพื่อปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น

3. ผลจากผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนเกี่ยวกับสภาพ การศึกษาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19 จำแนกตามประสบการณ์ พบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนมีความคิดเห็นแตกต่างกัน ดังนั้นผู้บริหารควรหาวิธีการสร้างความเข้าใจให้ตรงกันกับผู้ใต้บังคับบัญชาเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ที่จะต้องร่วมมือกันปฏิบัติให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันเพื่อให้บรรลุผลตามเป้าหมายของโรงเรียนที่ร่วมกันกำหนดไว้

ข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรทำวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษาการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียนกับตัวแปรอื่นๆ เช่น มนุษยสัมพันธ์ การสร้างขวัญและกำลังใจ การวิจัยในชั้นเรียน การบริหารงานบุคคล เป็นต้น

2. ควรทำวิจัยเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของโรงเรียนโดยใช้แต่ละองค์ประกอบของการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียนเป็นตัวแปรพยากรณ์

3. ควรทำวิจัยเพื่อหาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพของการดำเนินงานการนิเทศการสอนในโรงเรียนโดยการคัดสรรปัจจัยทั้งในมิติที่เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมภายนอกและสภาพแวดล้อมภายในโรงเรียน

เอกสารอ้างอิง

- กรองทอง จิตรเดชากุล. (2550). *คู่มือการนิเทศภายในโรงเรียน*. กรุงเทพฯ: ชารอักขร.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2551). *หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551*. กรุงเทพฯ: ครูสภาลาดพร้าว.
- ชวนพิศ คาคตสนิท. (2554). *ปัญหาและแนวทางการนิเทศการสอนโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระบุรี เขต 2*. (วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยบูรพา, ชลบุรี.
- ธีระ รุญเจริญ. (2546). *การบริหารโรงเรียนยุคปฏิรูปการศึกษา*. กรุงเทพฯ: ข้าวฟ่าง.
- ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์. (2548). *การนิเทศการสอน*. กรุงเทพฯ: ศูนย์สื่อเสริมกรุงเทพ.
- พัชรี ศานติอาวรณ์. (2552). *สภาพการนิเทศภายในของศูนย์พัฒนาคุณภาพการศึกษาแม่नावาง อำเภอมะนัง จังหวัดเชียงใหม่*. (การค้นคว้าอิสระศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, เชียงใหม่.
- วิสูตร ม่วงหวาน. (2551). *สภาพและปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต 5*. (วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี, อุบลราชธานี.
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19. (2556). *สารสนเทศทางการศึกษา ประจำปีการศึกษา พุทธศักราช 2556*. กรุงเทพฯ: กลุ่มนโยบายและแผนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 19.
- อูลัยพร เรืองไชย. (2552). *ปัญหาและข้อเสนอแนะการนิเทศการสอนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาตราด*. (วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยบูรพา, ชลบุรี.
- เอกกมล ประคองทรัพย์. (2555). *การนิเทศภายในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาขอนแก่น เขต 4*. (วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย, เลย.
- Krejcie, R.V. & Morgan, D.W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3): 607-610.