

บทความวิจัย**การประเมินหลักสูตรการศึกษามัธยมศึกษา สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA)**

เกลิงพร เต้าตะไร*, สุชาลิณี บุญญาพิทักษ์, วัลลยา ธรรมอภิบาล อินทนนี**

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินหลักสูตรการศึกษามัธยมศึกษา สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประเมินระบบการประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA Criteria) มาเป็นแนวทางในการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาของหลักสูตร โดยมุ่งประเมินตามเกณฑ์คุณภาพ 11 ด้าน ดังนี้ 1. ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes) 2. รายละเอียดของหลักสูตร (Programme Specification) 3. โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร (Programme Structure and Content) 4. การจัดการเรียนและการสอน (Teaching and Learning Approach) 5. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment) 6. คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ – อาจารย์ผู้สอน (Academic Staff Quality) 7. คุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน – เจ้าหน้าที่ (Support Staff Quality) 8. คุณภาพผู้เรียนและการสนับสนุน (Student Quality and Support) 9. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure) 10. การเสริมสร้างคุณภาพ (Quality Enhancement) 11. ผลผลิต (Output)

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย อาจารย์ประจำหลักสูตร สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา จำนวน 10 คน , บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ ในปีการศึกษา 2557 จำนวน 40 คน , นิสิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา ที่กำลังศึกษาอยู่ในปีการศึกษา 2558 จำนวน 30 คน และผู้ใช้บัณฑิตสาขาวิชาวัดและประเมินทางการศึกษา จำนวน 16 คน

ผลการประเมินสรุปได้ดังนี้

1. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes) ของหลักสูตรการศึกษามัธยมศึกษา สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

2. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับรายละเอียดของหลักสูตร (Programme Specification) ของหลักสูตรการศึกษามัธยมศึกษา สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การ

* นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาการวิจัยและประเมิน มหาวิทยาลัยทักษิณ

** อาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการสอนอิสลามศึกษา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

3. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับโครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร (Programme Structure and Content) ของหลักสูตรการศึกษาระดับบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

4. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับการจัดการเรียนและการสอน (Teaching and Learning Approach) ของหลักสูตรการศึกษาระดับบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

5. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับการประเมินผู้เรียน (Student Assessment) ของหลักสูตรการศึกษาระดับบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

6. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับคุณภาพบุคลากรสายวิชาการ – อาจารย์ผู้สอน (Academic Staff Quality) ของหลักสูตรการศึกษาระดับบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

7. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับคุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน – เจ้าหน้าที่ (Support Staff Quality) ของหลักสูตรการศึกษาระดับบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

8. ผลการวิเคราะห์คุณภาพผู้เรียนและการสนับสนุน (Student Quality and Support) ของหลักสูตรการศึกษาระดับบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

9. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับด้านสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure) ของหลักสูตรการศึกษาระดับบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์

AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

10. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับการเสริมสร้างคุณภาพ (Quality Enhancement) ของหลักสูตรการศึกษาระดับบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

11. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับผลผลิต (Output) ของหลักสูตรการศึกษาระดับบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

RESEARCH

The Curriculum Evaluation on Bachelor of Education in Measurement And Evaluation Using Criteria of Asean University Network Quality Assurance (AUN-QA) at Program Level

Thaleongporn Taotaro^{*}, Suthasinee Boonyapithak, Wanlaya Thamaphiban Inthanin^{**}

Abstract

This research is to evaluate the graduate education curriculum. Measurement and Evaluation in Education (4 years) by applying AUN-QA Criteria as a guideline for quality assessment of curriculum management. The assessment is based on 11 quality criteria : 1.Expected Learning Outcomes 2.Program Specification 3.Program Structure and Content 4.Teaching and Learning Approach 5.Student Assessment 6.Academic Staff Quality 7.Support Staff Quality 8.Student Quality and Support 9.Facilities and Infrastructure 10.Quality Enhancement and 11.Output

The samples used in this study consisted of course lecturers. Measurement and Evaluation in Education, 10 graduates Educational Measurement and Evaluation Faculty of Education Thaksin University in the academic year 2014, 40 students, students in education measurement and evaluation. There are 30 students studying in the academic year 2015 and 16 graduates in the field of education measurement and evaluation.

The results showed that.

1.Results of the Expected Learning Outcomes of the Graduate Program Measurement and Evaluation (4 years) by applying AUN-QA. (As opposed to the AUN-QA criteria), as expected, at level 3 There was evidence from the informants that they were operating. But not yet fully meet AUN-QA criteria.

2.The results of the evaluation of the appropriateness of the Program Specification of the Graduate Program Measurement and Evaluation (4 years) by applying AUN-QA. (As opposed to the AUN-QA criteria), as expected, at level 3 There was evidence from the informants that they were operating. But not yet fully meet AUN-QA criteria.

3.The results of the evaluation of the structure and content of the curriculum of the graduate program. Measurement and Evaluation (4 years) by applying AUN-QA. (As opposed to the AUN-QA

^{*} Students of Master, Program in Research and evaluation, Thaksin University.

^{**} Lecturer of Education Program, Department of Teaching Islamic Studies, Faculty of Education, Yala Rajabhat

criteria), as expected, at level 3 There was evidence from the informants that they were operating. But not yet fully meet AUN-QA criteria.

4.The results of the evaluation of the appropriateness of the teaching and learning approach of the graduate education curriculum. Measurement and Evaluation (4 years) by applying AUN-QA. (As opposed to the AUN-QA criteria), as expected, at level 3 There was evidence from the informants that they were operating. But not yet fully meet AUN-QA criteria.

5.The results of the assessment of the student assessment of the graduate program. Measurement and Evaluation (4 years) by applying AUN-QA. (As opposed to the AUN-QA criteria), as expected, at level 3 There was evidence from the informants that they were operating. But not yet fully meet AUN-QA criteria.

6.The results of the evaluation of the academic staff quality (Academic Staff Quality) Measurement and Evaluation (4 years) by applying AUN-QA. (As opposed to the AUN-QA criteria), as expected, at level 3 There was evidence from the informants that they were operating. But not yet fully meet AUN-QA criteria.

7.The results of the evaluation of the quality of the support staff quality of the graduate education program. Measurement and Evaluation (4 years) by applying AUN-QA. (As opposed to the AUN-QA criteria), as expected, at level 3 There was evidence from the informants that they were operating. But not yet fully meet AUN-QA criteria.

8 Results of student quality and support (Student Quality and Support) Measurement and Evaluation (4 years) by applying AUN-QA. (As opposed to the AUN-QA criteria), as expected, at level 3 There was evidence from the informants that they were operating. But not yet fully meet AUN-QA criteria.

9.The results of the Facilities and Infrastructure Assessment of the Graduate Program Measurement and Evaluation (4 years) by applying AUN-QA. (As opposed to the AUN-QA criteria), as expected, at level 3 There was evidence from the informants that they were operating. But not yet fully meet AUN-QA criteria.

10. The results of the evaluation of the appropriateness of the quality enhancement of the graduate education program. Measurement and Evaluation (4 years) by applying AUN-QA. (As opposed to the AUN-QA criteria), as expected, at level 3 There was evidence from the informants that they were operating. But not yet fully meet AUN-QA criteria.

11. Results of the evaluation of the suitability of the output of the graduate education curriculum. Measurement and Evaluation (4 years) by applying AUN-QA. (As opposed to the AUN-QA criteria), as expected, at level 3 There was evidence from the informants that they were operating. But not yet fully meet AUN-QA criteria.

บทนำ

การศึกษาเป็นสิ่งที่สำคัญสำหรับชีวิตของเราทุกคน และเป็นสิ่งที่ทุกคนแสวงหาองค์ความรู้เพื่อมาใช้ในการดำเนินชีวิต การทำงาน และการสร้างความสำเร็จให้กับชีวิตของเราทุกคน ซึ่งในปัจจุบันโลกก็มีความเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว มีความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีได้เข้ามามีบทบาทในชีวิตประจำวันมากขึ้น การศึกษาจึงต้องมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลง เพื่อให้สอดคล้องกับสภาพสังคมที่เป็นอยู่และความต้องการของนิสิต ในการจัดการศึกษาเพื่อให้เหมาะสมกับสภาพของสังคมนั้นจะต้องพิจารณาจากหลักสูตร เพราะหลักสูตรเป็นแกนสำคัญที่จะทำให้การศึกษาบรรลุตามปรัชญาและเป้าหมายของสังคมเดียวกันได้ ฉะนั้นหลักสูตรถือได้ว่าเป็นเครื่องมือสำคัญอย่างหนึ่งในการจัดการเรียนการสอนแก่นิสิต ไม่ว่าจะเป็นระดับใดๆ ก็ตาม หลักสูตรก็ยังคงมีความจำเป็นอย่างยิ่งทั้งในอดีต ปัจจุบัน และอนาคต การสร้างหลักสูตรที่ดีย่อมช่วยพัฒนาในด้านการจัดการเรียนการสอน ช่วยตอบสนองความต้องการของนิสิตให้เป็นไปตามทิศทางที่นิสิตและสังคมมุ่งหวังไว้ ซึ่งการสร้างหลักสูตรที่ดี

ได้ประสิทธิภาพ ตอบสนองตามความต้องการของนิสิตได้ทั้งหมดนั้น ไม่สามารถจะเป็นไปได้หรือเกิดขึ้นเพียงครั้งแรกๆ ของการสร้างหลักสูตร แต่จะเกิดขึ้นหลังจากที่ได้มีการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาหลักสูตรไปแล้วหลายๆ ครั้ง

หลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2555 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ ได้กำหนดหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร ไม่น้อยกว่า 139 หน่วยกิต ซึ่งมีวัตถุประสงค์ของหลักสูตร เพื่อผลิตบัณฑิตทางการศึกษา สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) ที่มีคุณธรรม จริยธรรม ความรับผิดชอบ และมีคุณลักษณะที่ดี ด้วยแนวคิดสำคัญของเกณฑ์การประกันคุณภาพหลักสูตรและการนำมาประยุกต์ใช้ในการประเมิน ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะประเมินหลักสูตรนี้เพื่อตรวจสอบว่า หลักสูตรและกระบวนการเรียนการสอนว่ามีความเหมาะสม สอดคล้องอย่างไร ตามเกณฑ์ของ AUN-QA จึงได้ประยุกต์ใช้เกณฑ์ตามแนวทางการประกันคุณภาพของ AUN-QA มาใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหลักสูตร ได้กำหนดปัจจัยคุณภาพและตัวบ่งชี้ จำนวน 11 เกณฑ์ เพื่อเป็นประโยชน์ในการตัดสินใจหาทางเลือกที่ดีกว่า ทั้งด้านการจัดการเรียนการสอน และแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา มหาวิทยาลัยทักษิณ (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2555) ให้มีประสิทธิภาพสอดคล้องกับความต้องการของสังคม และประเทศชาติยิ่งขึ้นต่อไป

วัตถุประสงค์ของการประเมิน

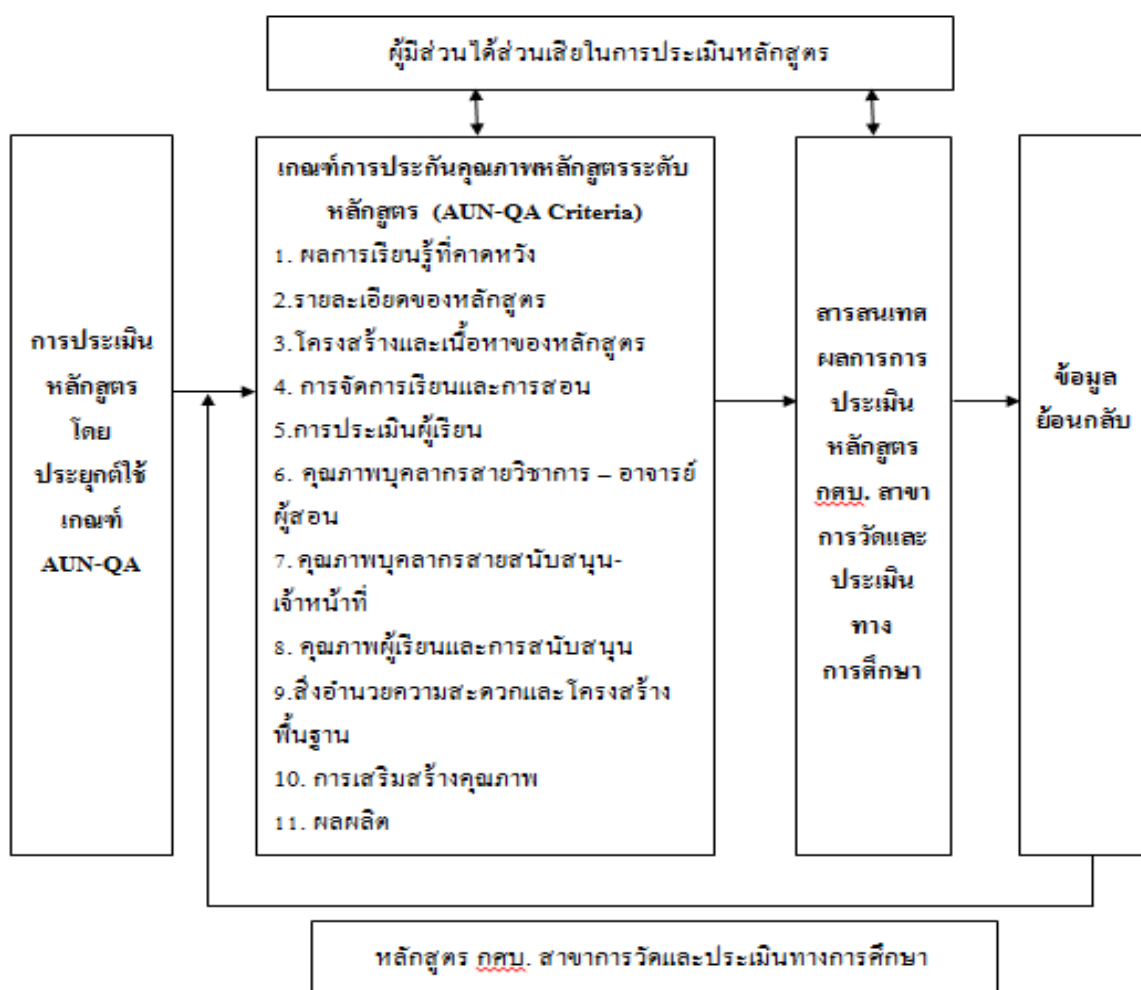
การประเมินหลักสูตรการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) ในครั้งนี้ได้ประยุกต์ใช้เกณฑ์การประเมินจากระบบประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA Criteria) มาเป็นแนวทางในการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาของหลักสูตร โดยมุ่งประเมินตามเกณฑ์คุณภาพ 11 ด้าน ดังนี้

1. ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)
2. รายละเอียดของหลักสูตร (Program Specification)
3. โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร (Program Structure and Content)
4. การจัดการเรียนและการสอน (Teaching and Learning Approach)

5. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)
6. คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ – อาจารย์ผู้สอน (Academic Staff Quality)
7. คุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน- เจ้าหน้าที่ (Support Staff Quality)
8. คุณภาพผู้เรียนและการสนับสนุน (Student Quality and Support)
9. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)
10. การเสริมสร้างคุณภาพ (Quality Enhancement)
11. ผลผลิต (Output)

กรอบแนวคิด

การประเมินหลักสูตรการศึกษาระดับบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยใช้เกณฑ์เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) ครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้ระบบการประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มาเป็นแนวทางในการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษาของหลักสูตร โดยมุ่งประเมินตามเกณฑ์คุณภาพ 11 ด้าน โดยมีกรอบการประเมินดังนี้



ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย

1. อาจารย์ประจำหลักสูตร สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา จำนวน 10 คน
2. บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ ในปีการศึกษา 2557 จำนวน 40 คน
3. นิสิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา ที่กำลังศึกษาอยู่ในปีการศึกษา 2558 จำนวน 30 คน
4. ผู้ใช้บัณฑิตสาขาวิชาวัดและประเมินทางการศึกษา จำนวน 16 คน
5. ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ ประสบการณ์ด้านการวัดและประเมินทางการศึกษา จำนวน 3 คน

เครื่องมือในการประเมิน

1. แบบสอบถาม เพื่อประเมินหลักสูตรการศึกษาระดับบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2555 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ
2. แบบสัมภาษณ์ ได้แก่ แบบสัมภาษณ์เกี่ยวกับหลักสูตรการศึกษาระดับบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2555 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ และข้อเสนอแนะอื่นๆ
3. การสนทนากลุ่ม ผู้วิจัยจัดทำเอกสารบทสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการวิจัย และบันทึกเทปแล้วถอดความอย่างละเอียด รวมทั้งบรรยายภาคการสนทนาวิเคราะห์เนื้อหาและจัดกลุ่มคำตอบตามประเด็นที่ประเมิน โดยเน้นข้อเสนอแนะ

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

1. ผู้วิจัยขอหนังสือขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล จากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยทักษิณ ถึงอาจารย์ผู้สอน นิสิต บัณฑิต และผู้ใช้บัณฑิต
2. ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองจากอาจารย์ผู้สอน นิสิต บัณฑิต และผู้ใช้บัณฑิต
3. กำหนดวัน เวลา และสถานที่ ที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
4. ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล
5. นำข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และหาข้อมูล

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์หาคุณภาพเครื่องมือ ประกอบด้วย
 - 1.1 ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Item Objective Congruence : IOC) ตรวจสอบโดยหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างผู้เชี่ยวชาญ

ให้คะแนน +1	ถ้าแน่ใจว่าข้อคำถามวัดได้ตรงตามวัตถุประสงค์
ให้คะแนน 0	ถ้าไม่แน่ใจว่าข้อคำถามวัดได้ตรงตามวัตถุประสงค์

ให้คะแนน -1 ถ้าแน่ใจว่าข้อคำถามวัดได้ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์
แล้วนำผลคะแนนที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญมาคำนวณหาค่า IOC ตามสูตรเกณฑ์

1. ข้อคำถามที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.60-1.00 มีค่าความเที่ยงตรง ใช้ได้
2. ข้อคำถามที่มีค่า IOC ต่ำกว่า 0.60 ต้องปรับปรุง ยังใช้ไม่ได้

2. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

2.1 ค่าร้อยละ (Percentage)

2.2 ค่าเฉลี่ย (Mean : $\bar{X}$)

2.3 ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Division : S.D.)

สรุปผล

การประเมินหลักสูตรการศึกษาศาสนาอิสลาม สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) สามารถสรุปผลที่เกิดขึ้น ตามประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes) ของหลักสูตรการศึกษาศาสนาอิสลาม สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 และ 3.80 ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

2. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับรายละเอียดของหลักสูตร (Programme Specification) ของหลักสูตรการศึกษาศาสนาอิสลาม สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 และ 3.83 ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

3. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับโครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร (Programme Structure and Content) ของหลักสูตรการศึกษาศาสนาอิสลาม สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 และ 3.76 ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

4. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับการจัดการเรียนและการสอน (Teaching and Learning Approach) ของหลักสูตรการศึกษาศาสนาอิสลาม สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.22 และ 3.88 ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

5. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับการประเมินผู้เรียน (Student Assessment) ของหลักสูตรการศึกษาศาสนาอิสลาม สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การ

ประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25 และ 3.86 ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

6.ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับคุณภาพบุคลากรสายวิชาการ – อาจารย์ผู้สอน (Academic Staff Quality) ของหลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 และ 3.78 ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

7.ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับคุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน – เจ้าหน้าที่ (Support Staff Quality) ของหลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 และ 3.85 ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

8.ผลการวิเคราะห์คุณภาพผู้เรียนและการสนับสนุน (Student Quality and Support) ของหลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85 และ 4.07 ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

9.ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับด้านสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure) ของหลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07 และ 3.77 ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

10.ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับการเสริมสร้างคุณภาพ (Quality Enhancement) ของหลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 และ 3.76 ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

11.ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับผลผลิต (Output) ของหลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 และ 3.65 ซึ่งมีผลการประเมิน (เทียบกับเกณฑ์ AUN-QA) เพียงพอตามความคาดหวังอยู่ในระดับ 3 มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ AUN-QA

อภิปรายผล

การประเมินหลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) สามารถอภิปรายผลที่เกิดขึ้น ตามประเด็นต่างๆ ดังนี้

1. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes) ของหลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีผลการประเมินเทียบเกณฑ์ AUN-QA อยู่ในระดับ 3 ซึ่งหมายความว่า มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2558 หลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) คณะศึกษาศาสตร์ ดังนี้ มีการกำหนด ELOs ของหลักสูตรซึ่งสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย คณะ และหลักสูตรให้ครอบคลุมและมีความสมดุล

2. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับรายละเอียดของหลักสูตร (Programme Specification) ของหลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีผลการประเมินเทียบเกณฑ์ AUN-QA อยู่ในระดับ 3 ซึ่งหมายความว่า มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2558 หลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) คณะศึกษาศาสตร์ ดังนี้ การวิเคราะห์ความเชื่อมโยงระหว่างผลการเรียนรู้ที่คาดหวังกับรายละเอียดรายวิชา และ ประเมินประสิทธิภาพของช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ เพื่อใช้ในการปรับปรุงกระบวนการสื่อสารให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

3. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับโครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร (Programme Structure and Content) ของหลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีผลการประเมินเทียบเกณฑ์ AUN-QA อยู่ในระดับ 3 ซึ่งหมายความว่า มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2558 หลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) คณะศึกษาศาสตร์ ดังนี้ ออกแบบหลักสูตรโดยคำนึงถึงความสอดคล้องกับ ELOs ของหลักสูตรอย่างเป็นระบบและเน้นความทันสมัย และ ความชัดเจนในการวิเคราะห์กลุ่มวิชาต่าง ๆ ให้เชื่อมโยงกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ELOs) ที่ต้องการให้เกิดกับผู้เรียน รวมถึงหลักสูตรมีการวางลำดับขั้นตอนการเรียนรู้ไว้อย่างมีระบบโดยคำนึงถึงนิสิตเป็นสำคัญ โดยมีการทบทวนอย่างต่อเนื่องทุกปีโดยคณะกรรมการบริหารหลักสูตร และมีปรับปรุงอย่างชัดเจน

4. ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับการจัดการเรียนและการสอน (Teaching and Learning Approach) ของหลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีผลการประเมินเทียบเกณฑ์ AUN-QA อยู่ในระดับ 3 ซึ่งหมายความว่า มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา

2558 หลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) คณะศึกษาศาสตร์ ดังนี้
ปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย ได้รับการถ่ายทอดลงมาเป็นปรัชญาคณะและหลักสูตรอย่างสอดคล้องกัน
และมีการนำปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยมาใช้ในการจัดทำ ELOs ของหลักสูตร รวมถึงออกแบบการ
จัดกิจกรรมการเรียนการสอนใน มคอ.3 จะนำกรอบ ELO มากำหนดเป็นเป้าหมาย ศึกษารูปแบบการจัดการ
เรียนที่เหมาะสมเพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ตาม ELO

5.ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับการประเมินผู้เรียน (Student Assessment) ของ
หลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การ
ประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีผลการประเมินเทียบเกณฑ์ AUN-QA อยู่ในระดับ 3 ซึ่ง
หมายความว่า มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์
ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2558 หลักสูตร
การศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) คณะศึกษาศาสตร์ ดังนี้ ทวนสอบ
ผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนตาม ELO และร่วมกันวางแผนเพื่อพัฒนาและปรับปรุงวิธีการประเมิน ผลผู้เรียนให้
ครอบคลุมตาม ELO และมีการประเมินผลระหว่างเรียน และประเมินเมื่อสิ้นสุดภาคเรียน ด้วยวิธีการประเมิน
ที่มีความหลากหลายตรงตามพฤติกรรม ELO

6.ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับการประเมินผู้เรียน (Student Assessment) ของ
หลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การ
ประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีผลการประเมินเทียบเกณฑ์ AUN-QA อยู่ในระดับ 3 ซึ่ง
หมายความว่า มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์
ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2558 หลักสูตร
การศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) คณะศึกษาศาสตร์ ดังนี้ มีการวางแผน
ทรัพยากรมนุษย์ โดยคำนึงถึงความต้องการของหลักสูตร ครอบคลุมทั้งการสรรหาคัดเลือก การมอบหมาย
งาน การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ รวมถึง กำหนดสมรรถนะของอาจารย์ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร เกณฑ์
การประเมินสมรรถนะบุคลากรสายคณาจารย์ของคณะศึกษาศาสตร์และตามค่านิยมหลักของมหาวิทยาลัย

7.ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับคุณภาพบุคลากรสายวิชาการ – อาจารย์ผู้สอน
(Academic Staff Quality) ของหลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี)
โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีผลการประเมินเทียบเกณฑ์ AUN-QA
อยู่ในระดับ 3 ซึ่งหมายความว่า มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วน
สมบูรณ์ตามเกณฑ์ ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา
2558 หลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) คณะศึกษาศาสตร์ ดังนี้
วางแผน และสร้างระบบพัฒนาศูนย์บุคลากรสายสนับสนุนที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร รวมถึง
การสรรหาบุคลากรควรตอบสนองการทำงานของหลักสูตร

8.ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับคุณภาพบุคลากรสายสนับสนุน – เจ้าหน้าที่ (Support
Staff Quality) ของหลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดย
ประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีผลการประเมินเทียบเกณฑ์ AUN-QA อยู่
ในอยู่ในระดับ 3 ซึ่งหมายความว่า มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่
ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ปี

การศึกษา 2558 หลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) คณะศึกษาศาสตร์ ดังนี้ มีการทบทวนแผนการรับนิสิตตาม มคอ. 2 และนำนโยบายการรับนิสิตของมหาวิทยาลัยและคณะ รวมถึงการนิสิตตามกระบวนการสอบคัดเลือกของมหาวิทยาลัยและขั้นตอนการปฏิบัติงานของฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อให้ได้นิสิตตามคุณสมบัติที่กำหนด

9.ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับด้านสิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure) ของหลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีผลการประเมินเทียบเกณฑ์ AUN-QA อยู่ในระดับ 3 ซึ่งหมายความว่า มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2558 หลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) คณะศึกษาศาสตร์ ดังนี้ หลักสูตรได้แจ้งความต้องการหนังสือ ตำรา หรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไปยังสำนักหอสมุดเพื่อดำเนินการ, จัดให้มีห้องปฏิบัติการที่เกี่ยวข้องสำหรับนิสิตมีการจัดเตรียมบริการด้านระบบไอทีและสารสนเทศต่าง ๆ โดยสำนักคอมพิวเตอร์ มีขั้นตอนในการขอใช้งานสำนักคอมพิวเตอร์ ระบบป้องกันและตรวจสอบสถานภาพนิสิตและบุคลากรของมหาวิทยาลัยก่อนการเข้าใช้งาน

10.ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับการเสริมสร้างคุณภาพ (Quality Enhancement) ของหลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีผลการประเมินเทียบเกณฑ์ AUN-QA อยู่ในระดับ 3 ซึ่งหมายความว่า มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2558 หลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) คณะศึกษาศาสตร์

11.ผลการประเมินผลความเหมาะสมเกี่ยวกับผลผลิต (Output) ของหลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) มีผลการประเมินเทียบเกณฑ์ AUN-QA อยู่ในระดับ 3 ซึ่งหมายความว่า มีร่องรอยหลักฐานจากกลุ่มที่ให้ข้อมูลว่ามีการดำเนินงาน แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ตามเกณฑ์ ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2558 หลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) คณะศึกษาศาสตร์

ข้อเสนอแนะ

จากผลการประเมินหลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินทางการศึกษา (4 ปี) โดยประยุกต์ใช้เกณฑ์การประกันคุณภาพระดับหลักสูตร (AUN-QA) ดังนี้

1.หลักสูตรควรมีจำแนก ELOs และ ทบทวน ความสอดคล้องระหว่าง ELOs ของหลักสูตรให้ครอบคลุมและมีความสมดุลระหว่าง ELOs (Programme specific outcomes) (Programme generic outcomes) ระบุอย่างชัดเจนถึง ELOs ของหลักสูตรจากการร่วมกำหนดและวิเคราะห์ของผู้ใช้บัณฑิต ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบันและอาจารย์ประจำ

2.ทบทวนและปรับปรุงความทันสมัยของรายละเอียดในหลักสูตรให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น รวมถึงการวิเคราะห์ความเชื่อมโยงระหว่างผลการเรียนรู้ที่คาดหวังกับรายละเอียดรายวิชา

3.วิเคราะห์เพื่อแสดงให้เห็นถึงความเชื่อมโยงระหว่าง ELOs ของหลักสูตรกับทุกรายวิชาในหลักสูตรวางแผน และสร้างระบบพัฒนาบุคลากรสายสนับสนุนที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร

ข้อเสนอแนะการทำวิจัยครั้งต่อไป

1.ควรมีระบบการบริหารผลการปฏิบัติงานที่ชัดเจนและประกอบด้วยวิธีการที่หลากหลายเพราะระบบเดียวอาจไม่จูงใจได้ทุกคน และประเมินว่าระบบการคัดเลือกอาจารย์เพื่อเป็นตัวแทนสาขาเข้ารับการฝึกอบรมภาษาอังกฤษมีประสิทธิภาพเพียงใด

2.ควรมีการประเมินและปรับปรุงการดำเนินงานกิจกรรมต่าง ๆ ให้ครอบคลุม ELOs

3.ควรมีการประเมินและทบทวนการประเมินผลระหว่างเรียนในทุกๆปีการศึกษา

บรรณานุกรม

- กาญจนา คุณารักษ์. (2540). หลักสูตรและการสอน. พิมพ์ครั้งที่ 2. นครปฐม : มหาวิทยาลัยศิลปากร
- กิตติพร ปัญญาภิบาล. (2538). “ข้อเสนอแนะทิศทางการวิจัยเกี่ยวกับการประเมิน แบบมีส่วนร่วม” **วารสารวัดผล และวิจัยการศึกษา**. 10 (1). 18 – 19.
- กิตติพร ปัญญาภิบาล. (2540). “การประเมินแบบมีส่วนร่วม” **วารสารวัดผลและวิจัยการศึกษา**. 12 (1). 8–11.
- สนั่น ธาตุทอง. (2550). การพัฒนาหลักสูตรท้องถิ่น. เพชรเกษมการพิมพ์ : นครปฐม
- ชูจิตต์ เหล่าเจริญสุข. (2555). ความหมายของหลักสูตร. สืบค้นเมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2555, จาก http://ydlor.yru.ac.th/~chujitt/1intro_ch1.htm
- ชูศรี สุวรรณโชติ. (2542). หลักสูตรและการพัฒนาหลักสูตร. กรุงเทพมหานคร : อักษรไทย.
- ชญาณุตม์ ศิริอินทร์. (2551). การประเมินหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยาอุตสาหกรรมและองค์การ คณะศิลปศาสตร์ประยุกต์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรอุตสาหกรรมมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารอาชีวและเทคนิคศึกษา ภาควิชาบริหารเทคนิคศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม : มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ.
- ดวงดาว ฐานาน. (2541). แนวทางติดตามการประเมินผลงานพัฒนาแบบมีส่วนร่วม. เชียงใหม่ : สถาบันส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน.
- ถวัลย์ มาศจรัส. (2545). คู่มือการเขียนและการจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา. กรุงเทพมหานคร : อักษร.
- ทิตนา แหมมณี. (2542). ทฤษฎีหลักสูตร การออกแบบและพัฒนา. (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพมหานคร: พัฒนาศึกษา
- อามร บัวศรี. (2542). ทฤษฎีหลักสูตร: การออกแบบและการพัฒนา. กรุงเทพมหานคร: ธนอักษรพิมพ์.
- นุชจิรา ปาสนาเนาว์. (2548). การประเมินหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 วิชาคอมพิวเตอร์ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กลุ่มบูรพา สังกัดกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ ศษ.ม. (การวัดและประเมินผลการศึกษา) กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัยรามคำแหง,
- นิศารัตน์ ศิลปเดช. (2537). ประมวลบทความหลักสูตร : สารร่วมสมัย. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- บรรพต สุวรรณประเสริฐ. (2544). การพัฒนาหลักสูตรโดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ. เชียงใหม่: หจก.เชียงใหม่โรงพิมพ์แสงศิลป์
- บุญชม ศรีสะอาด. (2546). การพัฒนาหลักสูตรและการวิจัยเกี่ยวกับหลักสูตร. กรุงเทพมหานคร: สุวีริยาสาส์น
- บุญส่ง นิลแก้ว. (2542). การประเมินโครงการทางการศึกษา. ภาควิชาประเมินผลและวิจัยการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ปฏูล นันทวงศ์ และ ไพโรจน์ ดำรงวิเศษ. (2543). หลักสูตรและการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน. สงขลา : สถาบันราชภัฏสงขลา
- ปริยาพร วงศ์อนุตรโรจน์. (2543). การบริหารงานวิชาการ. กรุงเทพมหานคร : ศูนย์สื่อเสริมกรุงเทพ.
- พิษณุ พงศ์ศรี. (2551). การประเมินทางการศึกษาแนวคิดสู่การปฏิบัติ. กรุงเทพฯ : เทียมฟ้าการพิมพ์. มาเรียม นิลพันธุ์. (2554). การประเมินหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร. นครปฐม: คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.

- ยุทธนา ปฐมวรชาติ. (2549). การประยุกต์ใช้วงจรเดมมิ่งในการพัฒนาหลักสูตรสาระการเรียนรู้ท้องถิ่นเรื่องเรา
รักบ้านเกิดสำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6. นครปฐม : โรงเรียนบ้านหนองมะม่วง สำนักงานเขต
พื้นที่การศึกษานครปฐม เขต 2.
- รสรินทร์ อรอมรัตน์. (2545). การประเมินผลหลักสูตรวิชาสื่อสารการกีฬา. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตร
มหาบัณฑิต ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน สาขาวิชาหลักสูตรและการนิเทศ. บัณฑิตวิทยาลัย :
มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- รสสุคนธ์ วีรวัฒน์. (2541). การประเมินการจัดการเรียนการสอนแผนกประถมศึกษาโรงเรียนปิ่นรอยแยลส์
วิทยาลัย เชียงใหม่. วิทยานิพนธ์ ศษ.ม.(การวัดและประเมินผลการศึกษา) เชียงใหม่ :
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- รัตนะ บัวสนธ์. (2548). ทิศทางและอาณาบริเวณการประเมิน. พิษณุโลก : คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยนเรศวร
- รุจิร ภูสาระ และ จันทราณี สงวนนาม. (2545). การบริหารหลักสูตรในสถานศึกษา. กรุงเทพฯ: บั๊ค พอยท์.
- วัฒนาพร ระงับทุกข์. (2545). การจัดทำหลักสูตรสถานศึกษา ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน
พุทธศักราช 2544. กรุงเทพมหานคร : พริกหวานกราฟฟิค.
- วิชัย วงษ์ใหญ่. (2525). พัฒนาหลักสูตรและการสอน-มิติใหม่. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ: ธเนศการพิมพ์
_____. (2540). กระบวนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน. กรุงเทพมหานคร: สุวิริยาสลีน
- วิมลมาศ แสนมะฮุง. (2551). การพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา เรื่อง พระธาตุภูเพ็กสำหรับนักเรียนช่วงชั้นปีที่ 4
โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์สกลนคร สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 2. วิทยานิพนธ์ ค.ม.
สกลนคร : มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
- ศักดิ์ศรี ปาณะกุล. (2542). การประเมินหลักสูตร. เอกสารประกอบการศึกษากระบวนวิชา CU 741 (CU641).
กรุงเทพมหานคร : คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง,
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2547). ทฤษฎีการประเมิน. (พิมพ์ครั้งที่ 4). กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมคิด พรหมจ้อย และสุพัตร์ พิบูลย์. (2543). การประเมินหลักสูตร ใน เทคนิคการประเมินหลักสูตร. สำนักวิชาการ
: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- สมบัติ ศุขสิทธิ์. (2536). “การประเมินผลหลักสูตร : ธรรมชาติของการประเมิน” ใน ประมวลบทความหลักสูตร:
สาระร่วมสมัย. กรุงเทพมหานคร : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2544). วิธีวิทยาการประเมิน ศาสตร์แห่งคุณค่า. (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย.
- สายฝน วิบูลรังสรรค์. (2550) การพัฒนารูปแบบการประเมินแบบมีส่วนร่วมสำหรับการประเมินและการพัฒนา
แบบมีส่วนร่วมของชุมชนในการจัดการศึกษาของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน. วิทยานิพนธ์ กศ.ด. พิษณุโลก :
มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- สำลี รักษุทธิ. (2544). เทคนิควิธีการเขียนหลักสูตร. กรุงเทพฯ: พัฒนศึกษา
- สุนีย์ ภูพันธ์. (2546). แนวคิดพื้นฐานในการพัฒนาหลักสูตร. เชียงใหม่: แสงศิลป์.
- อุดม เขียววงศ์. (2545). หลักสูตรท้องถิ่น : ยุทธศาสตร์การปฏิรูปการเรียนรู้. กรุงเทพฯ: บรรณกิจ 1991