



การศึกษาผลของสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยและการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ
ต่อความซื่อสัตย์ทางวิชาการของนักศึกษามหาบัณฑิตศึกษา

STUDY OF RESEARCH TRAINING ENVIRONMENT AND ACADEMIC ENTITLEMENT
ON GRADUATE STUDENTS' ACADEMIC INTEGRITY

นางสาวลภัสพิชชา สุรวาทกุล *

Laphatphitcha Surawatakul

อาจารย์ ดร.ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ **

Chayut Piromsombat, Ph.D.

บทคัดย่อ

การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ เป็นความคิดที่นักศึกษาแสดงถึงการรับรู้ต่อสิทธิต่าง ๆ ที่เชื่อว่าตนพึงได้รับจากอาจารย์เพื่อนำมาซึ่งความสำเร็จทางการศึกษา การรับรู้ในทิศทางที่ไม่สมเหตุสมผลส่งผลต่อพฤติกรรมทางการเรียนที่ไม่เหมาะสม ส่วนหนึ่งที่สำคัญคือ การทุจริตทางวิชาการ ซึ่งสามารถป้องกันและแก้ไขได้หากมีสภาพแวดล้อมทางการเรียนที่เหมาะสม การวิจัยครั้งนี้จึงมีวัตถุประสงค์ 2 ประการ คือ 1) เพื่อสร้างและพัฒนาเครื่องมือในการวัดสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ และความซื่อสัตย์ทางวิชาการ และ 2) เพื่อศึกษาปัจจัยทำนายความซื่อสัตย์ทางวิชาการของนักศึกษามหาบัณฑิตศึกษา ตัวอย่างวิจัย คือ นักศึกษามหาบัณฑิตศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ที่ศึกษาในหลักสูตรที่ต้องทำวิทยานิพนธ์ก่อนจบการศึกษา จำนวน 92 คน เครื่องมือวิจัย คือ แบบสอบถาม มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ ผลการวิจัยพบว่า

1) การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ มีค่าดัชนีความตรงเชิงเนื้อหาอยู่ระหว่าง .25-1.00 มีค่าความเที่ยงทั้งฉบับในการทดลองใช้ครั้งที่ 1 อยู่ระหว่าง .607-.945 และในการทดลองครั้งที่ 2 มีค่าอยู่ระหว่าง .827-.958 ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้าง พบว่า โมเดลการวัดของทุกตัวแปรมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ 2) นักศึกษามหาบัณฑิตศึกษามีสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยและการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวกอยู่ในระดับมาก มีการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบและความซื่อสัตย์ทางวิชาการในระดับปานกลาง จากการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณพบว่า ตัวแปรอิสระร่วมกันทำนายความซื่อสัตย์ทางวิชาการได้ร้อยละ 16.4 โดยสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยและการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวกสามารถทำนายความซื่อสัตย์ทางวิชาการได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

* นิสิตมหาบัณฑิตสาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

E-mail Address: laphatphitcha.s@gmail.com

**อาจารย์ประจำสาขาวิชาวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

E-mail Address: Chayut.p@chula.ac.th

ISSN1905-4491

Abstract

Academic entitlement is the thought that students perceive they are entitled to something from instructors for academic achievement. These unreasonable thoughts could lead to inappropriate learning behaviors. One of the more serious behaviors is academic dishonesty, which can be prevented by a proper learning environment. This study aimed to 1) report the development of the instruments for research training environment, academic entitlement, and academic integrity. 2) analyse the factors predicting academic integrity. A sample of 92 graduate students studying a thesis program in the field of education, in the Bangkok metropolitan region, completed the five-point rating scale questionnaires.

The findings were as follows: 1) the content validity checked by IOC ranged from .25 to 1.00. The reliability after the first pilot study ranged from .607 to .945. and from .827 to .958 for the second pilot study. The validation of construct validity showed that the measurement model of all variables fitted the empirical data. 2) There was a high level of research training environment, positive academic entitlement. In contrast, the level of negative academic entitlement and academic integrity was medium. The result of a multiple regression analysis indicated that the independent variables accounted for 16.4 percent of total variance of academic integrity, of which research training environment and negative academic entitlement predicted academic integrity at a statistically significant level of .05.

คำสำคัญ: สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย / การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ / ความซื่อสัตย์ทางวิชาการ

KEYWORDS: RESEARCH TRAINING ENVIRONMENT / ACADEMIC ENTITLEMENT / ACADEMIC INTEGRITY

บทนำ

นิสิตและนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาจำเป็นต้องมุ่งการเรียนรู้เพื่อพัฒนาความรู้และทักษะขั้นสูง สร้างองค์ความรู้และเผยแพร่ผ่านผลงานทางวิชาการหรืองานวิจัยและกระทำด้วยกระบวนการที่มีคุณธรรม จริยธรรม การมีความซื่อสัตย์ทางวิชาการ (academic integrity) จึงถือเป็นคุณสมบัติที่นักศึกษาพึงปฏิบัติ อย่างไรก็ตาม พบว่า นักศึกษาไทยส่วนหนึ่งนิยมเข้าศึกษาในระดับอุดมศึกษาเพื่อต้องการวุฒิการศึกษาคือ สำคัญ จึงทำให้มีการเรียนรู้ที่มุ่งผลลัพธ์ปลายทางมากกว่าการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะและความสามารถของตนเอง (สมุลนิตย์ เกิดหนูวงศ์, 2554) ทำให้ระหว่างการเรียนรู้นั้นมักจะทำงานที่ได้รับมอบหมายรวมถึงทำวิทยานิพนธ์เพื่อให้เสร็จโดยไม่คำนึงถึงคุณภาพของผลงาน ดังเห็นได้จากปัญหาของการประกาศรับจ้างทำงานวิจัยและวิทยานิพนธ์หรือการรับทำข้อมูลต่างๆ รวมไปถึงการคัดลอกผลงานวิชาการ งานวิจัยและวิทยานิพนธ์ของผู้อื่นมาใช้ประโยชน์ในงานของตนเอง รวมทั้งการปลอมแปลงข้อมูลและผลการศึกษาเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือสมมติฐานที่คาดหวัง

ปัญหาเกี่ยวกับความซื่อสัตย์ทางวิชาการดังกล่าวส่งผลโดยตรงต่อคุณภาพของงานวิจัยและผลงานทางวิชาการซึ่งอาจทำให้ข้อมูลที่ได้ไม่น่าเชื่อถือและไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง รวมทั้งส่งผลต่อตัวนักศึกษาเองที่ไม่ได้รับการพัฒนาทักษะความรู้ตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา ทำให้ไม่สามารถผลิตและ

สร้างสรรค์องค์ความรู้ใหม่ๆ ด้วยความคิดและความสามารถของตนเอง ประเด็นเหล่านี้นับว่าเป็นปัญหาหนึ่งที่สำคัญของการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่ต้องหาสาเหตุหรือหาแนวทางการรับมือและแก้ไขเพื่อพัฒนาและผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพให้แก่สังคมและประเทศชาติ

เมื่อพิจารณาถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อความซื่อสัตย์ทางวิชาการ (academic integrity) พบว่า เป็นผลจากทั้งสภาพแวดล้อมภายนอกและคุณลักษณะภายในของผู้เรียนเอง สาเหตุหนึ่งที่ส่งผลต่อความซื่อสัตย์ทางวิชาการคือ สภาพแวดล้อมการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรและในห้องเรียน (Pulvers & Diekhoff, 1999) โดยในการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษานั้น สภาพแวดล้อมที่มีความสำคัญและเกี่ยวข้องในการเรียนการสอน ก็คือ สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย (research training environment) ซึ่งเป็นการสนับสนุนเกี่ยวกับการทำวิจัยที่นักศึกษาได้รับขณะศึกษาในหลักสูตร (Kahn & Schlosser, 2010; สุทธิศักดิ์ ชุ่มวิจารณ์, 2558) เนื่องจากการสร้างสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยเกี่ยวข้องกับทุกภาคส่วน ทั้งหลักสูตร คณะอาจารย์และการปฏิบัติของนักศึกษาเอง สภาพแวดล้อมดังกล่าวจึงมีผลสำคัญต่อการสร้างเสริมทัศนคติที่ดี ความสนใจในการทำวิจัยหรือการสร้างผลงานทางวิชาการ การให้คุณค่าต่อการผลิตองค์ความรู้และผลผลิตในการสร้างผลงานที่มีคุณภาพของนักศึกษา (Mallinckrodt & Gelso, 2002)

คุณลักษณะภายในที่อาจเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่ส่งผลต่อความซื่อสัตย์ทางวิชาการ คือ การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ (academic entitlement) ซึ่งเป็นคุณลักษณะทางความคิดและความเชื่อที่นักศึกษาสื่อสารหรือแสดงถึงการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิทางวิชาการต่าง ๆ ที่เชื่อว่าตนเองพึงได้รับจากอาจารย์ผู้สอน หลักสูตรและสถาบันที่ศึกษาเพื่อที่จะนำมาซึ่งผลลัพธ์เชิงบวกหรือความสำเร็จทางการศึกษาของตน (Chowning & Campbell, 2009; Kopp, Zinn, Finney & Jurich, 2011) ทั้งนี้ผู้เรียนสามารถรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการไปในทิศทางที่แตกต่างกันได้ทั้งในเชิงบวกและเชิงลบ โดยคุณลักษณะทางความคิดนี้ที่มีความสัมพันธ์ต่อผลลัพธ์ในด้านการเรียนรู้และด้านพฤติกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียน โดยเฉพาะการรับรู้ในเชิงลบ เช่น การเรียนที่มุ่งผลลัพธ์มากกว่ามุ่งเรียนเพื่อความเชี่ยวชาญของตน พฤติกรรมการทุจริตทางวิชาการหรือการเรียนรู้โดยการกำกับตนเอง (Greenberger, Lessard, Chen & Farruggia, 2008; Reinhardt, 2012)

จากการศึกษาที่ผ่านมาพบว่า เครื่องมือการวัดสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยส่วนใหญ่มีข้อคำถามที่เน้นการส่งเสริมความรู้ ทักษะ ทศนคติและความตั้งใจทำการวิจัย ในขณะที่ข้อคำถามที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมและการกระทำทางวิชาการในการสร้างผลงานในชั้นเรียนหรืองานวิจัย ยังพบได้น้อยในเครื่องมือวัดสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยในอดีต รวมไปถึงการศึกษาเกี่ยวกับการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการของผู้เรียนในประเทศไทยยังพบเห็นได้น้อยมากและเครื่องมือที่มีอยู่เดิมแล้วในต่างประเทศส่วนใหญ่เป็นเครื่องมือที่มุ่งเน้นการวัดการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการผ่านนิยามและข้อคำถามเชิงลบ ทำให้ผลลัพธ์ที่ได้ไม่ครอบคลุมถึงลักษณะทางความคิดของผู้เรียนที่มีต่อประเด็นสิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการในเชิงบวก

งานวิจัยนี้จึงต้องการสร้างและพัฒนาเครื่องมือการวัดให้มีคุณภาพ สอดคล้องเหมาะสมกับลักษณะตัวแปรวิจัยและบริบททางการเรียนในระดับบัณฑิตศึกษา เพื่อนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล และศึกษาผลของสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยและการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการที่มีต่อความซื่อสัตย์ทางวิชาการของผู้เรียน ซึ่งผลการวิจัยจะทำให้ได้ข้อมูลสารสนเทศที่จะช่วยเป็นข้อมูลพื้นฐานให้สถาบันอุดมศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้องในการส่งเสริมสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยและการพัฒนาหรือส่งเสริมการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการของผู้เรียนให้เป็นไปในทิศทางที่เหมาะสมเพื่อให้ผู้มีกระบวนการเรียนรู้และสร้างสรรค์ผลงานด้วยความซื่อสัตย์ทางวิชาการ

วัตถุประสงค์

1. เพื่อสร้างและพัฒนาเครื่องมือในการวัดสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ และความซื่อสัตย์ทางวิชาการ
2. เพื่อศึกษาปัจจัยทำนายความซื่อสัตย์ทางวิชาการของนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา ได้แก่ สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก และการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบ

ขอบเขตการวิจัย

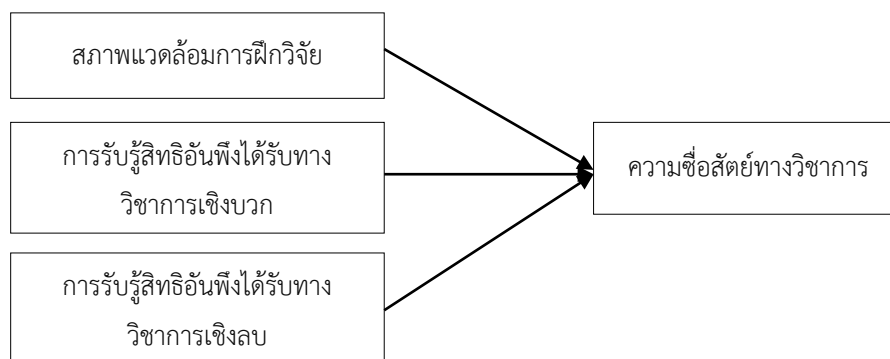
การศึกษาเกี่ยวกับการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการจะมีขอบเขตที่เกี่ยวข้องในเชิงวิชาการหรือการจัดการเรียนการสอนเท่านั้น ไม่ได้ครอบคลุมถึงสิทธิอันพึงได้รับในเชิงกฎหมายหรือเชิงบริการทางการศึกษาทั่วไป เนื่องจากด้านการเรียนการสอนนี้สามารถจัดกระทำหรือเปลี่ยนแปลงได้ง่ายกว่าในเชิงของกฎหมาย อีกทั้งยังเกี่ยวข้องกับลักษณะของตัวแปรวิจัยอื่นที่มีบริบทของการจัดการเรียนการสอนไม่ใช่การบริการทางการศึกษาในขอบเขตกว้าง ๆ ทั่วไป และการวิจัยครั้งนี้จะศึกษากับกลุ่มนิสิตนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ได้แก่ นักศึกษาปริญญาโทและปริญญาเอกในแผนการศึกษาหรือหลักสูตรที่ต้องทำวิทยานิพนธ์เท่านั้น

กรอบความคิดในการวิจัย

งานวิจัยที่ผ่านมาพบการศึกษาเกี่ยวกับปัจจัยภายนอกที่ส่งผลต่อความซื่อสัตย์ทางวิชาการ นั่นคือสภาพแวดล้อมการจัดการเรียนการสอน (Pulvers & Diekhoff, 1999) ซึ่งในการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษานั้น สภาพแวดล้อมที่เกี่ยวข้องในการเรียนการสอน ก็คือ สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย (research training environment) ที่มีผลสำคัญต่อการสร้างเสริมทัศนคติที่ดี ความสนใจในการทำวิจัยหรือการสร้างผลงานทางวิชาการ การให้คุณค่าต่อการผลิตองค์ความรู้และผลผลิตในการสร้างผลงานที่มีคุณภาพของนักศึกษา (Mallinckrodt & Gelso, 2002; สุทธิศานต์ ชุ่มวิจารณ์, 2558)

นอกจากนี้ การศึกษางานวิจัยเกี่ยวกับปัจจัยภายในของนักศึกษาพบว่า การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเป็นคุณลักษณะที่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมทางการเรียน เนื่องจากมีผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการในเชิงลบนั้นมักมีแนวโน้มที่จะมีรูปแบบการเรียนรู้แบบมุ่งผลงานซึ่งต้องการผลงานที่ดีกว่าผู้อื่นมากกว่าการเรียนรู้แบบมุ่งเรียนรู้อย่างเชี่ยวชาญซึ่งคำนึงความรู้และคุณภาพผลงานที่ได้มากกว่าผลลัพธ์สุดท้ายหรือเกรดที่จะได้รับ (Reinhardt, 2012) อาจกล่าวได้ว่าผู้เรียนมีความตั้งใจในการเรียนให้รู้หรือทำงานให้มีคุณภาพในระดับต่ำนั่นเอง นอกจากนี้ การศึกษาของ Greenberger, Lessard, Chen and Farruggia (2008) พบว่า การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการในเชิงลบส่งผลให้เกิดพฤติกรรมที่มีแนวโน้มเกี่ยวข้องการทุจริตทางวิชาการในนักศึกษาระหว่างการเรียน

การวิจัยครั้งนี้จึงศึกษาผลของสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยซึ่งเป็นตัวแปรภายนอกและการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการซึ่งเป็นตัวแปรภายในของผู้เรียนแต่ละคนต่อความซื่อสัตย์ทางวิชาการ ดังภาพ 1



ภาพ 1 กรอบความคิดในการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรและตัวอย่างวิจัย

ประชากรวิจัย คือ นิสิตนักศึกษาที่กำลังศึกษาในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ในคณะหรือสาขาวิชาทางครุศาสตร์และศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

ตัวอย่างวิจัย คือ นักศึกษาในระดับปริญญาโทและปริญญาเอกจากคณะหรือสาขาวิชาทางครุศาสตร์และศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่กำลังศึกษาในหลักสูตรที่ต้องทำวิทยานิพนธ์ก่อนจบการศึกษา จำนวน 92 คน

ตัวแปรวิจัย

1. สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย (research training environment: RTE) หมายถึง การสนับสนุนจากผู้ที่เกี่ยวข้องในหลักสูตรในด้านปัจจัยต่าง ๆ ที่ช่วยส่งเสริมและพัฒนานักศึกษาให้มีเจตคติที่ดีต่อการวิจัย มีแนวโน้มที่จะสร้างงานวิจัยหรือผลงานวิชาการให้มีคุณภาพและเป็นไปด้วยกระบวนการที่ซื่อสัตย์สุจริตทางวิชาการในระหว่างที่ศึกษาอยู่ในหลักสูตร ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) สัมพันธภาพระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา (teacher-student Interactions: TSI) 2) การจัดการเรียนการสอนด้านการวิจัย (research teaching: RET) และ 3) ประสบการณ์ในการให้บริการงานวิจัยของนักศึกษา (students' research service experiences: RSE)

2. การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ (academic entitlement: AE) หมายถึง ความคิดและความเชื่อที่นักศึกษาสื่อสารหรือแสดงถึงการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิทางวิชาการต่าง ๆ ที่เชื่อว่าตนเองพึงได้รับจากอาจารย์ผู้สอน และหลักสูตรที่ศึกษาเพื่อที่จะนำมาซึ่งผลลัพธ์เชิงบวกหรือความสำเร็จทางการศึกษาของตน ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) การคาดหวังผลจากความพยายาม (effort-outcome expectation: EOE) 2) บทบาทในการเรียนรู้ (roles of students and teachers: RST) 3) การรับรู้สาเหตุของปัญหาทางการเรียน (causes of problems in learning: CPL) 4) การควบคุมเงื่อนไขในชั้นเรียน (control and accommodation: CAA) และ 5) ความคุ้มค่าทางการศึกษา (the worth of education: WOE)

2.1 การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก (positive academic entitlement: PAE) หมายถึง การที่นักศึกษามีความคิดหรือความเชื่อถึงสิทธิที่ตนเองพึงได้รับทางวิชาการจากอาจารย์ผู้สอน หลักสูตร และสถาบันที่ศึกษาในทิศทางที่เหมาะสมและสมเหตุสมผล

2.2 การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบ (negative academic entitlement: NAE) หมายถึง การที่นักศึกษามีความคิดหรือความเชื่อถึงสิทธิที่ตนเองพึงได้รับทางการศึกษาในทิศทางที่ไม่เหมาะสมหรือไม่สมเหตุสมผล

3. ความซื่อสัตย์ทางวิชาการ (academic integrity: AI) หมายถึง พฤติกรรมของนักศึกษาที่แสดงถึงคุณธรรม จริยธรรม และความซื่อสัตย์ในการกระทำทางวิชาการ ซึ่งวัดจากแนวโน้มการมีพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตหรือไม่ซื่อสัตย์ทางวิชาการ ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) การทุจริตทางวิชาการ (cheating: CHT) 2) การขโมยความคิดทางวิชาการ (plagiarism: PGR) 3) การปลอมแปลงข้อมูล (fabrication: FBC) และ 4) การอำนวยความสะดวกในการทุจริต (facilitation: FCL)

เครื่องมือวิจัย

เครื่องมือวิจัยคือ แบบสอบถามการเรียนรู้ในระดับบัณฑิตศึกษา ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ เช่น เพศ ระดับการศึกษา แผนการศึกษา สาขาวิชา มหาวิทยาลัย ซึ่งมีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (checklist) และเติมคำ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในหลักสูตร มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับ มีวัตถุประสงค์เพื่อวัดสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย โดยประกอบด้วยข้อคำถามเกี่ยวกับการปฏิบัติของอาจารย์ในการจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมการวิจัยและการสร้างผลงานวิชาการด้วยความซื่อสัตย์

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นในการเรียนบัณฑิตศึกษา มีวัตถุประสงค์เพื่อวัดการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ โดยมีทั้งข้อคำถามเชิงบวกและเชิงลบ ในการวัดองค์ประกอบที่ 1-2 และ 4-5 มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ ส่วนการวัดองค์ประกอบที่ 3 การรับรู้สาเหตุของปัญหาทางการเรียน มีลักษณะเป็นสถานการณ์ให้เลือกคำตอบ (dichotomous choice)

ตอนที่ 4 แบบสอบถามเกี่ยวกับการปฏิบัติระหว่างการเรียนรู้ระดับบัณฑิตศึกษา มีลักษณะเป็นมาตราประมาณค่า 5 ระดับ ประกอบไปด้วยข้อคำถามสองส่วนซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อวัดความซื่อสัตย์ทางวิชาการ

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลจากนักศึกษาในระดับปริญญาโทและปริญญาเอกจากคณะครุศาสตร์และศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล จำนวน 92 คน แบ่งเป็นนักศึกษาจากมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐบาล จำนวน 46 คน (ร้อยละ 50) มหาวิทยาลัยราชภัฏ จำนวน 25 คน (ร้อยละ 27.2) และมหาวิทยาลัยในกำกับเอกชน จำนวน 21 คน (ร้อยละ 22.8) โดยพบว่า เป็นเพศหญิง จำนวน 54 คน (ร้อยละ 58.7) เพศชายจำนวน 38 คน (ร้อยละ 41.3) นักศึกษาส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 76 คน (ร้อยละ 82.6) เมื่อแบ่งตามลักษณะสาขาวิชาพบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในสาขาวิชาด้านหลักสูตรและการสอน จำนวน 48 คน (ร้อยละ 52.2) รองลงมา ได้แก่ สาขาวิชาด้านนโยบายการจัดการและความเป็นผู้นำทางการศึกษา จำนวน 26 คน (ร้อยละ 28.3) สาขาวิชาด้านการวิจัยและประเมินผลการศึกษา จำนวน 17 คน (ร้อยละ 18.5) และสาขาอื่นๆ จำนวน 1 คน (ร้อยละ 1.1) ตามลำดับ

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้แบ่งออกเป็น 2 ส่วนตามวัตถุประสงค์การวิจัย ได้แก่ การวิเคราะห์เพื่อตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัยหลังจากการพัฒนาและนำไปทดลองใช้ ประกอบด้วย การวิเคราะห์ความตรงเชิงเนื้อหา การวิเคราะห์ความเที่ยงและความตรงเชิงโครงสร้าง และการวิเคราะห์ปัจจัยทำนายความซื่อสัตย์ทางวิชาการของนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา ได้แก่ สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย

การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก และการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบ โดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (multiple regression analysis)

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ 2 ประการ คือ เพื่อสร้างและพัฒนาเครื่องมือในการวัดสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ และความซื่อสัตย์ทางวิชาการ และเพื่อศึกษาปัจจัยทำนายความซื่อสัตย์ทางวิชาการของนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา โดยแบ่งผลการวิจัยเป็น 2 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 ผลการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย และตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ มีรายละเอียดดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย

การนำเสนอในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัยที่พัฒนาขึ้น ได้แก่ คุณภาพด้านความตรงเชิงเนื้อหา ความเที่ยงของเครื่องมือวิจัย และความตรงเชิงโครงสร้าง มีรายละเอียดดังนี้

ความตรงเชิงเนื้อหา (content validity)

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 4 คน ประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญด้านการวิจัย ด้านการวัดและประเมินผล และด้านการจัดการศึกษา เพื่อประเมินค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามและนิยามเชิงปฏิบัติการ (IOC) ผลการวิเคราะห์พบว่า แบบสอบถามมีค่าดัชนี IOC อยู่ระหว่าง .25 – 1.00 และผู้วิจัยได้นำคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญมาพิจารณาประกอบการปรับปรุงแบบสอบถามเพื่อให้ข้อคำถามมีความสอดคล้องกับนิยามมากขึ้น โดยแต่ละตัวแปรมีผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา ดังนี้

(1) ตัวแปรการรับรู้สิทธิทางวิชาการ มีข้อคำถามทั้งหมด 19 ข้อ มีค่าดัชนี IOC ระหว่าง .25 - 1.00 โดยค่า IOC ที่มีค่าเท่ากับ 1 มีจำนวน 13 ข้อ ค่าดัชนี IOC ที่มีค่าระหว่าง .05-.75 มีจำนวน 4 ข้อ และค่าดัชนี IOC ที่ต่ำกว่า .05 มีจำนวน 2 ข้อ (2) ตัวแปรสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย มีข้อคำถามทั้งหมด 34 ข้อ มีค่าดัชนี IOC ระหว่าง .75 - 1.00 โดยค่า IOC ที่มีค่าเท่ากับ 1 มีจำนวน 32 ข้อ และ (3) ตัวแปรความซื่อสัตย์ทางวิชาการ มีข้อคำถามทั้งหมด 14 ข้อ มีค่าดัชนี IOC ระหว่าง .75 - 1.00 โดยค่า IOC ที่มีค่าเท่ากับ 1 มีจำนวน 13 ข้อ

ผู้วิจัยตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือด้วยการวิเคราะห์ความเที่ยงและตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างของแต่ละตัวแปรวิจัย แต่อย่างไรก็ตาม มีข้อจำกัดในการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือวิจัยในตัวแปรการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ ซึ่งผู้วิจัยไม่นำองค์ประกอบที่ 3 การรับรู้สาเหตุของปัญหาทางการเรียน (causes of problems in learning: CPL) มารวมในการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือ เนื่องจากมีการตอบในลักษณะเลือกตอบ (dichotomous choice) และลักษณะข้อมูลที่ได้พบว่ามีค่าความแปรปรวนหรือมีการกระจาย (variation) ในระดับต่ำมาก ทำให้ไม่สามารถวิเคราะห์คุณภาพขององค์ประกอบนี้ได้ ดังนั้นผลการวิเคราะห์ความเที่ยงและความตรงของตัวแปรนี้จึงปรากฏเพียง 4 องค์ประกอบ

ความเที่ยงของเครื่องมือวิจัย (reliability)

ผลการตรวจสอบความเที่ยงแบบความสอดคล้องภายใน (internal consistency) โดยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์ครอนบาคแอลฟา (Cronbach's alpha coefficient) หลังจากการนำเครื่องมือไปทดลองใช้ (try out) กับบัณฑิตศึกษาที่ไม่ใช่ตัวอย่างวิจัยจำนวน 51 คน พบว่า เครื่องมือวิจัยที่ใช้วัดแต่ละตัวแปรมีค่าความเที่ยงทั้งหมดอยู่ระหว่าง .607-.945 หลังจากนั้น ผู้วิจัยได้ปรับปรุงแบบสอบถามหลังจากการทดลองใช้ครั้งที่ 1 และนำไปทดลองใช้อีกครั้ง กับตัวอย่างวิจัยจำนวน 92 คน พบว่า เครื่องมือวิจัยที่ใช้วัดแต่ละตัวแปรมีค่าความ

เที่ยงทั้งฉบับเพิ่มขึ้น โดยอยู่ระหว่าง .827-.958 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ระดับสูง ค่าความเที่ยงรายด้านหรือรายองค์ประกอบของแต่ละตัวแปรมีรายละเอียดแสดงไว้ใน ตาราง 1

ตาราง 1 ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยง

ตัวแปร	ค่าความเที่ยง	
	ทดลองใช้ครั้งที่ 1 (N=51)	ทดลองใช้ครั้งที่ 2 (N=92)
สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย (RTE)	.945	.958
สัมพันธภาพระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา (TSI)	.613	.873
การจัดการเรียนการสอนด้านการวิจัย (RET)	.906	.929
ประสบการณ์ให้บริการงานวิจัยของนักศึกษา (RSE)	.847	.891
การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก (PAE)	.655	.827
การคาดหวังผลจากความพยายาม (EOE)	.411	.368
บทบาทในการเรียนรู้ (RST)	.650	.748
การควบคุมเงื่อนไขในชั้นเรียน (CAA)	-	.717
ความคุ้มค่าทางการศึกษา (WOE)	.764	.764
การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบ (NAE)	.607	.840
การคาดหวังผลจากความพยายาม (EOE)	.589	.652
บทบาทในการเรียนรู้ (RST)	-	.779
การควบคุมเงื่อนไขในชั้นเรียน (CAA)	.378	.591
ความคุ้มค่าทางการศึกษา (WOE)	.401	.618
ความซื่อสัตย์ทางวิชาการ (AI)	.872	.938
การทุจริตทางวิชาการ (CHT)	.787	.724
การขโมยความคิดทางวิชาการ (PGR)	.725	.847
การปลอมแปลงข้อมูล (FBC)	.760	.919
การอำนวยความสะดวกในการทุจริต (FCL)	.799	.867

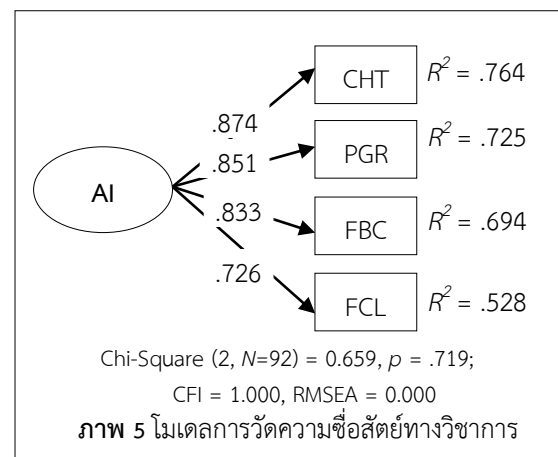
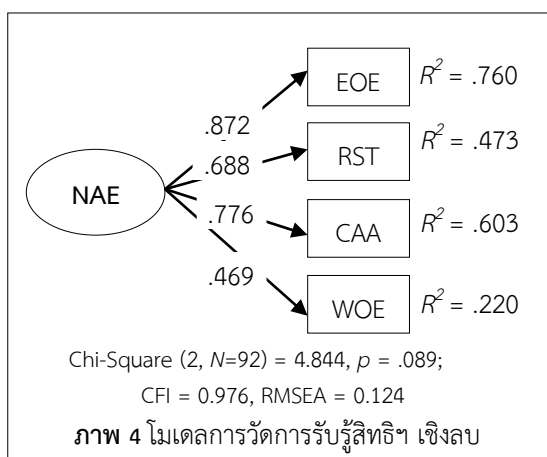
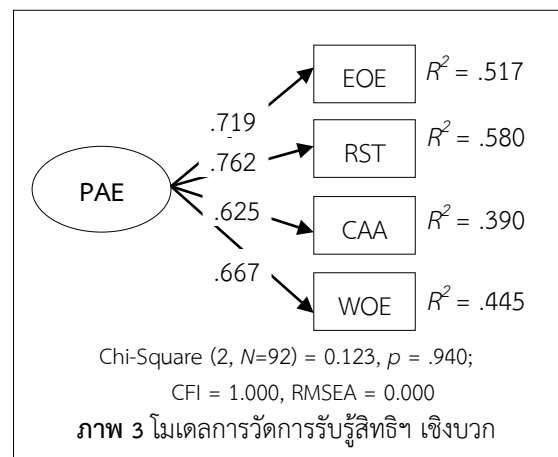
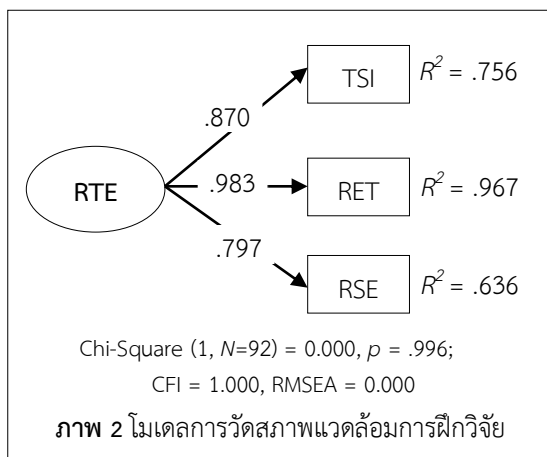
*หมายเหตุ ในการทดลองใช้ครั้งที่ 1 ตัวแปรการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวกและเชิงลบ พบว่าข้อมูลที่ได้นำมาในบางองค์ประกอบมีความแปรปรวนไม่เพียงพอต่อการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงด้วยสัมประสิทธิ์ครอนบาคแอลฟา

ความตรงเชิงโครงสร้าง (construct validity)

ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างของตัวแปรวิจัยทั้ง 5 ด้วยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันอันดับหนึ่ง (confirmatory factor analysis) ด้วยตัวอย่างวิจัย 92 คน พบว่า เครื่องมือวิจัยมีความตรงเชิงโครงสร้างโดยโมเดลการวัดตัวแปรตามทฤษฎีมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ในทุกตัวแปรที่ศึกษาโดยพิจารณาจากความน่าจะเป็นที่มากกว่า .05 ค่าดัชนี CFI ที่มีค่าเข้าใกล้ 1 และค่าดัชนี RMSEA ที่ควรมีค่าเข้าใกล้ 0 นอกจากนี้ พบว่า ค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรสังเกตได้ทุกตัวมีค่าเป็นบวก และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผลการวิเคราะห์ความตรงเชิงโครงสร้างของแต่ละตัวแปร ซึ่งประกอบด้วย ค่าน้ำหนักองค์ประกอบในรูปคะแนนมาตรฐาน สัมประสิทธิ์การทำนาย (R^2) และดัชนีแสดงความสอดคล้องของโมเดลการวัดกับข้อมูลประจักษ์ มีรายละเอียดตาราง 2 และภาพ 2 ถึงภาพ 5

ตาราง 2 ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้าง

ตัวแปร	β	SE	t	R ²
สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย (RTE)				
ด้านสัมพันธภาพระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา (TSI)	.870	.032	27.069	.756
ด้านการจัดการเรียนการสอนด้านการวิจัย (RET)	.983	.022	44.664	.967
ด้านประสบการณ์ให้บริการงานวิจัยของนักศึกษา (RSE)	.797	.032	24.939	.636
ดัชนีวัดความสอดคล้อง	Chi-Square (1, N=92) = 0.000, p = .996; CFI = 1.000, RMSEA = 0.000			
การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก (PAE)				
การคาดหวังผลจากความพยายาม (EOE)	.719	.070	10.203	.517
บทบาทในการเรียนรู้ (RST)	.762	.067	11.347	.580
การควบคุมเงื่อนไขในชั้นเรียน (CAA)	.625	.080	7.809	.390
ความคุ้มค่าทางการศึกษา (WOE)	.667	.076	8.799	.445
ดัชนีวัดความสอดคล้อง	Chi-Square (2, N=92) = 0.123, p = .940; CFI = 1.000, RMSEA = 0.000			
การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบ (NAE)				
การคาดหวังผลจากความพยายาม (EOE)	.872	.051	17.078	.760
บทบาทในการเรียนรู้ (RST)	.688	.066	10.350	.473
การควบคุมเงื่อนไขในชั้นเรียน (CAA)	.776	.058	13.450	.603
ความคุ้มค่าทางการศึกษา (WOE)	.469	.094	5.002	.220
ดัชนีวัดความสอดคล้อง	Chi-Square (2, N=92) = 4.844, p = .089; CFI = 0.976, RMSEA = 0.124			
ความซื่อสัตย์ทางวิชาการ (AI)				
การทุจริตทางวิชาการ (CHT)	.874	.035	24.867	.764
การขโมยความคิดทางวิชาการ (PGR)	.851	.038	22.479	.725
การปลอมแปลงข้อมูล (FBC)	.833	.040	20.576	.694
การอำนวยความสะดวกในการทุจริต (FCL)	.726	.056	12.985	.528
ดัชนีวัดความสอดคล้อง	Chi-Square (2, N=92) = 0.659, p = .719; CFI = 1.000, RMSEA = 0.000			



ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ

การนำเสนอในส่วนนี้เป็นการนำเสนอค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรวิจัย และผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณเพื่อศึกษาปัจจัยทำนายความซื่อสัตย์ทางวิชาการของนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา มีรายละเอียดดังนี้

ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรวิจัย

เมื่อพิจารณาค่าสถิติพื้นฐานของตัวอย่างวิจัยซึ่งเป็นนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 92 คน พบว่า นักศึกษามีสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย และการรับรู้สัทธิอื่นพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก อยู่ในระดับมาก ($M = 4.154, 4.296$) มีการรับรู้สัทธิอื่นพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบ และความซื่อสัตย์ทางวิชาการ อยู่ในระดับปานกลาง ($M = 3.403, 2.982$) เมื่อพิจารณาส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) พบว่า มีค่าอยู่ระหว่าง .516 ถึง 1.129 และค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย (CV) มีค่าอยู่ระหว่าง 12.407 ถึง 37.860 โดยตัวแปรความซื่อสัตย์ทางวิชาการมีการกระจายของข้อมูลมากที่สุด แสดงว่านักศึกษาที่มีความซื่อสัตย์ทางวิชาการแตกต่างกันมากกว่าตัวแปรอื่น ข้อมูลของตัวแปรมีลักษณะการแจกแจงแบบเบ้ซ้าย ($Sk = -.693$ ถึง $-.305$) แสดงว่านักศึกษาส่วนใหญ่มีสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย การรับรู้สัทธิอื่นพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก และความซื่อสัตย์ทางวิชาการที่สูงกว่าค่าเฉลี่ย นอกจากนี้ข้อมูลส่วนใหญ่มีการแจกแจงในลักษณะเป็นโค้งแบนมากกว่าปกติ ($Ku = -.277$ ถึง $.086$) แสดงว่าข้อมูลคะแนนของนักศึกษา มีการกระจายแบบไม่เกาะกลุ่มกัน รายละเอียดดังตาราง 3

ตาราง 3 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรวิจัย (N=92)

ตัวแปร	M	ระดับ	SD	Sk	Ku	CV (%)
สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย (RTE)	4.154	มาก	.516	-.438	-.277	12.421
สัมพันธภาพระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา (TSI)	4.161	มาก	.528	-.416	-.317	12.689
การจัดการเรียนการสอนด้านการวิจัย (RET)	4.167	มาก	.552	-.429	-.464	13.246
ประสบการณ์ให้บริการงานวิจัยของนักศึกษา (RSE)	4.105	มาก	.605	-.348	-.324	14.738
การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก (PAE)	4.296	มาก	.533	-.693	-.209	12.407
การคาดหวังผลจากความพยายาม (EOE)	4.283	มาก	.576	-.141	-1.092	13.449
บทบาทในการเรียนรู้ (RST)	4.419	มาก	.652	-1.152	1.425	14.754
การควบคุมเงื่อนไขในชั้นเรียน (CAA)	4.130	มาก	.801	-.929	.648	19.394
ความคุ้มค่าทางการศึกษา (WOE)	4.353	มาก	.705	-.925	.039	16.196
การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบ (NAE)	3.403	ปานกลาง	.702	-.305	.086	20.629
การคาดหวังผลจากความพยายาม (EOE)	3.141	ปานกลาง	.855	-.102	-.226	27.221
บทบาทในการเรียนรู้ (RST)	3.261	ปานกลาง	1.062	-.396	-.452	32.567
การควบคุมเงื่อนไขในชั้นเรียน (CAA)	3.496	ปานกลาง	.785	-.076	-.711	22.454
ความคุ้มค่าทางการศึกษา (WOE)	3.799	มาก	.883	-.648	.657	23.243
ความซื่อสัตย์ทางวิชาการ (AI)	2.982	ปานกลาง	1.129	-.589	-.175	37.860
การทุจริตทางวิชาการ (CHT)	3.228	ปานกลาง	1.206	-.744	.168	37.361
การขโมยความคิดทางวิชาการ (PGR)	2.837	ปานกลาง	1.181	-.218	-.716	41.628
การปลอมแปลงข้อมูล (FBC)	3.152	ปานกลาง	1.362	-.520	-.761	43.211
การอำนวยความสะดวกในการทุจริต (FCL)	2.703	ปานกลาง	1.463	-.241	-1.073	54.125

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยทำนายความซื่อสัตย์ทางวิชาการของนักศึกษามหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์ตัวแปรทำนายความซื่อสัตย์ทางวิชาการของนักศึกษามหาวิทยาลัยด้วยการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบ Enter พบว่า ตัวแปรสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย (RTE) การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก (PAE) และการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบ (NAE) ส่งผลต่อความแปรปรวนของความซื่อสัตย์ทางวิชาการ (AI) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F(3, 88) = 5.760, p = .001$) แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 3 ตัว สามารถร่วมกันทำนายความซื่อสัตย์ทางวิชาการได้ โดยคิดเป็นร้อยละ 16.4 ($R^2 = .164$) โดยตัวแปรการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบ (NAE) สามารถทำนายได้มากที่สุด โดยเป็นความสัมพันธ์ทางลบ มีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเท่ากับ .560 รองลงมาคือ ตัวแปรสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย (RTE) มีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยเท่ากับ .481 ในขณะที่ตัวแปรการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก (PAE) สามารถทำนายความซื่อสัตย์ทางวิชาการได้อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ รายละเอียดดังตาราง 3

นอกจากนี้ จากการตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (multicollinearity) โดยพิจารณาจากค่า Tolerance พบว่า ไม่มีตัวแปรใดที่มีค่าต่ำกว่า .10 และจากการพิจารณาค่า VIF พบว่า ไม่มีตัวแปรใดที่มีค่ามากกว่า 10 ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่า ในการวิเคราะห์ครั้งนี้ไม่พบปัญหาตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กันสูง

และจากผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณทำให้สามารถเขียนสมการทำนายคะแนนเฉลี่ยของความซื่อสัตย์ทางวิชาการ ในรูปของสมการคะแนนดิบ และสมการคะแนนมาตรฐาน ได้ดังนี้

สมการถดถอยพหุในรูปคะแนนดิบ

$$AI = 2.205 + .481RTE^* + .159PAE - .560 NAE^*$$

สมการถดถอยพหุในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$Z_{AI} = 2.205 + .220 Z_{RTE}^* + .075 Z_{PAE} - .348 Z_{NAE}^*$$

ตาราง 4 ผลการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณในการทำนายความซื่อสัตย์ทางวิชาการ

ตัวแปรทำนาย	B	SE B	β	t	p	Tolerance	VIF
ค่าคงที่ (constant)	2.205	1.178		1.871	.065	.935	1.070
สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย (RTE)	.481	.221	.220	2.180	.032	.895	1.118
การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ เชิงบวก (PAE)	.159	.218	.075	.730	.467	.955	1.048
การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ เชิงลบ (NAE)	-.560	.160	-.348	-3.487	.001	.935	1.070

$R = .405, R^2 = .164$
 $F(3, 88) = 5.760, p = .001$

อภิปรายผล

จากผลการวิจัยมีประเด็นที่น่าสนใจมาอภิปรายผลแบ่งตามวัตถุประสงค์วิจัยได้ ดังนี้

1. ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัยในการวิจัยครั้งนี้ โดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 4 คน พบว่า มีค่าดัชนี IOC ระหว่าง .25 - 1.00 โดยข้อคำถามที่มีดัชนี IOC เท่ากับ 1 มีจำนวน 58 ข้อ ข้อคำถามที่มีดัชนี IOC .05-.75 มีจำนวน 7 ข้อ และข้อคำถามที่มีดัชนี IOC ต่ำสุดที่ .25 มีจำนวน 2 ข้อ แสดงว่า ข้อคำถามส่วนใหญ่มีความตรงเชิงเนื้อหาและสามารถนำไปใช้ในการวัดได้ สอดคล้องกับเกณฑ์การพิจารณาการเลือกข้อคำถามโดย โชติกา ภาชีผล (2556) ที่ควรเลือกข้อคำถามที่มีดัชนีระหว่าง .05 ถึง 1.00 สำหรับข้อคำถามที่มีดัชนีต่ำกว่า .05 พบว่า มาจากเครื่องมือที่วัดการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ ทั้งนี้อาจเนื่องจากว่า ตัวแปรดังกล่าวเป็นตัวแปรที่ยังใหม่และไม่ใช่คุ้นเคยในการวิจัยในประเทศไทยมาก่อน ทำให้การถอดนิยามของตัวแปรยังมีความไม่ชัดเจน แต่อย่างไรก็ตาม ผู้วิจัยได้ปรับปรุงข้อคำถามดังกล่าวและเสนอให้อาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบนิยามและความสอดคล้องอีกครั้งก่อนนำไปใช้จริง

2. การตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยงของเครื่องมือวิจัยพบว่า ความเที่ยงแบบความสอดคล้องภายในของเครื่องมือวิจัยหลังการทดลองใช้ครั้งที่ 1 มีค่าความเที่ยงทั้งฉบับอยู่ระหว่าง .607-.945 และเมื่อพิจารณารายองค์ประกอบพบว่าบางองค์ประกอบมีค่าความเที่ยงต่ำ และหลังจากการปรับปรุงแบบสอบถามโดยพิจารณาค่าความเที่ยงที่เพิ่มขึ้นหากตัดข้อคำถามข้อนั้นออก พบว่า เครื่องมือวิจัยที่ใช้วัดแต่ละตัวแปรมีค่าความเที่ยงทั้งฉบับที่เพิ่มขึ้น โดยมีค่าระหว่าง .827-.958 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ระดับสูงทุกตัวแปร รวมถึงความเที่ยงรายองค์ประกอบส่วนใหญ่มีค่าเพิ่มขึ้นเช่นกัน แสดงว่าเครื่องมือวิจัยที่พัฒนาขึ้นมีคุณภาพด้านความเที่ยงที่ยอมรับได้ ทั้งนี้เนื่องจากการปรับปรุงข้อคำถามให้มีความชัดเจนและสอดคล้องกับประเด็นที่ต้องการวัดมากขึ้นและมีความยาวของข้อความที่เหมาะสม ทำให้ผู้ตอบตีความไปในทิศทางเดียวกันและตั้งใจตอบมากขึ้น ดังนั้นเครื่องมือวิจัยหลังจากการปรับปรุงและนำไปเก็บข้อมูลจริงจึงมีความเที่ยงแบบความสอดคล้องภายในสูงขึ้น (Rubin & Babbie, 2016)

3. การตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างพบว่า ตัวแปรทุกตัวมีความตรงเชิงโครงสร้าง เนื่องจากโมเดลการวัดของทุกตัวแปรมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อพิจารณาในระดับตัวบ่งชี้จากค่าสัมประสิทธิ์น้ำหนักองค์ประกอบมาตรฐาน (β) พบว่า ตัวบ่งชี้สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยมีค่าอยู่ระหว่าง .797-.983 ตัวบ่งชี้การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวกมีค่าอยู่ระหว่าง .625 - .762 ตัวบ่งชี้การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบมีค่าอยู่ระหว่าง .469-.872 และตัวบ่งชี้ความซื่อสัตย์ทางวิชาการมีค่าอยู่ระหว่าง .726-.874 แสดงให้เห็นว่าตัวแปรส่วนใหญ่มีตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญเท่า ๆ กัน ดังนั้นการศึกษาตัวแปรวิจัยดังกล่าวจึงควรศึกษาจากตัวบ่งชี้ทุกตัว ทั้งนี้เนื่องจากว่า การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยวัดความตรงเชิงโครงสร้างโดยยึดองค์ประกอบเชิงทฤษฎีซึ่งได้จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในอดีตที่ได้ผลลัพธ์สอดคล้องกันเกี่ยวกับตัวบ่งชี้หรือองค์ประกอบของตัวแปรวิจัยต่าง ๆ

4. การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณพบว่า ตัวแปรสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยมีอิทธิพลทางบวกต่อความซื่อสัตย์ทางวิชาการของบัณฑิตศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่าหากหลักสูตรมีการส่งเสริมสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยในระดับสูงจะทำให้ผู้เรียนนั้นมีความซื่อสัตย์ทางวิชาการเพิ่มขึ้น สอดคล้องกับ Wideman (2008) ที่กล่าวว่า นักศึกษาจะมีพฤติกรรมทางวิชาการจากการเพิกเฉยหรือไม่ดูแลอย่างใกล้ชิดของอาจารย์ การจัดการเรียนการสอนที่ไม่เหมาะสม และหากอาจารย์มีวิธีการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเห็นคุณค่าของการเรียนรู้และมีบทบาทในการเรียนรู้เพิ่มขึ้น รวมถึงเน้นย้ำความสำคัญของความซื่อสัตย์ทางวิชาการ จะช่วยลดปัญหาการกระทำที่ทุจริตทางวิชาการได้ (Bertram Gallant, 2017)

5. การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณพบว่า ตัวแปรการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบมีอิทธิพลทางลบต่อความซื่อสัตย์ทางวิชาการของบัณฑิตศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่าหากนักศึกษาที่มีการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการในเชิงลบในระดับสูง จะทำให้นักศึกษามีความซื่อสัตย์ทางวิชาการลดลง นั่นคือ มีพฤติกรรมที่เป็นการทุจริตทางวิชาการเพิ่มขึ้น สอดคล้องกับผลการวิจัยของ Greenberger, Lessard, Chen and Farruggia (2008) ที่พบว่า ผู้เรียนที่มีระดับการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการในเชิงลบสูงนั้น มีแนวโน้มเกี่ยวข้องกับการทุจริตทางวิชาการมากกว่าผู้เรียนโดยทั่วไป นอกจากนี้พบว่าการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบมีอิทธิพลสูงสุดต่อความซื่อสัตย์ทางวิชาการ ทั้งนี้เนื่องจากว่าผู้เรียนที่มีการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบสูง หากไม่ได้รับการตอบสนองสิทธิตามความคาดหวังจะมีแนวโน้มที่จะแสดงพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมมากกว่า และทำให้เลือกใช้วิธีการเรียนหรือพฤติกรรมการทำงานที่ไม่เหมาะสมเพื่อให้ได้มาซึ่งผลลัพธ์ที่คาดหวังดังกล่าว (Fisk & Neville, 2011; Reinhardt, 2012)

6. การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณพบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 3 ตัวร่วมกันทำนายความซื่อสัตย์ทางวิชาการได้ร้อยละ 16.4 ซึ่งเป็นสัดส่วนที่ไม่สูงนัก ทั้งนี้เนื่องจากว่า ตัวแปรอิสระส่วนใหญ่ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวกและเชิงลบ มีธรรมชาติของตัวแปรในเชิงจิตวิทยาและมีความเป็นอัตวิสัย (subjectivity) รวมทั้งมีความแปรปรวนที่ไม่สามารถอธิบายได้สูง ดังนั้นการวัดการรับรู้ของบุคคลด้วยการศึกษาจากแบบสอบถามมาตรฐานค่าทั่วไปอาจทำให้ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลการรับรู้ของบุคคลในเชิงลึกได้เพียงพอ เป็นส่วนทำให้อำนาจการทำนายต่ำ (Itaoka, 2012)

7. ผลการวิจัยพบว่า การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวกมีอิทธิพลต่อความซื่อสัตย์ทางวิชาการของบัณฑิตศึกษาอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้เรียนที่มีการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวกสูงอาจไม่ได้มีพฤติกรรมที่แสดงถึงความซื่อสัตย์ทางวิชาการสูงขึ้นอย่างชัดเจน ทั้งนี้เนื่องจากว่า แม้ผู้เรียนต้องการสร้างผลงานที่มีคุณภาพด้วยความสามารถของตนเองนั้น ผู้เรียนอาจแสดง

พฤติกรรมบางอย่างที่ถือเป็นการทุจริตทางวิชาการด้วยความไม่ตั้งใจและเพราะไม่มีความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการที่มากพอ (Brkic, Bogdanovic, Vuckovic-Dekic, Gavrilovic, & Kezic, 2012)

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1. เครื่องมือในงานวิจัยครั้งนี้สร้างและพัฒนาขึ้นมาเพื่อใช้สำหรับนิสิตนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา ข้อคำถามส่วนใหญ่จึงมีบริบทหรือสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องหรือพบได้มากในการเรียนระดับบัณฑิตศึกษา ดังนั้น หากต้องการนำเครื่องมือเหล่านี้ไปใช้กับตัวอย่างวิจัยกลุ่มอื่น เช่น นักเรียนระดับมัธยมศึกษาหรือนิสิตนักศึกษา ระดับปริญญาตรี ควรมีการปรับข้อคำถามบางส่วนให้เข้ากับบริบทหรือสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องและเป็นที่คุ้นเคยของตัวอย่างวิจัยที่นำไปใช้

2. อาจารย์หรือผู้เกี่ยวข้องในหลักสูตรอาจนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาและส่งเสริมการจัดสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยในหลักสูตร และหาแนวทางส่งเสริมหรือสร้างความเข้าใจถึงสิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการที่เหมาะสมกับนักศึกษา เพื่อเสริมสร้างให้นักศึกษาเป็นผู้มีความซื่อสัตย์ทางวิชาการ ซึ่งจะช่วยให้เรียนรู้หรือสร้างผลงานได้อย่างมีคุณภาพ

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

จากการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณที่พบว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 3 ตัวร่วมกันทำนายความซื่อสัตย์ทางวิชาการได้ร้อยละ 16.4 ซึ่งเป็นสัดส่วนที่ไม่สูง ในการวิจัยครั้งต่อไปจึงอาจศึกษาตัวแปรหรือปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความซื่อสัตย์ทางวิชาการเพิ่มเข้ามา และศึกษาเปรียบเทียบความสามารถในการทำนายเพื่อให้ได้ปัจจัยที่ส่งผลชัดเจนต่อไป

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

โชติกา ภาชีผล. (2556). *การวัดและการประเมินผลการศึกษา*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สมุลนิตย์ เกิดหนูวงศ์. (2554). *การพัฒนาแบบการจัดการเรียนรู้เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ด้วยการนำตนเองของผู้เรียนที่เป็นผู้ใหญ่ในมหาวิทยาลัยราชภัฏ* (วิทยานิพนธ์ปริญญาคุุณบัณฑิต ไม่ได้ดีพิมพ์).

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, กรุงเทพมหานคร.

สุทธิศานต์ ชุ่มวิจารณ์. (2558). *การจัดสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยเพื่อส่งเสริมความตั้งใจทำวิจัยหลักสำเร็จ การศึกษาของนักศึกษาปริญญาเอก: กลยุทธ์การพัฒนาจากการวิเคราะห์เอสอีเอ็มที่มีการจับคู่ตัวอย่างวิจัย* (วิทยานิพนธ์ปริญญาคุุณบัณฑิต). จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, กรุงเทพมหานคร.

ภาษาอังกฤษ

Bertram Gallant, T. (2017). Academic Integrity as a Teaching & Learning Issue: From Theory to Practice. *Theory Into Practice*, 56(2), 88-94.

- Brkic, S., Bogdanovic, G., Vuckovic-Dekic, L., Gavrilovic, D., & Kezic, I. (2012). Science ethics education: Effects of a short lecture on plagiarism on the knowledge of young medical researchers. *J BUON*, 17(3), 570-4.
- Chowning, K., & Campbell, N. J. (2009). Development and validation of a measure of academic entitlement: Individual differences in students' externalized responsibility and entitled expectations. *Journal of Educational Psychology*, 101(4), 982
- Fisk, G. M., & Neville, L. B. (2011). Effects of customer entitlement on service workers' physical and psychological well-being: a study of waitstaff employees. *Journal of occupational health psychology*, 16(4), 391.
- Greenberger, E., Lessard, J., Chen, C., & Farruggia, S. P. (2008). Self-entitled college students: Contributions of personality, parenting, and motivational factors. *Journal of Youth and Adolescence*, 37(10), 1193-1204.
- Kahn, J. H., & Schlosser, L. Z. (2010). The graduate research training environment in professional psychology: A multilevel investigation. *Training and Education in Professional Psychology*, 4(3), 183.
- Kenshi, I. (2012). *Regression and interpretation low R-squared*. Retrieved from https://ieaghg.org/docs/General_Docs/3rd_SRN/Kenshi_Itaoka_RegressionInterpretationSECURED.pdf
- Kopp, J. P., Zinn, T. E., Finney, S. J., & Jurich, D. P. (2011). The development and evaluation of the academic entitlement questionnaire. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 44(2), 105-129.
- Mallinckrodt, B., & Gelso, C. J. (2002). Impact of research training environment and Holland personality type: A 15-year follow-up of research productivity. *Journal of Counseling Psychology*, 49(1), 60.
- Pulvers, K., & Diekhoff, G. M. (1999). The relationship between academic dishonesty and college classroom environment. *Research in Higher Education*, 40(4), 487-498.
- Reinhardt, J. (2012). Conceptualizing Academic Entitlement: What are we measuring? (Master's Thesis, University of Windsor). Retrieved from <https://scholar.uwindsor.ca/etd/41/>
- Rubin, A., & Babbie, E. R. (2016). *Empowerment series: Research methods for social work*. Boston: Cengage Learning.
- Wideman, M. A. (2008). Academic dishonesty in postsecondary education: A literature review. *Transformative Dialogues: Teaching & Learning Journal*, 2(1), 1-12.