



วารสารอิเล็กทรอนิกส์
ทางการศึกษา

OJED, Vol. 16, No. 1, 2021. Article ID: OJED-16-01-005

Article Info: Received 25 May, 2018; Revised 13 August, 2019; Accepted 10 February, 2021

OJED

An Online Journal

of Education

www.tci-thaijo.org/index.php/OJED

**การพัฒนาเครื่องมือประเมินการทุจริตทางวิชาการของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา
โดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง**

**A Development of Academic Dishonesty Assessment Tool of Graduate Students Using
Experimental Survey**

จิตพิสุทธิ์ ผลประเสริฐ *

Jitpisut Pholprasert

ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ **

Chayut Piromsombat

บทคัดย่อ

การสำรวจเชิงทดลอง (experimental survey) เป็นการรวมกันของวิจัยเชิงทดลองและวิจัยเชิงสำรวจจะมีการจัดทำโดยการสร้างวินยette (Vignette) ในแบบสอบถามเพื่อให้ผู้ตอบคำถามได้ตรงกับสภาพความเป็นจริง และสามารถลดข้อจำกัดในเรื่องการตอบตามบรรทัดฐานทางสังคม ประยุกต์ใช้หลักการดังกล่าว เพื่อพัฒนาเครื่องมือประเมินเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง (experimental survey) เครื่องมือวิจัย คือ แบบสอบถามที่มีลักษณะเป็นวินยette มีระดับ 4 ระดับ ตัวอย่าง คือ บัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์/ ศึกษาศาสตร์ จำนวน 30 คน โดยตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือด้านความสอดคล้องกัน (agreement) และหาความเที่ยงโดยการทดสอบซ้ำ โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ผลการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ 1) ความสอดคล้องกันระหว่างผู้วิจัยและผู้ทรงคุณวุฒิ อยู่ระหว่าง 0.25 - 1.00 ค่าความเที่ยงด้วยวิธีการทดสอบซ้ำมีค่าเท่ากับ .83 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

คำสำคัญ: การทุจริตทางวิชาการ, การสำรวจเชิงทดลอง

* นิสิตมหาบัณฑิตสาขาวิชาวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

E-mail Address: fim-film12@hotmail.com

**อาจารย์ประจำสาขาวิชาวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

E-mail Address: chayut.p@chula.ac.th

ISSN1905-4491

Abstract

This experimental survey combines experimental and survey research. The use of vignettes as intervention in the questionnaire could assist respondents to answer the questions in a realistic manner and reduce limits due to social norms. This principle was applied to develop a tool to assess graduate students' intention to commit academic dishonesty using an experimental survey. The research instrument was a vignette questionnaire. The questionnaire consisted of four levels. The research sample included 30 graduate students of education. Agreement and reliability analyses was conducted using computer software. The results indicate that the degree of agreement of each item in the instrument ranged from 0-1.00. The test-retest reliability was .83 significant at .05.

Keywords: academic dishonesty, experimental survey

บทนำ

การทุจริตทางวิชาการ (academic dishonesty) เป็นพฤติกรรมไม่ซื่อสัตย์เพื่อให้ได้ประโยชน์ทางวิชาการ ซึ่งเป็นหนึ่งในปัญหาการทุจริตที่ส่งผลกระทบต่อคุณภาพการศึกษามายาวนาน นิสิตนักศึกษาที่มีเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการ (intention to commit academic dishonesty) ตัวอย่างเช่น กรณีการทุจริตการสอบ เข้าศึกษาต่อ พบว่า ผู้เข้าสอบใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์โกงข้อสอบ รวมถึงกรณีการคัดลอกวิทยานิพนธ์กระท่ง มีมติถอดถอนปริญญาดุษฎีบัณฑิต เป็นต้น

การศึกษาการทุจริตทางวิชาการส่วนใหญ่เป็นงานวิจัยเชิงสำรวจ (Farnese et al., 2011; Miller et al., 2011; O'Rourke et al., 2010; Staats et al., 2009; Tamami et al., 2015) เครื่องมือที่ใช้สำรวจส่วนใหญ่เป็นแบบสอบถามมาตราประเมีนค่าผลรวม (summated rating scale) (Farnese et al., 2011; Miller et al., 2011; O'Rourke et al., 2010; Staats et al., 2009; Tamami et al., 2015) แต่เครื่องมือประเมินการทุจริตทางวิชาการแบบมาตราประมาณค่ามีข้อจำกัดในการตอบ ผู้ตอบมักตอบตามบรรทัดฐานทางสังคม ไม่ตอบตามสภาพความเป็นจริง มาตราประมาณค่ายังมีข้อจำกัดด้านตัวแปรที่มีความเป็นนามธรรมสูง ซึ่งความเป็นนามธรรมของผู้ตอบแต่ละคนจะมีระดับไม่เท่ากัน (Jasso & Opp, 1997; Sullivan & Artino, 2013) และวิจัยเชิงทดลองศึกษาแนวทางในการป้องกันการทุจริต เป็นการใช้หลักสูตรการอบรมเป็นสิ่งทดลอง และมีการจัดกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมเปรียบเทียบผู้ที่ได้รับการอบรมและไม่ได้ได้รับการอบรม (Tamami et al., 2015) Choo and Tan (2008) ศึกษาปัจจัยสามเหลี่ยมทุจริตในเชิงเศรษฐศาสตร์ตามแนวคิดของ Cressey ประกอบด้วย 3 ปัจจัยย่อย ได้แก่ โอกาส แรงจูงใจ การหาเหตุผลเข้าข้างตนเองมาสร้างวินยตต์ในการทดลองเพื่อวัดพฤติกรรมทุจริตซึ่งเป็นตัวแปรตาม พบว่าปัจจัยทั้ง 3 ด้านส่งผลต่อพฤติกรรมทุจริต งานวิจัยในแต่ละประเภที่มีข้อจำกัดที่แตกต่างกัน

ข้อจำกัดในการขาดความตรงภายใน (internal validity) ของงานวิจัยเชิงสำรวจ เนื่องจากความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรด้วยกันเองทำให้เกิดความคลาดเคลื่อนในการวัด (Atzmüller & Steiner, 2010) และขาดการสุ่มตัวอย่างอย่างแท้จริง (Auspurg & Hinz, 2015) และข้อจำกัดงานวิจัยเชิงทดลองในการขาดความตรงภายนอก (external validity) ในการนำข้อมูลที่ได้ไปสรุปอ้างอิงไปยังประชากรหรือบริบทอื่น เนื่องจากวิจัยทดลองจะมีการควบคุมตัวแปรแทรกซ้อน ซึ่งในสภาพความเป็นจริงไม่สามารถที่จะควบคุมตัวแปรแทรกซ้อนทั้งหมดได้และขนาดตัวอย่างของกลุ่มทดลองมีขนาดเล็กทำให้ผลลัพธ์ที่ได้ไม่เป็นตัวแทนจึงไม่สามารถนำไปสรุปอ้างอิงไปยังบริบทอื่นได้ (Auspurg & Hinz, 2015)

การสำรวจเชิงทดลอง (experimental survey) เป็นการแก้ปัญหาของข้อจำกัดวิจัยเชิงทดลองและวิจัยเชิงสำรวจ เนื่องจากการสำรวจเชิงทดลองเป็นการรวมกันระหว่างวิจัยเชิงทดลองและวิจัยเชิงสำรวจ วิจัยในรูปแบบนี้จึงแก้ปัญหาในเรื่องการขาดความตรงภายในและความตรงภายนอก การสำรวจเชิงทดลองจะมีการสุ่มและสามารถนำผลของการวิจัยสรุปอ้างอิงไปยังบริบทอื่นได้ (Atzmüller & Steiner, 2010; Auspurg & Hinz, 2015; Schlueter & Schmidt, 2010) รูปแบบการวิจัยการสำรวจเชิงทดลองพัฒนามาจากการสำรวจแบบแฟกทอเรียล (factorial survey) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบหลักการตัดสินใจที่รองรับคุณค่าทัศนคติ และความพึงพอใจของผู้ตอบที่มีต่อวัตถุหรือสถานการณ์ของการศึกษา (Auspurg & Hinz, 2015) รูปแบบการวิจัยการสำรวจเชิงทดลอง จะใช้หลักของการวิจัยเชิงทดลองในการสร้างวินยette (vignette) ซึ่งเกิดจากการจัดกระทำตัวแปรต้นหรือปัจจัยและนำวินยette ไปสร้างเป็นแบบสอบถามกระตุ้นให้ผู้ตอบตอบสนองผ่านการสำรวจ ซึ่งแบบสอบถามจะมีความหลากหลาย วินยette เป็นสิ่งทดลอง ผู้ตอบจะต้องตัดสินใจเกี่ยวกับวินยette ซึ่งในการตัดสินใจจะประเมินหลายปัจจัยในวินยette นั้น ๆ (Atzmüller & Steiner, 2010)

การสร้างวินยette ในแบบสอบถามสามารถลดข้อจำกัดในเรื่องการตอบตามบรรทัดฐานทางสังคม และทำให้ผู้ตอบเห็นภาพได้ชัดเจนยิ่งขึ้น เป็นการเพิ่มความเป็นรูปธรรมให้ตัวแปรที่ต้องการจะวัด (Jasso & Opp, 1997; Sullivan & Artino, 2013) และสามารถวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อตัวแปรเชิงลบได้ตรงกับความเป็นจริงโดยสามารถระบุระดับของปัจจัยที่ส่งผลต่อตัวแปรตามได้ การวิจัยสำรวจเชิงทดลองไม่จำเป็นต้องมีการควบคุมกลุ่มตัวอย่างหรือกลุ่มทดลอง ซึ่งหลักการออกแบบจะมีลักษณะเช่นเดียวกับการออกแบบการสำรวจแบบแฟกทอเรียล แต่รูปแบบการสำรวจเชิงทดลองจะมีจุดเด่นโดยจะมีการสุ่มวินยette จากประชากรวินยette ทั้งหมด อาจมีการสุ่มเพียงครั้งหนึ่ง หรือหนึ่งในสาม ทำให้ลดความคลาดเคลื่อนในการตอบของผู้ตอบ ถ้าเป็นการสำรวจแบบแฟกทอเรียล ผู้ตอบต้องตอบทุกวินยette ที่สร้างขึ้นทำให้ผู้ตอบมีความเหนื่อยล้าในการตอบ และความรู้ของผู้ตอบอาจไม่ครอบคลุมในทุกปัจจัยที่สร้างขึ้น ผลที่ได้จึงมีความคลาดเคลื่อน (Atzmüller & Steiner, 2010) ดังนั้นการวิจัยนี้จึงต้องการพัฒนาเครื่องมือประเมินเจตนาทุจริตทางวิชาการของบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง

วัตถุประสงค์การวิจัย

เพื่อพัฒนาและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือประเมินเจตนาในการทำทุจริตทางวิชาการของนิสิตครูศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง

วิธีการวิจัย

ประชากร คือ บัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยที่เปิดสอนคณะครูศาสตร์/ ศาสตร์ของรัฐ และในกำกับของรัฐ เขตกรุงเทพมหานคร

ตัวอย่าง คือ บัณฑิตศึกษา คณะครูศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 30 คน โดยใช้วิธีการเลือกตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (multistage random sampling) ขั้นตอนแรกสุ่มอย่างง่าย หน่วยการเลือกคือมหาวิทยาลัย จำนวน 5 มหาวิทยาลัย ขั้นตอนที่สอง สุ่มแบบแบ่งชั้น สุ่มทั้งนิสิตและนักศึกษา ระดับปริญญาโทบัณฑิตและดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยละ 6 คน รวม 30 คน

ตัวแปร

1) การทุจริตทางวิชาการ (academic dishonesty) หมายถึง พฤติกรรมการทุจริตในการทดสอบการคัดลอกข้อสอบหรือการบ้านของผู้อื่น การให้ผู้อื่นคัดลอกข้อสอบหรือการบ้าน การจดบันทึกย่อในการสอบ

การใช้เทคโนโลยีในระหว่างการสอน การขโมยความคิดทางวิชาการ การคัดลอกหรือถอดความโดยไม่อ้างอิงแหล่งที่มา รวมไปถึงการปลอมแปลงปริญญา

2) แรงจูงใจในการทุจริต หมายถึง แรงกระตุ้นที่ผลักดันให้บุคคลแสดงพฤติกรรมในการทุจริตทางวิชาการ มีทั้งแรงจูงใจภายใน เช่น ความตั้งใจของตนเองที่มีเจตนาในการทำการทุจริตทางวิชาการ และแรงจูงใจภายนอก เช่น แรงจูงใจ หรือการชักชวนจากบุคคลอื่น อาทิ เพื่อน ผู้ปกครอง เป็นต้น ที่ทำให้มีเจตนาในการทำการทุจริตทางวิชาการ

3) ความรู้เกี่ยวกับการทุจริต หมายถึง ความรู้ การตระหนักในการทุจริต หรือความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในการทุจริตทางวิชาการ

4) ความเข้มงวดของผู้สอน หมายถึง กฎ ระเบียบการปฏิบัติ และบทลงโทษของผู้สอนที่มีต่อการทุจริตทางวิชาการ

5) การสำรวจเชิงทดลอง หมายถึง การทำการทดลองโดยใช้วินยette (Vignette) เกิดจากการจัดกระทำตัวแปรต้นหรือปัจจัยและนำวินยette ไปสร้างเป็นแบบสอบถามกระตุ้นให้ผู้ตอบตอบสนองผ่านการสำรวจด้วยแบบสอบถาม

เครื่องมือวิจัย

การวิจัยนี้ใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูลการเจตนาในการทุจริตทางวิชาการ โดยแบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม และตอนที่ 2 แบบสอบถามเรื่องการทุจริตทางวิชาการ ข้อคำถามมีลักษณะเป็นวินยette การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือประกอบด้วยขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนการสร้างแบบสอบถามที่มีลักษณะวินยette วินยette จะเป็นตัวแทนของข้อคำถามในแบบสอบถาม ซึ่งเป็นการสำรวจเชิงทดลอง วินยette เป็นการสร้างสถานการณ์สมมติโดยมีตัวละครแสดงพฤติกรรมต่าง ๆ เพื่อลดข้อจำกัดในเรื่องการตอบตามบรรทัดฐานทางสังคม และทำให้ผู้ตอบเห็นภาพได้ชัดเจนยิ่งขึ้น เป็นการเพิ่มความเป็นรูปธรรมให้ตัวแปรที่ต้องการจะวัด (Jasso & Opp, 1997; Sullivan & Artino, 2013) และสามารถวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อตัวแปรเชิงลบได้ตรงกับความเป็นจริง (Atzmüller & Steiner, 2010) มีขั้นตอนการสร้าง ได้แก่

1) กำหนดปัจจัยและระดับของปัจจัย ซึ่งประกอบไปด้วย 3 ปัจจัย ปัจจัยด้านแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ และความเข้มงวดของครูผู้สอน ในแต่ละปัจจัยประกอบด้วย 2 ระดับ

2) กำหนดนิยามเชิงปฏิบัติการ

3) สร้างตารางการไขว้ปัจจัยและระดับทั้งหมดเพื่อนำมาสร้างประชากรวินยette ได้ทั้งหมด 8 วินยette ยกร่างข้อคำถามจากตารางการไขว้ โดยแต่ละวินยette ครอบคลุมปัจจัยทั้ง 3 ปัจจัย (ตาราง 1)

ตาราง 1

แสดงปัจจัยและระดับปัจจัยของวินยัตต์

แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ	ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ	ความเข้มงวดของครูผู้สอน	การใช้
ภายใน	มีความรู้	เข้มงวด	แรงจูงใจภายใน มีความรู้ ครูเข้มงวด
		ไม่เข้มงวด	แรงจูงใจภายใน มีความรู้ ครูไม่เข้มงวด
	ไม่มีความรู้	เข้มงวด	แรงจูงใจภายใน ไม่มีความรู้ ครูเข้มงวด
		ไม่เข้มงวด	แรงจูงใจภายใน ไม่มีความรู้ ครูไม่เข้มงวด
ภายนอก	มีความรู้	เข้มงวด	แรงจูงใจภายนอก มีความรู้ ครูเข้มงวด
		ไม่เข้มงวด	แรงจูงใจภายนอก มีความรู้ ครูไม่เข้มงวด
	ไม่มีความรู้	เข้มงวด	แรงจูงใจภายนอก ไม่มีความรู้ ครูเข้มงวด
		ไม่เข้มงวด	แรงจูงใจภายนอก ไม่มีความรู้ ครูไม่เข้มงวด
รวม			8 สถานการณ์

4) ทดลองใช้เครื่องมือเพื่อตรวจสอบแนวโน้มของระดับพฤติกรรมที่ต้องการวัดในแต่ละปัจจัย และตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างผู้วิจัยกับผู้ทรงคุณวุฒิ (ภาพ 1)

ภาพ 1

ตัวอย่างเครื่องมือตรวจสอบแนวโน้มของระดับพฤติกรรมที่ต้องการวัด

1. ในการสอบเลือกห้อง ครูคุมสอบแจ้งกฎระเบียบการสอบ และเดินตรวจตราระหว่างสอบ จอห์น อยากเรียนห้องเดียวกับแม่จ จอห์น จึงแอบใช้เครื่องมือสื่อสารส่งสัญญาณกับแม่จ จอห์นทำทั้งๆ ที่รู้ว่าผิด ครูคุมสอบจับได้จึงลงโทษให้ทั้งสองคนสอบไม่ผ่านและแจ้งกรรมการกลาง ท่านคิดว่า *

	น้อย	ปานกลาง	มาก
จอห์น มีแรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ	☐	☐	☐
จอห์น มีความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ	☐	☐	☐
ครูมีความเข้มงวด	☐	☐	☐

5) ปรับปรุงข้อคำถามและระดับการตรวจสอบแนวโน้มของระดับพฤติกรรมที่ต้องการวัดในแต่ละปัจจัย โดยปรับและทดลองใช้ครั้งที่ 2 (ภาพ 2)

ภาพ 2

ตัวอย่างเครื่องมือตรวจสอบแนวโน้มของระดับพฤติกรรมที่ต้องการวัดที่ปรับปรุงครั้งที่ 2

1. ในการสอบเลือกห้องครูคุมสอบแจ้งกฎระเบียบการสอบ และเดินตรวจตราระหว่างสอบ จอห์น อยากเรียนห้องเดียวกับแม็ค จอห์น จึงแอบใช้เครื่องมือสื่อสารส่งสัญญาณกับแม็ค จอห์นทำทั้งๆ ที่รู้ว่าผิด ท่านคิดว่า *

	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
จอห์น มีแรง จูงใจในการ ทุจริตทาง วิชาการ	☐	☐	☐	☐	☐
จอห์น มีความรู้ เกี่ยวกับการ ทุจริตทาง วิชาการ	☐	☐	☐	☐	☐
ครูมีความเข้ม งวด	☐	☐	☐	☐	☐

6) วิเคราะห์ความเที่ยงด้วยวิธีการทดสอบซ้ำ

7) ปรับปรุงข้อคำถามและนำไปใช้ได้แบบสอบถาม (ภาพ 3)

ภาพ 3

ตัวอย่างเครื่องมือตรวจสอบแนวโน้มของระดับพฤติกรรมที่ต้องการวัดที่นำไปใช้

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับพฤติกรรมทุจริตทางวิชาการ

คำชี้แจง แบบสอบถามมีลักษณะเป็นสถานการณ์สมมติจำนวน 8 สถานการณ์ โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงเมื่อท่าน

พิจารณาว่าตัวละครหลักมีพฤติกรรมอยู่ระดับใด

สถานการณ์ที่ 1 : ในการสอบเลือกห้อง ครูคุมสอบแจ้งกฎระเบียบการสอบ และเดินตรวจตราระหว่างสอบ จอห์น อยากเรียนห้องเดียวกับแม็ค จอห์น จึงแอบใช้เครื่องมือสื่อสารส่งสัญญาณกับแม็ค จอห์น ทำทั้งๆ ที่รู้ว่าผิด ครูคุมสอบจับได้จึงลงโทษให้ทั้งสองคนสอบไม่ผ่าน และแจ้งกรรมการกลาง

☞ ท่านคิดว่าพฤติกรรมของ จอห์น เป็นการทุจริตทางวิชาการในระดับใด

- ☐ ไม่เป็น
- ☐ เป็นการทุจริตเพียงเล็กน้อย
- ☐ เป็นการทุจริตระดับกลาง
- ☐ เป็นการทุจริตขั้นรุนแรง

สถานการณ์ที่ 2 : ครูให้นักเรียนทำการบ้านส่ง โดยครูไม่ได้แจ้งกฎระเบียบการทำงานนี้ เพื่อนแนะนำให้ จี ลอกเนื้อหาจากอินเทอร์เน็ตทั้งหมดและให้ใส่อ้างอิงไว้ จี ทำตาม จี คิดว่าเป็นการกระทำที่ถูก และครูไม่ได้ดักเตือน

☞ ท่านคิดว่าพฤติกรรมของ จี เป็นการทุจริตทางวิชาการในระดับใด

- ☐ ไม่เป็น
- ☐ เป็นการทุจริตเพียงเล็กน้อย
- ☐ เป็นการทุจริตระดับกลาง
- ☐ เป็นการทุจริตขั้นรุนแรง

ภาพ 3 (ต่อ)

ตัวอย่างเครื่องมือตรวจสอบแนวโน้มของระดับพฤติกรรมที่ต้องการวัดที่นำไปใช้

สถานการณ์ที่ 3 : ชอล เป็นลูกที่พ่อแม่ตั้งความหวังในการเรียนไว้สูง พ่อแม่พยายามที่จะสอนให้ชอลทำทุกวิธีเพื่อให้คะแนนสูง ชอล จึงแอบแก้คะแนนสอบให้ตัวเอง ชอล รู้ว่าการกระทำของตัวเองผิดแต่เพื่อพ่อแม่ชอลจึงทำ พบว่าครูจับได้จึงลงโทษให้ ชอล สอบตกวิชานี้ เนื่องจากครูสอนทุกครั้งในการเรียนเรื่องการทุจริต

☞ ท่านคิดว่าพฤติกรรมของ ชอล เป็นการทุจริตทางวิชาการในระดับใด

- ☐ ไม่เป็น
☐ เป็นการทุจริตเพียงเล็กน้อย
☐ เป็นการทุจริตระดับกลาง
☐ เป็นการทุจริตขั้นรุนแรง

สถานการณ์ที่ 4 : ครูให้นักเรียนเขียนหนังสือส่งครู โดยครูเน้นย้ำเรื่องการขโมยความคิดเป็นอย่างมาก ห้ามปฏิบัติ ถ้าปฏิบัติจะถูกปรับให้ตก ปริม เขียนหนังสือเพื่อส่งอาจารย์ โดยนำข้อมูลจากการทำวิทยานิพนธ์มาใช้เขียนเป็นหนังสือโดยไม่ได้อ้างอิงวิทยานิพนธ์ของตัวเอง ปริม ไม่รู้ว่าการนำงานเก่าของตัวเองมาใช้เป็นสิ่งผิดเนื่องจากคิดว่าเป็นงานของตัวเอง

☞ ท่านคิดว่าพฤติกรรมของ ปริม เป็นการทุจริตทางวิชาการในระดับใด

- ☐ ไม่เป็น
☐ เป็นการทุจริตเพียงเล็กน้อย
☐ เป็นการทุจริตระดับกลาง
☐ เป็นการทุจริตขั้นรุนแรง

สถานการณ์ที่ 5 : การสอบเก็บคะแนนย่อย ครูให้นักเรียนสอบโดยไม่ชี้แจงกฎการสอบเนื่องจากเห็นว่าเป็นการสอบย่อย คิม เห็นเพื่อนส่วนใหญ่ลอกข้อสอบ คิม จึงลอกตามเพื่อนเพื่อให้ตัวเองได้คะแนนสูง คิม รู้ว่าการลอกข้อสอบเป็นสิ่งผิดแต่ คิม ก็ยังทำ

☞ ท่านคิดว่าพฤติกรรมของ คิม เป็นการทุจริตทางวิชาการในระดับใด

- ☐ ไม่เป็น
☐ เป็นการทุจริตเพียงเล็กน้อย
☐ เป็นการทุจริตระดับกลาง
☐ เป็นการทุจริตขั้นรุนแรง

สถานการณ์ที่ 6 : รับ เป็นคนทะเยอทะยาน รับ จึงแอบเอางานของวินที่เคยเรียนในเทอมที่แล้วที่ได้คะแนนเต็มมาส่ง ทั้งที่ รับ ก็รู้ว่าผิด รับ ก็ไม่สนใจ ครูประจำวิชาไม่ได้สนใจในการตรวจการบ้านจึงให้รับได้คะแนนสูงในวิชานี้

☞ ท่านคิดว่าพฤติกรรมของ รับ เป็นการทุจริตทางวิชาการในระดับใด

- ☐ ไม่เป็น
☐ เป็นการทุจริตเพียงเล็กน้อย
☐ เป็นการทุจริตระดับกลาง
☐ เป็นการทุจริตขั้นรุนแรง

สถานการณ์ที่ 7 : เปิดภาคเรียนใหม่ ครูได้ชี้แจงงานที่ต้องส่งในเทอมนี้ และในทุกสัปดาห์ครูได้เน้นย้ำว่าห้ามลอกงานจากอินเทอร์เน็ตทั้งหมด แต่เพื่อนในห้องชวนให้ลอกงานจากอินเทอร์เน็ตแค่บางประโยคที่ชอบ กอล์ฟ ไม่รู้ว่าลอกงานแค่เพียงบางประโยคเป็นสิ่งผิด กอล์ฟ จึงทำ ครูจึงให้ กอล์ฟ สอบตกในวิชานั้น

☞ ท่านคิดว่าพฤติกรรมของ กอล์ฟ เป็นการทุจริตทางวิชาการในระดับใด

- ☐ ไม่เป็น
☐ เป็นการทุจริตเพียงเล็กน้อย
☐ เป็นการทุจริตระดับกลาง
☐ เป็นการทุจริตขั้นรุนแรง

สถานการณ์ที่ 8 : ฝน สรุปเนื้อหาจากการอ่านบทความต่างประเทศ แล้วนำมาเขียนเป็นของตัวเองแต่มีใจความเดิม และไม่ได้อ้างอิงบทความนั้น ฝน คิดว่าถูกแล้ว ครูให้อะไรกับนิสิตทำงานชิ้นนี้โดยไม่ได้อ่านเรื่องการขโมยความคิด

☞ ท่านคิดว่าพฤติกรรมของ ฝน เป็นการทุจริตทางวิชาการในระดับใด

- ☐ ไม่เป็น
☐ เป็นการทุจริตเพียงเล็กน้อย
☐ เป็นการทุจริตระดับกลาง
☐ เป็นการทุจริตขั้นรุนแรง

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือประเมินการทุจริตทางวิชาการของนิสิตครูศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง การวัดความสอดคล้องกัน และหาค่าความเที่ยงด้วยวิธีการทดสอบซ้ำ

ผลการวิจัย

การพัฒนาและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือประเมินการทุจริตทางวิชาการของนิสิตครูศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง ผู้วิจัยสังเคราะห์ปัจจัยจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้ 3 ปัจจัย คือ 1) แรงจูงใจในการทุจริตทางวิชาการ แบ่งเป็น 2 องค์ประกอบย่อย ได้แก่ แรงจูงใจภายในและแรงจูงใจภายนอก 2) ความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการ แบ่งเป็น 2 องค์ประกอบย่อย ได้แก่ มีความรู้และ

ไม่มีความรู้ และ 3) ความเข้มงวดของครูผู้สอน แบ่งเป็น 2 องค์ประกอบย่อย ได้แก่ ครูมีความเข้มงวดระดับสูง และระดับต่ำ

1. การตรวจสอบคุณภาพด้านความสอดคล้องกัน (Agreement)

การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือด้านความสอดคล้องกันระหว่างผู้วิจัยและผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 4 ท่าน ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิด้านวัดผลและประเมินผล ด้านกิจการนิสิต ด้านวิจัย ด้านตรวจสอบความสอดคล้องของระดับปัจจัยในสถานการณ์ที่ผู้วิจัยสร้างกับผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อนำคะแนนที่ได้และข้อเสนอแนะรายข้อมาพัฒนาวิเณฑ์ให้มีคุณภาพ พบว่า ค่าดัชนีความสอดคล้องกันของระดับปัจจัยระหว่างผู้วิจัยและผู้เชี่ยวชาญอยู่ในช่วง .25 – 1.00 ระดับปัจจัยที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องต่ำกว่า .50 จำนวน 2 ข้อ นำระดับปัจจัยที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องกันต่ำกว่า .50 มาปรับตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ

2. การตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยง (Reliability)

การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือด้านความเที่ยง ผู้วิจัยนำเครื่องมือไปทดลองใช้กับนิสิตบัณฑิตศึกษา จำนวน 2 ครั้ง โดยนำมาวิเคราะห์ความถี่ในแต่ละระดับ พบว่า การทดลองใช้ครั้งที่ 1 วิเณฑ์จะตอบเป็นมาตรประมาณค่า 5 ระดับ ในบางวิเณฑ์ผลที่ได้มีความถี่ใกล้เคียงกันยังไม่สามารถแบ่งระดับมาตรประมาณค่าได้ชัดเจน และวิเคราะห์หาค่าความเที่ยงแบบการทดสอบซ้ำ โดยครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 ระยะเวลาห่างกันเป็นเวลา 1 เดือน ผลการทดสอบอยู่ในเกณฑ์ระดับสูง มีค่าเท่ากับ .83 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อภิปรายผล

1. การพัฒนาเครื่องมือประเมินการทุจริตทางวิชาการของนิสิตครุศาสตร์ระดับบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง การตรวจสอบคุณภาพด้านความสอดคล้องกันระหว่างผู้วิจัยและผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินวิเณฑ์ ระดับปัจจัยในวิเณฑ์บางวิเณฑ์ยังไม่สามารถเป็นตัวแทนของข้อมูลที่แท้จริง ต้องพัฒนาระดับปัจจัยให้ชัดเจน ซึ่งการได้มาของระดับปัจจัยนั้นต้องอาศัยผู้เชี่ยวชาญหลายท่านร่วมกันวิเคราะห์ให้ได้ตัวแทนที่แท้จริง อีกทั้งระดับปัจจัยในวิเณฑ์ยังต้องร่วมกันตีความให้สอดคล้องกับนิยามปฏิบัติการที่ตั้งไว้เพื่อให้มีความคิดเห็นที่ตรงกันของผู้วิจัยและผู้ทรงคุณวุฒิ

2. การตรวจสอบคุณภาพด้านความเที่ยงด้วยวิธีการทดสอบซ้ำ ตัวอย่างวิจัยต้องเป็นบุคคลเดิม ซึ่งผลการวิจัยที่ได้มีค่าสูงนั้น เนื่องจากผู้วิจัยเลือกช่วงเวลาและสภาพแวดล้อมเดิมในการตอบคำถามวิเณฑ์ที่สร้างขึ้น เมื่ออยู่สภาพแวดล้อมเดิมการตอบจะเป็นตัวชี้วัดคุณภาพ

ข้อเสนอแนะ

1. การสร้างวิเณฑ์ที่นำไปสร้างเป็นสถานการณ์ในแบบสอบถาม ควรมีความชัดเจนของระดับปัจจัยของวิเณฑ์ให้ชัดเจนโดยกำหนดนิยามเชิงปฏิบัติการให้ชัดเจน

2. งานวิจัยนี้สามารถนำเครื่องมือที่พัฒนาไปใช้ในการต่อยอดในการประเมินพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการตอบตามบรรทัดฐานทางสังคม หรือ พฤติกรรมเชิงลบเพื่อให้ผู้ตอบสามารถตอบได้ตรงกับสภาพความเป็นจริงของสังคมไม่ได้ตอบตามบรรทัดฐานที่สังคมเป็นตัวกำหนด

3. วิเณฑ์ที่สร้างต้องไปเป็นการชักนำให้ผู้ตอบตอบไปในทิศทางใดทิศทางหนึ่ง ต้องสร้างให้ผู้ตอบตอบให้ตรงกับความเป็นจริง

4. การทำวิจัยครั้งต่อไป อาจมีการเพิ่มจำนวนวิเณฑ์และระดับปัจจัยที่มีความหลากหลายมากยิ่งขึ้น เพื่อจะได้ครอบคลุมตัวแปรการวิจัยที่ต้องการวัด

หมายเหตุ บทความนี้เป็นส่วนหนึ่งของงานวิจัย เรื่อง การวิเคราะห์การทุจริตทางวิชาการของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาโดยใช้การสำรวจเชิงทดลอง

รายการอ้างอิง

- Atzmüller, C., & Steiner, P. M. (2010). Experimental vignette studies in survey research. *Methodology European Journal of Research Methods for the Behavioral and Social Sciences*, 6(3), 128-138.
- Auspurg, K., & Hinz, T. (2015). *Factorial survey experiments*. SAGE.
- Choo, F., & Tan, K. (2008). The effect of fraud triangle factors on students' cheating behaviors. *Advances in Accounting Education*, 9, 205-220.
- Farnese, M. L., Tramontano, C., Fida, R., & Paciello, M. (2011). Cheating behaviors in academic context: Does academic moral disengagement matter. *Procedia- Social and Behavioral Sciences*, 29, 356-365.
- Jasso, G., & Opp, K.-D. (1997). Probing the character of norms: A factorial survey analysis of the norms of political action. *American Sociological Review*, 62(6), 947-964.
- Miller, A., Shoptaugh, C., & Wooldridge, J. (2011). Reasons not to cheat, academic-integrity responsibility, and frequency of cheating. *The Journal of Experimental Education*, 79(2), 169-184.
- O'Rourke, J., Barnes, J., Deaton, A., Fulks, K., Ryan, K., & Rettinger, D. A. (2010). Imitation is the sincerest form of cheating: The influence of direct knowledge and attitudes on academic dishonesty. *Ethics & Behavior*, 20(1), 47-64.
- Schlueter, E., & Schmidt, P. (2010). Special issue: Survey experiments. *Methodology: European Journal of Research Methods for the Behavioral and Social Sciences*, 6(3), 93-95.
- Staats, S., Hupp, J. M., Wallace, H., & Gresley, J. (2009). Heroes don't cheat: An examination of academic dishonesty and students' views on why professors don't report cheating. *Ethics & Behavior*, 19(3), 171-183.
- Sullivan, G. M., & Artino Jr, A. R. (2013). Analyzing and interpreting data from Likert-type scales. *Journal of Graduate Medical Education*, 5(4), 541-542.
- Tamami, L. L., Rahmawati, I. N., Dewingga, Y., Permana, I., & Ramadhani, G. M. (2015). Psycholax training to reduce cheating behaviour among high school students. *International Journal of Applied Psychology*, 5(5), 115-118.