



วารสารอิเล็กทรอนิกส์
ทางการศึกษา

OJED, Vol. 11, No. 2, 2016, pp. 277 - 291

OJED

An Online Journal
of Education

<http://www.edu.chula.ac.th/ojed>

วอชแบคของครูในโรงเรียนที่มีบริบทต่างกัน

TEACHERS' WASHBACK OF DIFFERENT SCHOOL SETTINGS

นางสาวปาริฉัตร ปิติสุทธิ *

Parichat Pitisutti

ศ.ดร.สุวิมล ว่องวานิช **

Prof. Suwimon Wongwanich, Ph.D.

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาสภาพปรากฏการณ์วอชแบคของครูในประเทศไทย และ (2) วิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของระดับพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครูในโรงเรียนที่มีบริบทต่างกัน ได้แก่ สังเกตและควมมีชื่อเสียงของโรงเรียน ตัวอย่าง คือ ครูระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) และครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) จำนวน 485 คน ได้มาโดยวิธีการสุ่มหลายขั้นตอน เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์สถิติบรรยาย และใช้สถิติเชิงอ้างอิงในการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเลขคณิตด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนสองทาง (two-way ANOVA)

ผลวิจัยพบว่า 1) สภาพปรากฏการณ์วอชแบคของครูในประเทศไทย ส่วนใหญ่ครูมีพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะของวอชแบคทั้งทางบวกและทางลบ โดยครูส่วนใหญ่มีค่าดัชนีปรากฏการณ์วอชแบคอยู่ระหว่าง 26.27 - 49.87 อาจมีสาเหตุมาจากการสอบระดับชาติมีผลต่อตัวครู 2) ตัวแปรสังเกตและควมมีชื่อเสียงของโรงเรียนไม่มีผลต่อพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบคของครู ($F = 0.57$, $sig. = 0.45$)

* นิสิตมหาบัณฑิตสาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

E-mail Address: parichat.piti@gmail.com

** อาจารย์ประจำสาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

E-mail Address: wsuwimon@chula.ac.th

ISSN 1905-4491

Abstract

The research study aimed: 1) to investigate the extent to which the washback phenomenon has an effect on Thai teachers, and 2) to conduct analysis on the level of teachers' behavior in classroom management reflected in the teachers' washback of different school settings composed of type and reputation of schools. The sample comprised 485 primary and secondary teachers randomly drawn from those administrated under The Office of Basic Education Commission (OBEC) and The Office of the Private Education Commission (OPEC). Data were collected using a survey questionnaire and analyzed using both descriptive and inferential statistics. More specifically, two way ANOVA design was applied to conduct comprehensive mean analysis.

The findings revealed that 1) In Thailand, evidence of the washback phenomenon showed that Thai teachers engaged in teaching behavior in both positive and negative washback. Most teachers have a washback index in the range between 26.27 and 49.87. One possible cause is attributed to the effects of high-stakes tests. 2) Factors such as differences in school settings were irrelevant to the way teachers manage their classrooms, implying that no clear pattern of washback can be concluded if taking such factors into account.

คำสำคัญ: วอชแบค / พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอน / บริบทโรงเรียน

KEYWORDS: WASHBACK / CLASSROOM MANAGEMENT / SCHOOLS CONTEXTS

บทนำ

การสอบทางการศึกษาระดับชาตินอกจากมีความสำคัญต่อผู้เรียนในการเข้าศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้นแล้ว ยังมีความสำคัญต่อโรงเรียนและครูผู้สอนด้วย เนื่องจาก ผลการสอบจะสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพของโรงเรียนและครูผู้สอน การที่คะแนนสอบต่ำลงย่อมส่งผลต่อครูผู้สอนด้วยเช่นกัน โดยเฉพาะนโยบายการยกระดับมาตรฐานวิชาชีพครูที่มีการนำผลการสอบของผู้เรียนมาเป็นปัจจัยหนึ่งในการเลื่อนวิทยฐานะ การสอบทางการศึกษาระดับชาติจึงมีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูเพิ่มขึ้น ทำให้ครูจัดการเรียนการสอนแบบ “ติวการสอบ” แก่ผู้เรียน ไม่ใช่การสอนเพื่อให้บรรลุเป้าหมายการเรียนรู้ตามหลักสูตร

การสอบทางการศึกษาระดับชาติทำให้ครูจัดการเรียนการสอนเบี่ยงเบนไปจากสิ่งที่พึงปฏิบัติ กล่าวคือ แทนที่ครูจะจัดการเรียนการสอนเพื่อให้ผู้เรียนมีความรู้ครบถ้วนตามเนื้อหาวิชาและได้ผลลัพธ์การเรียนรู้ตามเป้าหมายของหลักสูตรอย่างแท้จริง กลับพบว่า มีครูบางส่วนเปลี่ยนวิธีการสอนใหม่ โดยมุ่งเน้นไปที่การทำให้ผู้เรียนได้คะแนนสูง ทั้งที่ผู้เรียนอาจจะไม่มีความรู้ความเข้าใจในเนื้อหาวิชานั้นอย่างแท้จริง เนื่องจากผู้สอนมีส่วนได้ส่วนเสียกับผลการสอบของผู้เรียน (ญาณิกา ลุนราศรี, 2557; วันดี สมมิตร, 2552)

ปรากฏการณ์ที่ผลการสอบทางการศึกษาระดับชาติมีผลต่อความก้าวหน้าในอาชีพครู ทำให้ครูซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับผลการสอบมีการปรับวิธีการจัดการเรียนการสอนของตนเองใหม่ เรียกว่า “วอชแบค” (washback) หรือเรียกว่า “ปรากฏการณ์วอชแบค” (washback effect) (Ahmad & Rao, 2012; Alderson & Wall, 1993; Bailey, 1996; Ghorbani & Neissari, 2015; Messick, 1996) ในงานวิจัยนี้ ผู้วิจัยขอใช้คำ

ว่า “วอชแบค” ทับศัพท์คำภาษาอังกฤษ เนื่องจากยังไม่มีการบัญญัติคำศัพท์นี้อย่างเป็นทางการ ในต่างประเทศมีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับปรากฏการณ์วอชแบคจำนวนไม่น้อย (Ahmad & Rao, 2012; Bailey, 1996; Manjarrés, 2005; Watanabe, 2004) ผลการวิจัยส่วนใหญ่ต่างชี้ให้เห็นว่า วอชแบคสามารถเป็นได้ทั้งทางบวกและทางลบ ทั้งนี้วอชแบคทางบวก (positive washback) หมายถึง ปรากฏการณ์ที่ครูนำผลการสอบมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน เพื่อปรับปรุงพัฒนากระบวนการเรียนการสอนที่ทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้อย่างแท้จริง ส่งเสริมการเรียนรู้ของผู้เรียนให้บรรลุเป้าหมายหลักสูตร (teach to goal) ส่วนวอชแบคทางลบ (negative washback) หมายถึง ปรากฏการณ์ที่ครูจัดการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการสอนเพื่อให้ผู้เรียนได้คะแนนสูง โดยเนื้อหาที่สอนอาจได้ไม่ครบถ้วน หรือไม่บรรลุผลตามเป้าหมายหลักสูตร ส่งผลให้ผู้เรียนได้รับอาจไม่เพียงพอหรือไม่สามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในชีวิตจริงได้ ทั้งครูและผู้เรียนเน้นผลการสอบมากเกินไป และให้ความสำคัญกับผลการสอบมากกว่าการเรียนรู้ที่ผู้เรียนได้รับ ถือว่าเป็นการสอนเพื่อการสอบ (teach to the test) (Cheng & Curtis, 2004; Pan, 2009)

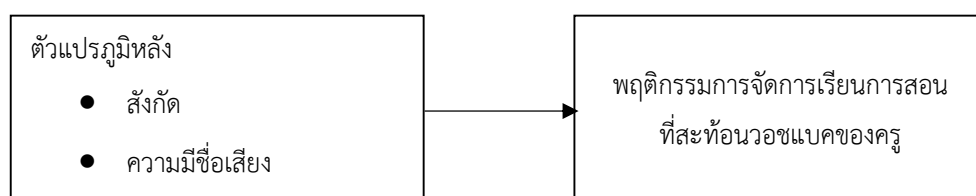
งานวิจัยในต่างประเทศที่ศึกษาเกี่ยวกับวอชแบค พบว่า วอชแบคทางลบมักจะเกิดกับการสอบที่มีความสำคัญสูง (Akpınar & Cakildere, 2013; Bailey, 1996; Hung, 2012; Glover, 2014; Kennedy & Lui, 2013; Manjarrés, 2005; Muñoz & Álvarez, 2010; Saif, 2006) ยังมีบุคคลที่ได้รับผลกระทบจากผลการสอบสูงยิ่งพบวอชแบคทางลบมาก สำหรับงานวิจัยของประเทศไทยที่ศึกษาผลกระทบของการสอบระดับชาติต่อการสอนของครูให้ข้อค้นพบคล้ายกับของต่างประเทศ คือ เมื่อมีการสอบระดับชาติขึ้นพื้นฐาน (Ordinary National Educational Testing: O-NET) เข้ามาเกี่ยวข้องจะส่งผลต่อพฤติกรรมการสอนของครูเนื่องจากครูได้รับแรงกดดันจากผลของการสอบที่มีความสำคัญสูง ครูมีการใช้วิธีสอนแบบเน้นการติวข้อสอบ ใช้แนวข้อสอบระดับชาติควบคู่กับการสอน ผลการศึกษาดังกล่าวชี้ให้เห็นว่าการจัดการเรียนการสอนของครูมีลักษณะของวอชแบคทางลบเช่นเดียวกับผลงานวิจัยของต่างประเทศ (วันดี สมมิตร, 2552; ญาณิกา ลุนราศรี, 2557) ข้อมูลจากงานวิจัยที่กล่าวมาข้างต้นแสดงให้เห็นชัดเจนว่า วอชแบคทางลบมีแนวโน้มจะเกิดขึ้นหากครูยังถูกกดดันจากสังคมเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาของเด็กไทย สิ่งที่เป็นประเด็นวิจัยสำคัญในงานวิจัยนี้ คือ ครูไทยมีพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนอย่างไรภายใต้นโยบายการจัดให้มีการสอบระดับชาติแก่ผู้เรียนและภายใต้เงื่อนไขที่มีการสอบระดับชาติ ปัจจัยอะไรบ้างที่กระทบต่อพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนลักษณะของวอชแบคของการสอบระดับชาติ

ผลการศึกษาจากงานวิจัยเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อปรากฏการณ์วอชแบค พบว่า บริบทของโรงเรียนเป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้ปรากฏการณ์วอชแบคต่างกัน (Watanabe, 2004) งานวิจัยของนักวิชาการเกี่ยวกับปัจจัยด้านโรงเรียนยังมีข้อขัดแย้งที่ให้ผลวิจัยไม่สอดคล้องกัน เช่น Ghorbani & Neissari (2015) พบว่าความแตกต่างในสังกัดของโรงเรียนทำให้เกิดวอชแบคไม่ต่างกัน แต่งานวิจัยของ Hamada & Park (2011) พบว่าปรากฏการณ์วอชแบคมีลักษณะแตกต่างกันตามสังกัดของโรงเรียน นอกจากนี้ Shih (2010) ยังพบว่าความมีชื่อเสียงของโรงเรียนจะทำให้ปรากฏการณ์วอชแบคแตกต่างกัน ดังนั้นในการตรวจสอบสภาพปรากฏการณ์

วอชแบคอาจจะศึกษาจากตัวแปรภูมิหลังของโรงเรียน ได้แก่ สังกัด และความมีชื่อเสียงของโรงเรียน ซึ่งผลต่อปรากฏการณ์วอชแบคที่จะศึกษาจากครูผู้สอน

กรอบแนวคิดการวิจัย

การวิเคราะห์พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครูที่อยู่ในโรงเรียนที่มีบริบทต่างกันต้องการศึกษาว่า ธรรมชาติของวอชแบคที่เกิดขึ้นในโรงเรียนมีลักษณะอย่างไรและลักษณะการเกิดวอชแบคในโรงเรียนที่มีบริบทแตกต่างกันเป็นอย่างไร จากการสังเคราะห์งานวิจัยพบว่าปัจจัยภูมิหลังของโรงเรียนมีความสำคัญต่อปรากฏการณ์วอชแบค เนื่องจาก Saif (2006) Watanabe (2004) และ Read & Hayes (2003) ชี้ให้เห็นว่าวอชแบคจะส่งผลแตกต่างกันตามบริบทของโรงเรียน เช่น สังกัดของโรงเรียน นอกจากนี้ Shih (2010) เสนอว่าความมีชื่อเสียงของโรงเรียนจะทำให้เกิดปรากฏการณ์วอชแบคแตกต่างกัน



วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาสภาพปรากฏการณ์วอชแบคของครูในประเทศไทย
2. เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของระดับพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครูที่อยู่ในโรงเรียนที่มีบริบทต่างกัน

ขอบเขตการวิจัย

ตัวแปรที่นำมาใช้ในการศึกษาค้นคว้านี้ได้มาจากการศึกษานำร่องของผู้วิจัยที่มีการเก็บข้อมูลจากครูเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนเมื่อมีการสอบระดับชาติ (O-NET) เข้ามาเกี่ยวข้องและผลจากการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับวอชแบค พบว่า ตัวแปรภูมิหลังของโรงเรียน ได้แก่ 1) สังกัดของโรงเรียน แบ่งเป็นครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน 2) ความมีชื่อเสียงของโรงเรียน กำหนดเกณฑ์จากค่าเฉลี่ยคะแนนการสอบระดับชาติ (O-NET) รวมทุกวิชา โดยกำหนดให้โรงเรียนที่ได้ค่าเฉลี่ยคะแนน O-NET รวมทุกวิชาสูงกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศเป็นโรงเรียนที่มีชื่อเสียง

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยในขั้นตอนนี้ใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงปริมาณ (quantitative research) เพื่อศึกษาสภาพพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคของครูที่อยู่ในโรงเรียนที่มีบริบทต่างกัน ได้แก่ สังกัดและความมีชื่อเสียงของโรงเรียน โดยใช้แบบสอบถามที่พัฒนาขึ้นจากแนวคิด ทฤษฎี มาเก็บรวบรวมข้อมูลกับตัวอย่างเพื่อตอบคำถามในงานวิจัยโดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตัวอย่าง คือ ครูที่สอนระดับชั้นประถมศึกษาและมัธยมศึกษาในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) และครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) จำนวน 485 คน โดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (multi-stage random sampling) โดยสุ่มโรงเรียนจำแนกตามสังกัดของโรงเรียน จากนั้นสุ่มครูในโรงเรียน

ตัวแปรวิจัยประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ 1 ตัวแปร คือ พฤติกรรมการสอนของครูที่สะท้อนวาทะแบบ หมายถึง การจัดการเรียนการสอนของครูโดยที่ผลการสอบระดับชาติมีอิทธิพลต่อเทคนิควิธีการหรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่ครูใช้ในการสอนแก่ผู้เรียน สามารถเกิดได้ทั้งพฤติกรรมการสอนของครูที่สะท้อนวาทะแบบทางบวก และพฤติกรรมการสอนของครูที่สะท้อนวาทะแบบทางลบ พฤติกรรมการสอนของครูที่สะท้อนวาทะแบบทางบวก หมายถึง พฤติกรรมการสอนของครูที่นำผลการสอบระดับชาติมาใช้ในการวิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อนของผู้เรียน และปรับการเรียนการสอนเพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้เต็มตามศักยภาพ และครบถ้วนตามเป้าหมายของหลักสูตร เป้าหมายของการสอนอยู่ที่การเรียนรู้ของผู้เรียน ไม่ใช่เน้นการสอนที่เน้นเทคนิคการทำข้อสอบให้ได้คะแนนสูง โดยไม่ได้เกิดการเรียนรู้อย่างแท้จริง พฤติกรรมการสอนของครูที่สะท้อนวาทะแบบทางลบ หมายถึง พฤติกรรมการสอนของครูที่นำผลการสอบระดับชาติมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะตีความเนื้อหาที่ออกสอบ เป็นการสอนเพื่อสอบ เน้นให้ผู้เรียนทำข้อสอบได้ถูกต้องโดยให้ความสำคัญน้อยกว่าผลลัพธ์ที่แท้จริงของการเรียนรู้ของผู้เรียน ทำให้ผู้เรียนมีแนวโน้มจะรู้เทคนิคการทำข้อสอบมากกว่าเรียนรู้เนื้อหาที่สำคัญของสิ่งที่เรียนที่ได้รับ

เครื่องมือวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถามการวัดลักษณะวาทะแบบของครูที่ได้พัฒนาขึ้นมีเนื้อหาแบ่งเป็น 2 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 ข้อมูลภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะแบบสอบถามแบบข้อรายการให้เลือกตอบ เพื่อเก็บข้อมูลเกี่ยวกับเพศ อายุ การศึกษาสูงสุด วุฒิการศึกษา ระดับวิทยฐานะ ระดับชั้นที่สอน วิชาที่สอน ประสบการณ์ในการสอน ขนาดของโรงเรียน สังกัดโรงเรียนและบริบทของโรงเรียนและตอนที่ 2 การปฏิบัติงานด้านการสอนของครู ประกอบด้วย 1) คำถามเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของครูที่สะท้อนวาทะแบบ รูปแบบการตอบเป็นมาตราประมาณค่า 4 ระดับ 2) คำถามเกี่ยวกับมโนทัศน์ของปรากฏการณ์วาทะแบบ มีลักษณะเป็นการให้ผู้ตอบประเมินความคิดเห็นของตนเองว่าควรปฏิบัติตามข้อ ก หรือข้อ ข มากกว่ากัน

การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย

ผลการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือด้านความตรงเชิงเนื้อหา (content validity) โดยผู้เชี่ยวชาญด้านการวัดประเมินผลและมีประสบการณ์ชำนาญในด้านการสอน จำนวน 5 ท่าน พบว่า ข้อคำถามทุกข้อมีค่าดัชนี IOC (Item objective congruence) อยู่ระหว่าง 0.60-1.00

ผลการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือด้านความเที่ยง (reliability) โดยการคำนวณค่าความเที่ยงโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha coefficient) จากข้อมูลที่ได้จากการทดลองใช้

กับครูที่ไม่ใช่ตัวอย่างจำนวน 50 คน พบว่า คุณภาพเครื่องมือด้านความเที่ยงอยู่ในระดับสูงทุกด้าน มีช่วงพิสัยความเที่ยงเท่ากับ 0.724-0.834 ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์สามารถนำไปใช้เก็บข้อมูลได้จริง

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นได้แก่ เพศ อายุ การศึกษาสูงสุด วุฒิการศึกษาระดับวิทยฐานะ ระดับชั้นที่สอน กลุ่มสาระที่สอน ประสบการณ์สอน ขนาดของโรงเรียนสังกัดโรงเรียนและค่าเฉลี่ยคะแนน O-NET รวมทุกวิชา ด้วยสถิติเชิงบรรยาย ได้แก่ ร้อยละ เพื่ออธิบายลักษณะของตัวอย่างและลักษณะเบื้องต้นของตัวแปรในงานวิจัย เป็นการวิเคราะห์ตัวแปรภูมิหลังของตัวอย่าง โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์

2. วิเคราะห์สภาพปรากฏการณ์วอชแบบคของครูในประเทศไทยด้วยสถิติเชิงบรรยาย ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์

3. วิเคราะห์และเปรียบเทียบระดับพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะของวอชแบบคของครูที่มีภูมิหลังต่างกัน โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนสองทาง (two-way ANOVA)

ผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานของตัวอย่างในการวิจัยเป็นครูจำนวน 485 คน สอนระดับประถมศึกษาจำนวน 109 คน ครูระดับมัธยมศึกษาตอนต้นจำนวน 178 คน และครูระดับมัธยมศึกษาตอนปลายจำนวน 198 คน พบว่า ลักษณะข้อมูลพื้นฐานของครูทั้ง 3 ระดับ ส่วนใหญ่เหมือนกันในภาพรวม โดยมีจำนวนเพศหญิงมากกว่าเพศชาย ครูส่วนใหญ่อายุ 21-30 ปี การศึกษาสูงสุดคือ ปริญญาตรี จบวุฒิการศึกษาคือ วิทยฐานะคือ ครู คศ.1 ประสบการณ์สอนน้อยกว่า 11 ปี สอนในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีจำนวนนักเรียน 2,499 คนขึ้นไป ยกเว้นข้อมูลด้านกลุ่มสาระที่สอน ที่ตั้งโรงเรียน สังกัดโรงเรียนและค่าเฉลี่ยคะแนน O-NET รวมทุกวิชาที่ครูทั้ง 3 ระดับมีข้อมูลแตกต่างกัน ดังตาราง 1

ตาราง 1 ข้อมูลพื้นฐานของครูที่เป็นตัวอย่างวิจัย

ข้อมูลพื้นฐาน		ระดับชั้นที่สอนสูงสุด					
		ประถมศึกษา		มัธยมศึกษาตอนต้น		มัธยมศึกษาตอนปลาย	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	19	17.43	40	22.47	64	32.32
	หญิง	90	82.57	138	77.53	134	67.68
	รวม	109	100.00	178	100.00	198	100.00
อายุ	21-30 ปี	53	48.62	67	37.85	85	42.93
	31-40 ปี	21	19.27	56	31.64	53	26.77
	41-50 ปี	14	12.84	14	7.91	16	8.08
	51 ขึ้นไป	21	19.27	40	22.60	44	22.22
	รวม	109	100.00	177	100.00	198	100.00
การศึกษาสูงสุด	ปริญญาตรี	90	82.57	124	69.66	144	72.73
	สูงกว่าปริญญาตรี	19	17.43	54	30.34	54	27.27

ข้อมูลพื้นฐาน		ระดับชั้นที่สอนสูงสุด					
		ประถมศึกษา		มัธยมศึกษาตอนต้น		มัธยมศึกษาตอนปลาย	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	รวม	109	100.00	178	100.00	198	100.00
วุฒิการศึกษา	วุฒิกครู	62	57.94	125	71.02	137	69.90
	ไม่ใช่วุฒิกครู	45	42.06	51	28.98	59	30.10
	รวม	107	100.00	176	100.00	196	100.00
ระดับวิทยฐานะ	ครูผู้ช่วย	10	9.17	22	12.43	29	14.65
	ครู คศ.1	12	11.01	27	15.25	52	26.26
	ครูชำนาญการ	4	3.67	24	13.56	32	16.16
	ครูชำนาญการพิเศษขึ้นไป	8	7.34	26	14.69	28	14.14
	ครูที่ไม่ได้บรรจุ	75	68.81	78	44.07	57	28.79
	รวม	109	100.00	177	100.00	198	100.00
ประสบการณ์สอน	น้อยกว่า 11 ปี	71	65.14	105	58.99	124	62.63
	11-20 ปี	12	11.01	24	13.48	22	11.11
	20 ปีขึ้นไป	26	23.85	49	27.53	52	26.26
	รวม	109	100.00	178	100.00	198	100.00
กลุ่มสาระที่สอน	วิทยาศาสตร์	24	22.02	38	21.71	31	15.82
	คณิตศาสตร์	14	12.84	39	22.29	51	26.02
	ภาษาต่างประเทศ	22	20.18	17	9.71	31	15.82
	ภาษาไทย	21	19.27	17	9.71	17	8.67
	สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม	12	11.01	26	14.86	25	12.76
	ศิลปะ	6	5.50	12	6.86	11	5.61
	การงานอาชีพและเทคโนโลยี	6	5.50	18	10.29	24	12.24
	สุขศึกษาและพลศึกษา	4	3.67	8	4.57	6	3.06
	รวม	109	100.00	175	100.00	196	100.00
ที่ตั้งโรงเรียน	กรุงเทพฯ	45	41.28	96	53.93	106	53.54
	ต่างจังหวัด	64	58.72	82	46.07	92	46.46
	รวม	109	100.00	178	100.00	198	100.00
สังกัดโรงเรียน	สพฐ.	46	42.20	117	65.73	150	75.76
	เอกชน	63	57.80	61	34.27	48	24.24
	รวม	109	100.00	178	100.00	198	100.00
ขนาดของโรงเรียน	นักเรียนน้อยกว่า 500 คน	17	15.60	2	1.12	2	1.01
	นักเรียน 500-1,499 คน	20	18.35	38	21.35	69	34.85
	นักเรียน 1,500-2,499 คน	23	21.10	37	20.79	44	22.22
	นักเรียน 2,499 คนขึ้นไป	49	44.95	101	56.74	83	41.92
	รวม	109	100.00	178	100.00	198	100.00
ค่าเฉลี่ยคะแนน O-NET รวมทุกวิชา	สูงกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศ	59	54.13	77	43.26	69	34.85
	ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศ	50	45.87	101	56.74	129	65.15
	รวม	109	100.00	178	100.00	198	100.00

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปร

พฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนลักษณะของวอชแบบประกอบด้วยพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่มีลักษณะวอชแบบทางบวกและพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่มีลักษณะวอชแบบทางลบ ผลการวิเคราะห์พฤติกรรมวอชแบบทางบวก (ข้อ ก) พบว่าครูมีพฤติกรรมวอชแบบทางบวกอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.98 – 3.51 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.58 – 0.77 ส่วนพฤติกรรมวอชแบบทางลบ (ข้อ ข) พบว่าครูมีพฤติกรรมวอชแบบทางลบอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.75 – 3.06 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.69 -0.77

ข้อคำถามในส่วนของพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบบทางบวกที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อคำถามเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนโดยอิงตามมาตรฐานตัวชี้วัดของหลักสูตร และข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อคำถามเกี่ยวกับการนำข้อสอบระดับชาติมาใช้เพื่อเปรียบเทียบผลการสอบแล้วนำมาปรับการเรียนการสอนให้นักเรียนเกิดผลการเรียนรู้ที่ดียิ่งขึ้น ส่วนข้อคำถามของพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบบทางลบที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อคำถามเกี่ยวกับการใช้ข้อสอบระดับชาติมาฝึกทักษะการทำข้อสอบแก่นักเรียนเพื่อสร้างความคุ้นเคยและความชำนาญในการทำข้อสอบ และข้อคำถามที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อคำถามเกี่ยวกับการสอนในห้องโดยใช้ข้อสอบระดับชาติเป็นตัวอย่างหลักในวิชาเพื่อเตรียมความพร้อมของนักเรียน

เมื่อพิจารณาตามพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนที่ควรกระทำระหว่างวอชแบบทางบวกและวอชแบบทางลบพบว่า ครูที่เป็นตัวอย่างวิจัยมีความคิดเห็นว่าควรเลือกจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะของวอชแบบทางบวกมากกว่าทางลบในทุกข้อ มีเพียงข้อคำถามที่ 2 ที่มีอัตราการตอบระหว่างข้อคำถามทางบวกและทางลบใกล้เคียงกันซึ่งเป็นข้อคำถามเกี่ยวกับการนำข้อสอบระดับชาติมาใช้ โดยลักษณะข้อคำถามที่เป็นวอชแบบทางบวกจะนำข้อสอบมาใช้ในการออกแบบการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ที่แท้จริง ส่วนลักษณะข้อคำถามที่เป็นวอชแบบทางลบจะนำข้อสอบมาฝึกทักษะการทำข้อสอบแก่นักเรียนเพื่อสร้างความคุ้นเคยและความชำนาญในการทำข้อสอบ โดยครูเลือกควรกระทำข้อคำถามที่มีลักษณะวอชแบบทางบวกมากกว่าวอชแบบทางลบ ร้อยละ 58.10 ส่วนครูที่เลือกควรกระทำข้อคำถามที่มีลักษณะวอชแบบทางลบมากกว่าวอชแบบทางบวก ร้อยละ 41.90 รายละเอียดดังตาราง 2

ตาราง 2 พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนลักษณะของวอชแบบ

ข้อรายการ	ระดับในการตอบ (ร้อยละ)					n	M	SD	ควรทำข้อใดมากกว่า
	น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด	รวม				

ข้อรายการ			ระดับในการตอบ (ร้อยละ)					n	M	SD	ควรทำข้อใดมากกว่า
			น้อยที่สุด	น้อย	มาก	มากที่สุด	รวม				
1	ก	การจัดการเรียนการสอนโดยอิงตามมาตรฐานตัวชี้วัดของหลักสูตรเพื่อให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้เต็มตามศักยภาพ ตามเป้าหมายของหลักสูตร	0.20	3.70	40.80	<u>55.30</u>	100	485	3.51	0.58	92.00
	ข	การจัดการเรียนการสอนโดยเน้นเนื้อหาตามแนวข้อสอบระดับชาติ	2.90	22.50	<u>57.30</u>	17.30	100	485	2.89	0.71	8.00
2	ก	การใช้ข้อสอบระดับชาติและผลการสอบเป็นแนวทางในการออกแบบกิจกรรมการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้ นักเรียนเกิดการเรียนรู้ที่แท้จริง	1.60	19.20	<u>55.70</u>	23.50	100	485	3.01	0.70	58.10
	ข	การใช้ข้อสอบระดับชาติและผลการสอบมาฝึกทักษะการทำข้อสอบแก่นักเรียนเพื่อสร้างความคุ้นเคยและความชำนาญในการทำข้อสอบระดับชาติให้ได้คะแนนสูง	1.20	17.30	<u>55.30</u>	26.20	100	485	3.06	0.69	41.90
7	ก	การสร้างข้อสอบด้วยตนเองเพื่อประเมินนักเรียนแต่นำข้อสอบระดับชาติมาให้นักเรียนทำด้วยเพื่อเปรียบเทียบผลการสอบจากข้อสอบสองชุดแล้วนำมาปรับการเรียนการสอนให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ที่ดีขึ้น	3.70	19.60	<u>52.20</u>	24.50	100	485	2.98	0.77	64.30
	ข	การสร้างข้อสอบเพื่อประเมินนักเรียนโดยนำข้อสอบระดับชาติปีก่อนๆ มาผสมกันเป็นข้อสอบทั้งฉบับที่ใช้จริงกับนักเรียนเพื่อให้นักเรียนเกิดความคุ้นเคยกับการทำข้อสอบระดับชาติ	3.70	28.90	<u>46.60</u>	20.80	100	485	2.85	0.79	35.70
8	ก	การยกตัวอย่างข้อสอบระดับชาติมาเสริมการเรียนรู้ในชั้นเรียน	1.40	7.40	<u>48.90</u>	42.30	100	485	3.32	0.67	82.10
	ข	การสอนในห้องโดยใช้ข้อสอบระดับชาติเป็นตัวอย่างหลักในวิชาเพื่อเตรียมความพร้อมของนักเรียนในการทำข้อสอบระดับชาติ	3.90	33.40	<u>46.60</u>	16.10	100	485	2.75	0.77	17.90

ผลการวิเคราะห์สภาพปรากฏการณ์วอชแบคของครูในประเทศไทย

สภาพปรากฏการณ์วอชแบคของครูในประเทศไทยวิเคราะห์จากพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนลักษณะของวอชแบคทางบวกและทางลบ โดยคำนวณมาจากการนำคะแนนที่ได้พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะวอชแบคทางบวกรวมกับคะแนนที่ได้จากพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะวอชแบคทางลบที่กลับคะแนนแล้วจากนั้นนำมาหาค่าเฉลี่ย จะได้ค่าเฉลี่ยวอชแบคของแต่ละบุคคลต่อมานำคะแนนที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยในภาพรวม

ผลการวิเคราะห์สภาพปรากฏการณ์วอชแบคในภาพรวมของครูไทยพบว่า พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนลักษณะของวอชแบค มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.66 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.24 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย มีค่าเท่ากับ 9.12 ผลการวิเคราะห์ความเบ้ของตัวแปร พบว่าตัวแปรมี

ลักษณะเบ้ขวาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่ามีลักษณะการแจกแจงความถี่ของตัวแปรต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ผลการวิเคราะห์ความโด่งพบว่า ลักษณะการแจกแจงความถี่ของตัวแปรมีความโด่งกว่าโค้งปกติอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าข้อมูลมีลักษณะเกาะกลุ่มกัน ดังแสดงตาราง 3

ตาราง 3 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนลักษณะวอชแบค

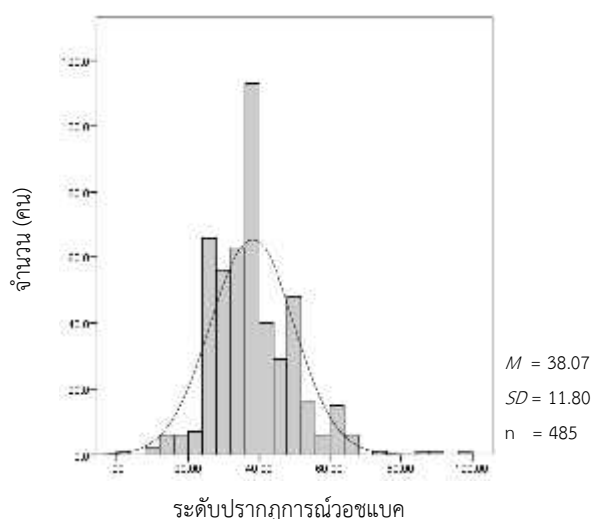
ตัวแปร	<i>n</i>	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>CV (%)</i>	<i>Sk</i>	<i>Ku</i>
พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนลักษณะวอชแบค	485	1.88	3.94	2.66	0.24	9.12	1.06*	3.74*
พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนลักษณะวอชแบคทางบวก	485	1.88	4.00	3.20	0.46	14.44	-0.30*	-0.48*
พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูที่สะท้อนลักษณะวอชแบคทางลบ (กลับคะแนน)	485	1.00	3.88	2.13	0.52	24.62	0.29*	-0.11

หมายเหตุ: SE of SK = 0.11, SE of KU = 0.22

จากตาราง 3 จึงนำคะแนนเฉลี่ยของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบคมาแปลงให้เป็นค่าปกติ (normalization) เพื่อสร้างเป็นดัชนีรวมที่มีค่าอยู่ระหว่าง 0-1 โดยนำค่าที่คำนวณได้ของครูแต่ละคน (value) ลบด้วยค่าต่ำสุด และหารด้วยพิสัยของตัวบ่งชี้ เพื่อให้การแปลความหมายเข้าใจง่ายขึ้น จึงปรับให้เป็นฐานร้อย โดยใช้สูตรดังนี้

$$\left(\frac{\text{Value} - \text{Min}}{\text{Max} - \text{Min}} \right) \times 100$$

ผลจากการคำนวณตามสูตรข้างต้นพบว่า ระดับปรากฏการณ์วอชแบคโดยภาพรวมของตัวอย่างครูไทยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 38.07 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 11.80 ดังแสดงในภาพ 1



ภาพ 1 การแจกแจงความถี่ระดับปรากฏการณ์วอชแบค

สำหรับการแปลความหมายของระดับปรากฏการณ์วอชแบคจะใช้ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นเกณฑ์ในการแบ่งกลุ่มครูออกเป็น 3 กลุ่ม โดยมีการแปลความหมายดังแสดงในตาราง 4 เมื่อจำแนกระดับปรากฏการณ์วอชแบคตามเกณฑ์ที่กำหนด พบว่า ครูที่มีค่าดัชนีปรากฏการณ์วอชแบคอยู่ระหว่าง 26.27 -

49.87 มีจำนวนมากที่สุด รองลงมาเป็นครูที่มีค่าดัชนีปรากฏการณ์วอชแบคมากกว่า 49.87 และกลุ่มที่มีจำนวนน้อยที่สุดเป็นครูที่มีค่าดัชนีปรากฏการณ์วอชแบคน้อยกว่า 26.27 ดังแสดงในตาราง 4

ตาราง 4 การแปลความหมายระดับปรากฏการณ์วอชแบค

คะแนน	จำนวนครู	ความหมาย
น้อยกว่า 26.27 (น้อยกว่า $M - SD$ ลงมา)	44 (9.07%)	เป็นกลุ่มที่มีวอชแบคเอนเอียงไปทางลบ
26.27 - 49.87 ($M - SD$ ถึง $M + SD$)	382 (78.76%)	เป็นกลุ่มที่เป็นทั้งวอชแบคทางบวกและทางลบ
มากกว่า 49.87 (มากกว่า $M + SD$ ขึ้นไป)	59 (12.16%)	เป็นกลุ่มที่มีวอชแบคเอนเอียงไปทางบวก

ผลการวิเคราะห์ปรากฏการณ์วอชแบคเมื่อจำแนกตามบริบทของโรงเรียนได้แก่ สังกัดและความมีชื่อเสียงของโรงเรียน พบว่า ครูที่อยู่ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนทั้งมีชื่อเสียงและไม่มีชื่อเสียง ส่วนใหญ่ครูมีลักษณะทั้งวอชแบคทางบวกและทางลบแสดงว่า ไม่ว่าครูจะอยู่ในโรงเรียนสังกัดใด จะเป็นโรงเรียนที่มีชื่อเสียงหรือไม่มีชื่อเสียงก็ตามจะมีสภาพปรากฏการณ์วอชแบคใกล้เคียงกัน ดังตาราง 5

ตาราง 5 ความถี่ของปรากฏการณ์วอชแบคจำแนกตามสังกัดและความมีชื่อเสียงของโรงเรียน

ปรากฏการณ์วอชแบค	สังกัด				ความมีชื่อเสียง			
	สพฐ.		เอกชน		มีชื่อเสียง		ไม่มีชื่อเสียง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูที่มีวอชแบคเอนเอียงไปทางลบ	38	12.14	6	3.49	13	6.34	31	11.07
ครูที่เป็นทั้งวอชแบคทางบวกและทางลบ	234	74.76	148	86.05	166	80.98	216	77.14
ครูที่มีวอชแบคเอนเอียงไปทางบวก	41	13.10	18	10.47	26	12.68	33	11.79
รวม	313	100.00	172	100.00	205	100.00	280	100.00

ผลการทดสอบความแตกต่างของพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบคของครูจำแนกตามภูมิหลัง

การทดสอบความแตกต่างของพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบคของครูจำแนกตามภูมิหลัง ได้แก่ สังกัดและความมีชื่อเสียงของโรงเรียน เมื่อวิเคราะห์จำแนกตามสังกัดของโรงเรียนพบว่า สังกัดของโรงเรียนไม่มีผลต่อพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบคของครู และ

เมื่อวิเคราะห์จำแนกตามความมีชื่อเสียงของโรงเรียน พบว่า ความมีชื่อเสียงของโรงเรียนไม่มีผลต่อพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบคของครู ส่วนการทดสอบปฏิสัมพันธ์ระหว่างสังกัดและความมีชื่อเสียงของโรงเรียน ผลการวิจัยพบว่า ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังกัดและความมีชื่อเสียงของโรงเรียนต่อพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบคของครูเช่นกัน ดังตาราง 6

ตาราง 6 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบคของครูจำแนกตามสังกัดและความมีชื่อเสียงของโรงเรียน (two-way ANOVA)

ตัวแปร	Test of Homogeneity		Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
	Levene's Test	Sig.					
สังกัด	1.62	0.18	0.04	1	0.04	0.74	0.39
ความมีชื่อเสียง			0.12	1	0.12	1.96	0.16
สังกัด* ความมีชื่อเสียง			0.03	1	0.03	0.57	0.45
Error			28.34	481	0.06		
Corrected Total			28.55	484			

อภิปรายผล

จากผลการวิจัยที่นำเสนอข้างต้น มีประเด็นที่น่าสนใจดังต่อไปนี้

1. ผลการวิจัยพบว่า สภาพปรากฏการณ์วอชแบคของครูในประเทศไทย ส่วนใหญ่ครูมีค่าดัชนีปรากฏการณ์วอชแบคอยู่ระหว่าง 26.27 - 49.87 แสดงว่าครูมีพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะของวอชแบคทั้งทางบวกและทางลบ อาจมีสาเหตุมาจากผลการสอบระดับชาติมีผลต่อตัวครูในการเลื่อนวิทยฐานะ ดังนั้นครูจึงให้ความสำคัญกับการสอบระดับชาติและปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอน ครูมีการวางแผนและเตรียมการสอน เน้นการคิดวิเคราะห์ซึ่งเป็นลักษณะวอชแบคทางบวก พร้อมทั้งมีการทวนข้อสอบให้นักเรียน เน้นให้มีความครอบคลุมหลักสูตรและวัตถุประสงค์ของเนื้อหาที่ใช้สอบเป็นสำคัญเพื่อให้นักเรียนมีผลคะแนนสูงขึ้น ซึ่งเป็นลักษณะวอชแบคทางลบ สอดคล้องกับผลการวิจัยของ Sukyadi & Mardiani (2011) ที่พบว่าปรากฏการณ์วอชแบคสามารถเกิดได้ทั้งทางบวกและทางลบพร้อมๆ กันในเหตุการณ์ที่เฉพาะเจาะจงและเป็นเวลาเพียงสั้นๆ

2. โดยภาพรวมเมื่อวิเคราะห์พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูในประเทศไทย พบว่า สังกัดและความมีชื่อเสียงของโรงเรียนไม่มีผลต่อพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบคของครู ไม่ว่าจะเป็นสังกัดไหน โรงเรียนมีชื่อเสียงหรือไม่มีชื่อเสียงก็มีระดับพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบคของครูใกล้เคียงกัน เนื่องจากการสอบระดับชาติมีผลต่อทุกโรงเรียน กล่าวคือ ผลคะแนนเฉลี่ยจากการสอบของนักเรียนจะมีการจัดอันดับคะแนนของแต่ละโรงเรียนซึ่งจะเป็นการบ่งบอกถึงคุณภาพของโรงเรียน ครูผู้สอน รวมถึงนักเรียนในแต่ละโรงเรียน ถ้านักเรียนโรงเรียนใดสามารถสอบเข้าศึกษาต่อได้เป็น

จำนวนมากจะดึงดูดความสนใจของนักเรียนในการเข้าศึกษาที่โรงเรียนนั้นมากขึ้น ในกรณีความมีชื่อเสียงของโรงเรียน ยิ่งโรงเรียนที่มีชื่อเสียงมายาวนานจะต้องยิ่งรักษาชื่อเสียงของตน ส่วนโรงเรียนไม่มีชื่อเสียงก็ต้องพัฒนาให้เป็นโรงเรียนที่มีคนรู้จัก นักเรียนอยากเข้าเรียน ครูจึงมีพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนไปในทางเดียวกัน สอดคล้องกับผลการวิจัยของ Ghorbani & Neissari (2015) ที่พบว่าความแตกต่างในบริบทของโรงเรียนไม่ว่าจะเป็นสังกัดหรือที่ตั้งของโรงเรียน ปรากฏการณ์วอชแบคไม่ต่างกัน

ข้อเสนอแนะ

จากผลวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยมีข้อเสนอในการนำผลวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนลักษณะวอชแบคทางบวก และข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป ดังนี้

ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้

ผลการศึกษาสภาพปรากฏการณ์วอชแบคของครูพบว่า ครูมีพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคทั้งทางบวกและทางลบพร้อมๆ กัน ดังนั้นควรมีการกำหนดแนวทางเสริมสร้างความเข้าใจของครูไทยในการจัดการเรียนการสอนที่ถูกต้องตามหลักการ ปรับแนวทางการจัดการเรียนการสอนของครูที่มีลักษณะของวอชแบคทางบวก ลดการเกิดวอชแบคทางลบ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

ควรมีการศึกษาปัจจัยอื่นๆ ที่ส่งผลให้ครูมีพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนที่สะท้อนวอชแบคทางบวกหรือทางลบ

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

ญาณิกา ลุนราศรี. (2557). ผลกระทบของการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐานที่มีต่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษตามการรับรู้ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3. *OJED*, 9(4), 226-240.

ญาณิกา ลุนราศรี. (2557). *ผลกระทบของการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐานที่มีต่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3*. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา). สาขาวิชาการสอนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ (นานาชาติ) ภาควิชาหลักสูตรและการสอน บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, กรุงเทพมหานคร.

วันดี สมมิตร. (2552). *ผลกระทบของการสอบระดับชาติด้านพื้นฐานที่มีต่อพฤติกรรมการสอนของครูในเขตกรุงเทพมหานคร: การวิจัยแบบผสม*. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา). สาขาวิชาวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, กรุงเทพมหานคร.

ภาษาอังกฤษ

- Ahmad, S., & Rao, C. (2012). Examination washback effect: syllabus, teaching methodology and the learners' communicative competence. *Journal of Education and Practice*, 3(15), 173-183.
- Akpınar, K. D., & Cakildere, B. (2013). Washback effects of high-stakes language tests of Turkey (KPDS and DS) on productive and receptive skills of academic personnel. *Journal of Language and Linguistic Studies*, 9(2), pp-81.
- Alderson, J. C., & Wall, D. (1993). Does washback exist? . *Applied Linguistics*, 14(2), 115-129.
- Bailey, K. M. (1996). Working for washback: A review of the washback concept in language testing. *Language Testing*, 13(3), 257-279.
- Cheng, L., & Curtis, A. (2004). Washback or backwash: A review of the impact of testing on teaching and learning. *Washback in Language Testing: Research Contexts and Methods*, 3-17.
- Ghorbani, M. R., & Neissari, M. (2015). Washback effect of the Iranian concours on senior high school students' EFL learning activities. *Iranian Journal of Language Testing*, 5(1).
- Glover, P. (2014). Do language examinations influence how teachers teach. *International Online Journal of Education and Teaching*, 1(3).
- Hamada, M., & Park, C. (2011). Word-meaning inference: A longitudinal investigation of inference accuracy and strategy use. *Asian EFL Journal*, 13(4), 10-32.
- Hung, S. T. A. (2012). A washback study on e-portfolio assessment in an English as a foreign language teacher preparation program. *Computer Assisted Language Learning*, 25(1), 21-36.
- Kennedy, S., & Lui, R. (2013). Washback of a high-stakes English test in China: Student and teacher perceptions. *Concordia Working Papers in Applied Linguistics*, 4, 22-29.
- Manjarrés, N. B. (2005). Washback of the foreign language test of the state examinations in Colombia: A case study. *Arizona Working Papers in SLAT*, 12, 1-19.
- Messick, S. (1996). Validity and washback in language testing. *ETS Research Report Series*, 1996(1), i-18.
- Muñoz, A. P., & Álvarez, M. E. (2010). Washback of an oral assessment system in the EFL classroom. *Language Testing*, 27(1), 33-49.
- Pan, Y. C. (2009). A review of washback and its pedagogical implications. *VNU Journal of Science, Foreign Languages*, 25, 257-263.

- Read, J., & Hayes, B. (2003). The impact of IELTS on preparation for academic study in New Zealand. *IELTS Research Reports*, 4, 154-205.
- Saif, S. (2006). Aiming for positive washback: A case study of international teaching assistants. *Language Testing*, 23(1), 1-34.
- Shih, C. M. (2010). The washback of the General English Proficiency Test on university policies: A Taiwan case study. *Language Assessment Quarterly*, 7(3), 234-254.
- Sukyadi, D., & Mardiani, R. (2011). The washback effect of the English National Examination (ENE) on English teachers' classroom teaching and students' learning. *K@ta*, 13(1), 96.
- Watanabe, Y. (2004). Methodology in washback studies. *Washback in Language Testing: Research Contexts and Methods*, 19-36.

หมายเหตุ: บทความนี้เป็นส่วนหนึ่งของงานวิจัยเรื่อง ผลของการสอบระดับชาติที่มีต่อครูและนักเรียน: การวิเคราะห์ปรากฏการณ์วอชแบค