

การสำรวจและเปรียบเทียบผลการประเมินด้านคุณธรรมและความโปร่งใส  
จากการตอบคำถามตามประสบการณ์หรือตามความคิดเห็นของผู้เรียนในชั้นเรียน  
A Survey and Comparison Results of Integrity and Transparency Evaluation from  
Answers of the Questions on Experiences and Opinions of the Learners in Classroom

ยุทธนา หมั่นดี

Yuttana Mundee

สุรสิทธิ์ สุวรรณสินธุ์

Surasit Suwannasin

คณะเทคนิคการแพทย์ มหาวิทยาลัยเนชั่น

คณะสหเวชศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

Faculty of Medical Technology, Nation University

School of Allied Health Sciences, University of Phayao

จุฑารัตน์ หมอเต๊ะ

Jutharat Hmoteh

คณะเทคนิคการแพทย์ มหาวิทยาลัยเนชั่น

Faculty of Medical Technology, Nation University

E-mail: yuttana\_mun@nation.ac.th

วันที่รับบทความ (Received) : 9 ธันวาคม 2566

วันที่แก้ไขบทความ (Revised) : 26 ธันวาคม 2566

วันที่ตอบรับบทความ (Accepted) : 27 ธันวาคม 2566

### บทคัดย่อ

การทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นการแสวงหาผลประโยชน์ที่มิควรได้ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ทุกหน่วยงานและทุกปีงบประมาณ เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหา คณะสหเวชศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา ได้สอนเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใส ให้กับนิสิตชั้นปีที่ 3 ทั้งสาขาวิชาเทคนิคการแพทย์และกายภาพบำบัด รวมทั้งได้ทำการสำรวจและเปรียบเทียบผลการประเมินด้านคุณธรรมและความโปร่งใสจากการตอบคำถามตามประสบการณ์หรือตามความคิดเห็นของผู้เรียนในชั้นเรียน โดยเปรียบเทียบกัน 2 คู่ ได้แก่ ระหว่างนิสิตชั้นปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 สาขาวิชาเทคนิคการแพทย์ กับ สาขาวิชากายภาพบำบัด และระหว่างนิสิตกายภาพบำบัดชั้นปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 กับ 2565 ใน 3 ประเด็น คือ พฤติกรรมด้านคุณธรรมความโปร่งใสของผู้เรียน การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสใน

การดำเนินงานของคณะสหเวชศาสตร์โดยผู้เรียน และการประเมินพฤติกรรมการทุจริตโดยผู้เรียนจาก 14 สถานการณ์จำลองเทียบกับผลการประเมินโดยผู้สอน ทั้งหมดนี้เป็นการประเมินแบบออนไลน์ที่ไม่มีการระบุตัวตน พบว่าทั้ง 2 คู่ที่เปรียบเทียบใน 3 ประเด็นดังกล่าว ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ( $p>0.05$ ) แสดงว่าผู้เรียนทั้งสามกลุ่มมีพฤติกรรมใกล้เคียงกัน เนื่องจากอยู่ในวัยเดียวกัน มีประสบการณ์ชีวิตไม่ต่างกัน แต่พบว่า การทำผิดกฎจราจร การเกี่ยวข้องกับการทุจริต การทุจริตในกิจกรรมการเรียนหรือการสอบ เป็นพฤติกรรมที่น่าสนใจและไม่พึงประสงค์ ที่สมควรจัดให้มีการรณรงค์ป้องกันและกำจัดพฤติกรรมเหล่านี้ ให้หมดไปจากสังคมไทยโดยเร็ว ส่วนการดำเนินงานของคณะสหเวชศาสตร์นั้น ผู้เรียนให้คะแนนในระดับที่สูง ชี้ให้เห็นว่าการดำเนินงานของคณะฯ มีคุณธรรมและความโปร่งใสดี นอกจากนี้ยังพบว่าเยาวชนแยกแยะพฤติกรรมการทุจริตและไม่ทุจริตออกจากกันได้ การให้ความรู้ด้านการทุจริตจึงอาจไม่จำเป็น การรณรงค์ให้เยาวชนตระหนักและไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับการทุจริต จึงน่าจะมีความสำคัญและจำเป็นมากกว่า

**คำสำคัญ:** การประเมิน, ความโปร่งใส, ชั้นเรียน

## ABSTRACT

Corruption is fraud of benefit gaining. Office of the National Anti-Corruption Commission has a duty for integrity and transparency assessment (ITA) of all state agencies and enterprises in every fiscal year. This is for prevention and control of this problem. School of Allied Health Sciences (SAHS), University of Phayao (UP) taught ITA for the 3<sup>rd</sup> year students of both Medical Technology (MT) and Physical Therapy (PT) departments. Survey and comparison results of integrity and transparency evaluation from answers of the questions on experiences and opinions of the learners in classroom were conducted in 3 groups of students. The comparisons consisted of 2 pairs between the 3<sup>rd</sup> year MT vs the 3<sup>rd</sup> year PT students in academic year 2021 and between the 3<sup>rd</sup> year PT students in academic year 2021 vs 2022. Three items for comparisons were integrity and transparency behavior of the students, ITA score of SAHS evaluated by the students and evaluated results by students on 14 integrity and transparency assigned behaviors compared to the results that evaluated by teacher. The results showed not significant different ( $p>0.05$ ) of these 2 pairs in all 3 comparisons. These indicated that these 3 groups of students had similar behavior because they were in the same age group and had similar life experiences. However the findings of violation of traffic laws, involving in some corruption situations and corruption in learning activities and examinations were very interesting and undesirable. These undesirable behaviors shall be seriously campaigned for control and elimination or eradication out of Thai society as soon as possible. Operation of SAHS, UP is highly scored

by students. This confirmed that the school is healthy in integrity and transparency. In addition youth can differentiate between corruption and non-corruption very well. Therefore teaching on the topic of corruption is not necessary. Campaigning for youth on realization and no involvement in corruption is more important and essential.

**Keywords:** evaluation, transparency, in classroom

## 1. บทนำ

การทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นการแสวงหาผลประโยชน์ให้กับตนเองหรือพวกพ้องที่ไม่ถูกต้องหรือละเมิดกฎหมาย เกิดขึ้นได้ทั้งในระดับบุคคลและระดับองค์กร ทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน ปัญหานี้เกิดขึ้นในหลายประเทศ ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศ รัฐบาลของหลายประเทศพยายามแก้ไขปัญหาดังกล่าว สำหรับประเทศไทยได้กำหนดนโยบายการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ แต่ปัญหากลับทวีความรุนแรงและซับซ้อนยิ่งขึ้น ซึ่งเป็นไปในแนวทางเดียวกันกับประเทศกำลังพัฒนาอื่น ทั้งที่มีการรณรงค์อย่างเข้มข้นของรัฐบาลและองค์กรต่าง ๆ ปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบนำไปสู่ความยากจนและขัดขวางการพัฒนาอย่างแท้จริง (จารุวรรณ สุขุมลพงษ์, 2556: 1) รัฐบาลไทยได้จัดตั้ง สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือ สำนักงาน ป.ป.ช. ขึ้นมารับผิดชอบในการป้องกันและแก้ไขปัญหา โดยจัดให้มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (integrity and transparency assessment; ITA) (สำนักประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2566: 8) ใน 3 ประเด็น ได้แก่ 1.) การเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานสู่สาธารณะ หรือ open data integrity and transparency assessment (OIT) ที่กำหนดให้มีข้อมูลในเว็บไซต์ของหน่วยงาน ให้ประชาชนทั่วไปเข้าถึงได้ ซึ่งมี 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1.1 การเปิดเผยข้อมูล ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส และ 1.2 การป้องกันการทุจริต ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส 2.) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐโดยบุคคลากรภายใน หรือ internal integrity and transparency assessment (IIT) เป็นแบบวัด ที่ให้บุคลากรในหน่วยงานเลือกตอบตามการรับรู้หรือประสบการณ์ของตนเอง มี 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ 2.1 การปฏิบัติหน้าที่ 2.2 การใช้งบประมาณ 2.3 การใช้อำนาจ 2.4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และ 2.5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต และ 3.) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐโดยบุคคลภายนอก หรือ external integrity and transparency assessment (EIT) เป็นแบบวัด ที่ให้บุคคลภายนอกหน่วยงานเลือกตอบตามการรับรู้หรือประสบการณ์ของตนเอง ในการมาติดต่อกับหรือ

มีปฏิสัมพันธ์กับหน่วยงานนั้น มี 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ 3.1 คุณภาพการดำเนินงาน 3.2 ประสิทธิภาพการสื่อสาร และ 3.3 การปรับปรุงระบบการทำงาน

นิสิตคณะสหเวชศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา ทั้งสองสาขาวิชา ได้แก่ เทคนิคการแพทย์ และ กายภาพบำบัด เป็นบุคคลภายนอกของคณะฯ ที่ถูกเชิญชวนให้ทำแบบประเมิน EIT ประกอบกับ ป.ป.ช. แนะนำให้มีการเรียนการสอนด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในระดับปริญญาตรี (สรเสรีญ สุวรรณ, 2565: 6) ทางคณะฯ จึงได้สอดแทรกเข้าไปในรายวิชาที่เหมาะสม ในนิสิตเทคนิคการแพทย์ชั้นปีที่ 3 ได้แก่ รายวิชา 382305 การบริหารจัดการทางห้องปฏิบัติการ ภาคฤดูร้อน ปีการศึกษา 2564 ส่วนนิสิตกายภาพบำบัดชั้นปีที่ 3 ได้แก่ รายวิชา 381482 การบริหารและจรรยาบรรณวิชาชีพ ภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา 2564 และปีการศึกษา 2565 ในหัวข้อ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (integrity and transparency assessment; ITA) เป็น 2 ชั่วโมงบรรยายรวมกิจกรรมในชั้นเรียน การบรรยายประกอบด้วย การทุจริตและประพฤติมิชอบหรือการฉ้อราษฎร์บังหลวง (corruption), องค์การความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International; TI), ดัชนีการรับรู้การทุจริต (corruption perception index; CPI), สถานการณ์การทุจริตในประเทศไทย (corruption situation in Thailand), พฤติกรรมเสี่ยงต่อการทุจริตของบุคลากรภาครัฐในประเทศไทย (corruption risk behavior of government services in Thailand), การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (integrity and transparency assessment; ITA), คะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยพะเยา (ITA score of University of Phayao, 2021) และคะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของคณะสหเวชศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา (ITA score of School of Allied Health Sciences, University of Phayao, 2021)

สำหรับกิจกรรมในชั้นเรียน ได้แก่ ให้ผู้เรียนบอกความหมายของการทุจริตและประพฤติมิชอบหรือการฉ้อราษฎร์บังหลวง (corruption) ตามความรู้หรือตามความคิดเห็นดั้งเดิมของตนเองก่อนเริ่มเรียนสำรวจพฤติกรรมคุณธรรมความโปร่งใสของผู้เรียน ให้ผู้เรียนประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสหเวชศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา ตามแบบประเมิน EIT ของ ป.ป.ช. และให้ผู้เรียนประเมินผลพฤติกรรมการทุจริตจากสถานการณ์จำลอง เทียบกับผลการประเมินที่คาดหวังที่ประเมินโดยผู้สอน ดังแสดงในภาพที่ 2 กิจกรรมทั้งหมดเป็นแบบออนไลน์ที่ไม่มีการระบุตัวตนของผู้ตอบ ซึ่งผู้เรียนมีส่วนร่วมและสนุกสนานกับกิจกรรมเหล่านี้เป็นอย่างดี

## 2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยในชั้นเรียน เรื่องการสำรวจและเปรียบเทียบผลการประเมินด้านคุณธรรมและความโปร่งใสจากการตอบคำถามตามประสบการณ์หรือตามความคิดเห็นของผู้เรียนในชั้นเรียนนี้ ประสงค์เปรียบเทียบกัน 2 คู่ ได้แก่ ระหว่างนิสิตชั้นปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 สาขาวิชาเทคนิคการแพทย์ กับ สาขาวิชากายภาพบำบัด และระหว่างนิสิตกายภาพบำบัดชั้นปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 กับ 2565 ใน 3

ประเด็น ได้แก่ พฤติกรรมด้านคุณธรรมความโปร่งใสของผู้เรียน คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสหเวชศาสตร์ (EIT) ที่ประเมินโดยผู้เรียน และผลการประเมินพฤติกรรม การทุจริตโดยผู้เรียนจากสถานการณ์จำลองเทียบกับผลการประเมินโดยผู้สอน

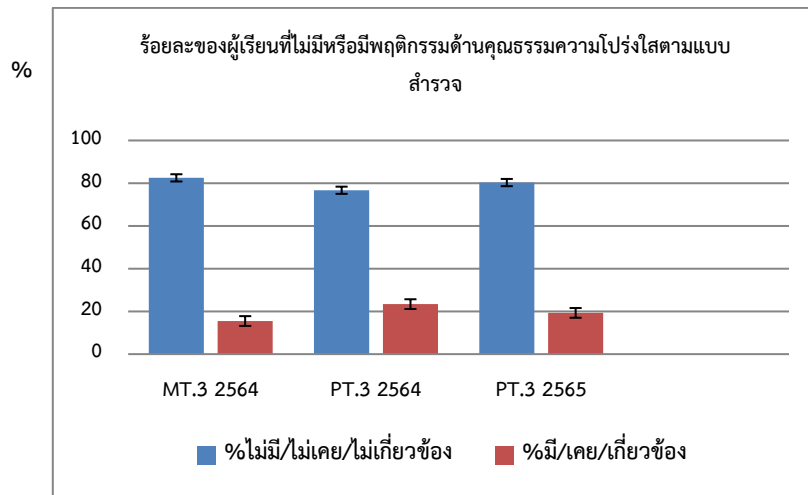
### 3. วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยนี้ เป็นการวิจัยเชิงสำรวจและเปรียบเทียบ ประชากรที่สำรวจเป็นผู้เรียนในชั้นเรียน ทั้งหมด ได้แก่ นิสิตเทคนิคการแพทย์ชั้นปีที่ 3 ที่ลงทะเบียนเรียน วิชาบริหารจัดการทางห้องปฏิบัติการ ภาคฤดูร้อน ปีการศึกษา 2564 จำนวน 54 คน และนิสิตกายภาพบำบัดชั้นปีที่ 3 ที่ลงทะเบียนเรียน วิชาการบริหารและจรรยาบรรณวิชาชีพ ภาคการศึกษาต้น ปีการศึกษา 2564 จำนวน 56 คน และปี การศึกษา 2565 จำนวน 55 คน ในหัวข้อ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (integrity and transparency assessment; ITA) มีการเก็บข้อมูล 3 ประเด็น ได้แก่ การสำรวจพฤติกรรมด้านคุณธรรม ความโปร่งใสของผู้เรียน การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสหเวชศาสตร์ โดยผู้เรียน และการประเมินพฤติกรรมทุจริตโดยผู้เรียนจากสถานการณ์จำลองเทียบกับผลการประเมิน โดยผู้สอน ใช้วิธีการประเมินเป็นแบบออนไลน์ทั้งหมด โดยให้ผู้เรียนใช้โทรศัพท์มือถือสแกนคิวอาร์โค้ดหรือ คลิกลิงค์ที่กำหนดให้ เพื่อเข้าถึงแบบสำรวจดังกล่าว ได้แก่ แบบสำรวจคุณธรรมความโปร่งใสในนิสิต แบบ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสหเวชศาสตร์ และแบบประเมินผล พฤติกรรมทุจริตโดยนิสิต เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เป็นจริงและเชื่อถือได้ จึงไม่มีการแสดงตัวตนและไม่มีการ บันทึกข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบ ผู้ตอบจึงตอบได้อย่างอิสระ โดยไม่มีผลกระทบใดต่อผลการเรียนใน รายวิชาดังกล่าว

ทำการวิเคราะห์ผลทางสถิติด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ระหว่างกลุ่ม โดยกำหนดค่านัยสำคัญทางสถิติไว้ที่  $p < 0.05$  ในทั้ง 2 คู่เปรียบเทียบ และทั้ง 3 ประเด็น ดังกล่าว

### 4. ผลการศึกษา

ค่าเฉลี่ยจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่ไม่มีหรือมีพฤติกรรมด้านคุณธรรมความโปร่งใสเชิงลบตาม แบบสำรวจ 15 ข้อ พบว่านิสิตชั้นปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 สาขาวิชาเทคนิคการแพทย์ ตอบคำถามว่า ไม่มี/ไม่เคย/ไม่เกี่ยวข้อง ( $\text{mean} \pm \text{S.E.}$ ) =  $44.6 \pm 2.4$  คน ( $82.5 \pm 4.4\%$ ) ตอบว่า มี/เคย/เกี่ยวข้อง =  $9.4 \pm 2.4$  คน ( $15.5 \pm 4.1\%$ ) นิสิตชั้นปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 สาขาวิชากายภาพบำบัด ตอบว่า ไม่มี/ไม่เคย/ไม่ เกี่ยวข้อง =  $42.8 \pm 2.8$  คน ( $76.7 \pm 5.0\%$ ) ตอบว่า มี/เคย/เกี่ยวข้อง =  $13.1 \pm 2.8$  คน ( $23.4 \pm 5.1\%$ ) และปี การศึกษา 2565 ตอบว่า ไม่มี/ไม่เคย/ไม่เกี่ยวข้อง =  $44.1 \pm 5.6$  คน ( $80.3 \pm 5.6\%$ ) ตอบว่า มี/เคย/เกี่ยวข้อง =  $10.9 \pm 5.6$  คน ( $19.3 \pm 5.6\%$ ) คู่เปรียบเทียบทั้ง 2 คู่ ไม่แตกต่างกัน ( $p > 0.05$ ) ดังแสดงในภาพที่ 1



ภาพที่ 1 ร้อยละของผู้เรียนที่ไม่มีหรือมีพฤติกรรมด้านคุณธรรมความโปร่งใสเชิงลบตามแบบสำรวจ

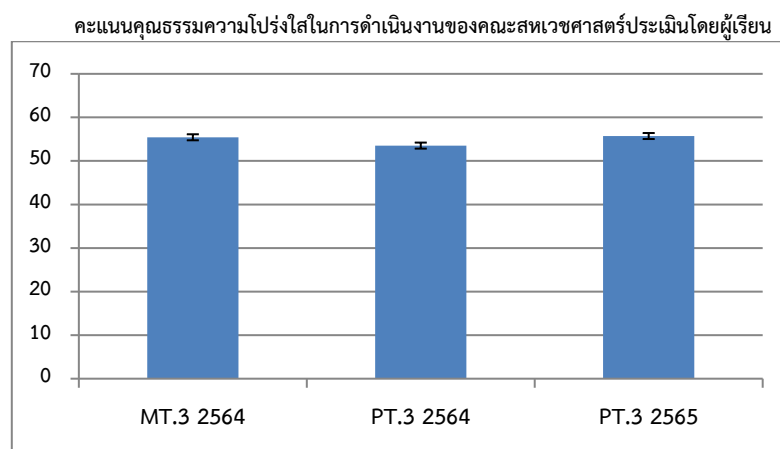
MT.3 2564 หมายถึง นิสิตชั้นปีที่ 3 สาขาวิชาเทคนิคการแพทย์ ปีการศึกษา 2564 (n=54 คน)

PT.3 2564 หมายถึง นิสิตชั้นปีที่ 3 สาขาวิชากายภาพบำบัด ปีการศึกษา 2564 (n=56 คน)

PT.3 2565 หมายถึง นิสิตชั้นปีที่ 3 สาขาวิชากายภาพบำบัด ปีการศึกษา 2565 (n=55 คน)

รายละเอียดจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่ตอบว่า ไม่มี/ไม่เคย/ไม่เกี่ยวข้อง ซึ่งหมายถึงเป็นผู้ที่มีคุณธรรมและความโปร่งใสมาก กับผู้ที่ตอบว่า มี/เคย/เกี่ยวข้อง ซึ่งหมายถึงเป็นผู้ที่มีคุณธรรมและความโปร่งใสน้อยมาก

ค่าเฉลี่ยคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสหเวชศาสตร์ (EIT) และร้อยละของคะแนน ที่ประเมินโดยผู้เรียน พบว่านิสิตชั้นปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 สาขาวิชาเทคนิคการแพทย์ ( $\text{mean} \pm \text{S.E.}$ ) =  $55.4 \pm 0.2$  (79.1%) นิสิตชั้นปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 สาขาวิชากายภาพบำบัด =  $53.5 \pm 0.1$  (76.4%) และปีการศึกษา 2565 =  $55.7 \pm 0.2$  (79.6%) จากคะแนนเต็ม 70 (100%) คู่เปรียบเทียบทั้ง 2 คู่ ไม่แตกต่างกัน ( $p > 0.05$ ) ดังแสดงในภาพที่ 2



ภาพที่ 2 ค่าเฉลี่ยคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสหเวชศาสตร์ (EIT) ที่ประเมินโดยผู้เรียน

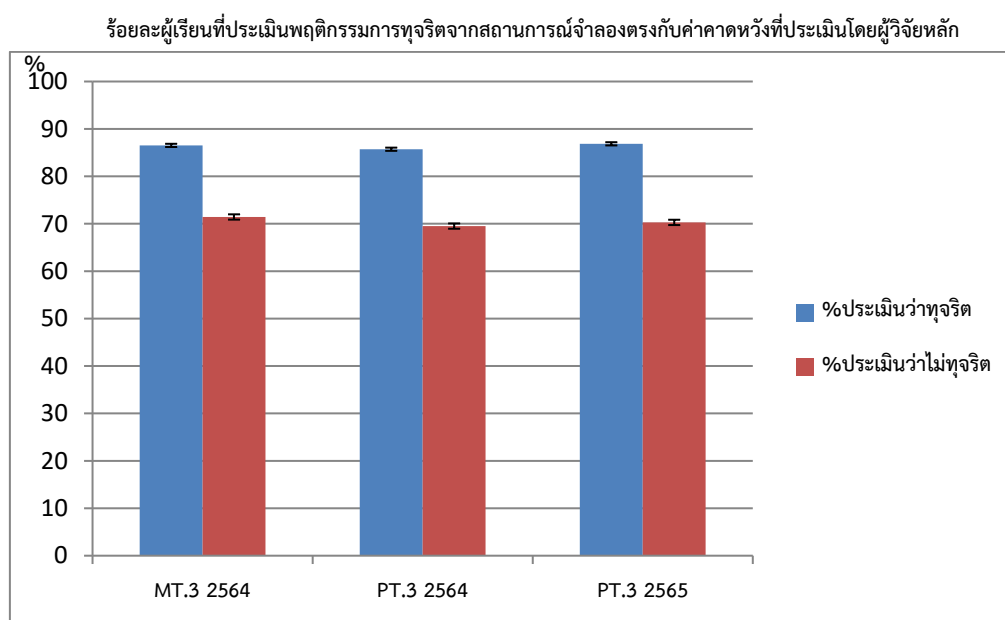
MT.3 2564 หมายถึง นิสิตชั้นปีที่ 3 สาขาวิชาเทคนิคการแพทย์ ปีการศึกษา 2564 (n=54 คน)

PT.3 2564 หมายถึง นิสิตชั้นปีที่ 3 สาขาวิชากายภาพบำบัด ปีการศึกษา 2564 (n=56 คน)

PT.3 2565 หมายถึง นิสิตชั้นปีที่ 3 สาขาวิชากายภาพบำบัด ปีการศึกษา 2565 (n=55 คน)

รายละเอียดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสหเวชศาสตร์ (EIT)  
ที่ประเมินโดยผู้เรียน เรียงตามข้อคำถาม

ค่าเฉลี่ยจำนวนและร้อยละผู้เรียนที่ประเมินพฤติกรรมการทุจริตตรงกับค่าคาดหวัง พบว่านิสิตชั้นปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 สาขาวิชาเทคนิคการแพทย์ ประเมินว่าทุจริต (mean±S.E.) = 45.9±1.6 คน (86.5±3.1%) ไม่ทุจริต = 37.9±2.9 คน (71.4±5.4%) นิสิตชั้นปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 สาขาวิชากายภาพบำบัด ประเมินว่าทุจริต = 44.6±1.1 คน (85.7±2.2%) ไม่ทุจริต = 36.1±3.5 คน (69.5±6.7%) และปีการศึกษา 2565 ประเมินว่าทุจริต = 43.4±1.1 คน (86.9±2.2%) ไม่ทุจริต = 35.1±3.4 คน (70.3±6.8%) ค่าเปรียบเทียบทั้ง 2 ค่า ไม่แตกต่างกัน (p>0.05) ดังแสดงในภาพที่ 3



ภาพที่ 3 ร้อยละของจำนวนผู้เรียนที่ประเมินพฤติกรรมการทุจริต  
จากสถานการณ์จำลองตรงกับค่าคาดหวัง

MT.3 2564 หมายถึง นิสิตชั้นปีที่ 3 สาขาวิชาเทคนิคการแพทย์ ปีการศึกษา 2564 (n=54 คน)

PT.3 2564 หมายถึง นิสิตชั้นปีที่ 3 สาขาวิชากายภาพบำบัด ปีการศึกษา 2564 (n=56 คน)

PT.3 2565 หมายถึง นิสิตชั้นปีที่ 3 สาขาวิชากายภาพบำบัด ปีการศึกษา 2565 (n=55 คน)

## 5. วิจัย

ค่าเฉลี่ยจำนวนและร้อยละของผู้เรียนที่ไม่มีหรือมีพฤติกรรมด้านคุณธรรมความโปร่งใสเชิงลบตามแบบสำรวจ 15 ข้อ พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ หมายความว่าพฤติกรรมด้านคุณธรรมความโปร่งใสของผู้เรียนทั้งสามกลุ่มใกล้เคียงกัน เนื่องจากทั้งสามกลุ่มอยู่ในวัยเดียวกันคือวัยเรียนระดับปริญญาตรีในชั้นปีที่ 3 จึงมีประสบการณ์ชีวิตที่ไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาการตอบคำถามเชิงลบที่ตอบว่า มี/เคย/เกี่ยวข้อง ซึ่งแสดงถึงมีพฤติกรรมการเป็นผู้ที่มีคุณธรรมและความโปร่งใสไม่มาก กลับพบข้อมูลที่น่าสนใจและสมควรต้องหามาตรการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมนี้ของผู้เรียนอย่างเร่งด่วน และอาจหมายรวมถึงเยาวชนไทยโดยทั่วไปในวัยเดียวกันนี้ด้วย ได้แก่ คำถาม ข้อ 8 เรื่อง การทำผิดกฎจราจร ที่พบว่า นิสิตชั้นปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 สาขาวิชาเทคนิคการแพทย์ นิสิตชั้นปีที่ 3 ปีการศึกษา 2564 สาขาวิชากายภาพบำบัด และ ปีการศึกษา 2565 ตอบว่า มี/เคย/เกี่ยวข้อง = 48, 73 และ 69 % ตามลำดับ ซึ่งสูงมาก หมายความว่าเยาวชนในวัยนี้ไม่เคารพกฎจราจร ซึ่งสอดคล้องกับ รายงานการวิเคราะห์สถานการณ์อุบัติเหตุทางถนนของกระทรวงคมนาคม พ.ศ. 2564 (สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร สำนักแผนความปลอดภัย กระทรวงคมนาคม, 2564: 9) ภาพรวมการเสียชีวิตจากอุบัติเหตุทางถนน ในช่วง 10 ปี ระหว่างปี พ.ศ. 2554-2564 แยกตามช่วงอายุและเพศ พบว่า กลุ่มเยาวชน ช่วงอายุระหว่าง 15-19 ปี เสียชีวิตจากอุบัติเหตุทางถนนสะสมมากที่สุด รองลงมาเป็น กลุ่มเยาวชน ช่วงอายุระหว่าง 20-24 ปี เป็นเพศชาย 16,893 ราย และเพศหญิง 3,290 ราย โดยเพศชายเสียชีวิตมากกว่าเพศหญิงอย่างชัดเจนประมาณ 6 เท่าตัว ถือเป็นความสูญเสียกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศไปอย่างน่าเสียดาย รัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชนจำเป็นต้องมีมาตรการใหม่ที่เข้มข้น เช่น รางวัลหรือการเชิดชูเกียรติอำเภอหรือจังหวัดหรือสถาบันการศึกษาที่มี นโยบาย มาตรการ การบังคับใช้ และอัตราการเกิดอุบัติเหตุทางจราจรของบุคคลในสังกัดต่ำ เป็นต้น อีกประเด็นหนึ่ง ได้แก่ คำถาม ข้อ 1 เรื่อง การเกี่ยวข้องกับการทุจริตไม่ว่ารูปแบบใดได้ก็ตามทั้งการเป็นผู้ให้หรือเป็นผู้รับ ผู้เรียน ตอบว่า มี/เคย/เกี่ยวข้อง = 44, 38 และ 51 % ตามลำดับ ซึ่งสูงมากเช่นเดียวกัน แสดงว่าเยาวชนในช่วงวัยนี้มีพฤติกรรมด้านคุณธรรมและความโปร่งใสไม่มากนัก การรณรงค์ปลูกจิตสำนึกให้ห่างไกลไม่เกี่ยวข้องและไม่ทนต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบ จึงยังคงต้องดำเนินการต่อไปอย่างเข้มข้น ต่อมาประเด็นที่ 3 ได้แก่ คำถาม ข้อ 4 เรื่อง การทุจริตในระหว่างการทำกิจกรรมการเรียนหรือการสอบ ผู้เรียน ตอบว่า มี/เคย/เกี่ยวข้อง = 41, 27 และ 38 % ตามลำดับ ซึ่งสูงมากไม่แพ้กัน ทำให้ครู/อาจารย์ ต้องเพิ่มมาตรการและดำเนินการควบคุมผู้เรียนอย่างรัดกุมมากยิ่งขึ้น รวมทั้งการรณรงค์ให้เป็นนักเรียน นิสิต นักศึกษา หรือเป็นผู้เรียนที่ดีมีคุณธรรมและจริยธรรม ไม่เกี่ยวข้องกับการทุจริตใด ๆ สำหรับประเด็นรองลงไป ได้แก่ ข้อ 2 เรื่อง การแสวงหาเข้ารับบริการ ผู้เรียน ตอบว่า มี/เคย/เกี่ยวข้อง = 20, 34 และ 21 % ตามลำดับ ข้อ 10 การใช้หรือได้รับสิทธิพิเศษเหนือกว่าบุคคลอื่น ผู้เรียน ตอบว่า มี/เคย/เกี่ยวข้อง = 17, 41 และ 35 % ตามลำดับ และ ข้อ 9 การทุจริตโกงเงินในการเข้ารับบริการ ผู้เรียน ตอบว่า มี/เคย/เกี่ยวข้อง = 11, 14 และ 7 % ตามลำดับ ซึ่ง

ประเด็นเหล่านี้ล้วนเป็นพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ของเยาวชนและประชาชนไทยทุกคน ที่จะต้องมีการรณรงค์อย่างจริงจังให้พฤติกรรมเหล่านี้ ลดลงหรือหมดไปจากสังคมไทยโดยเร็ว

ค่าเฉลี่ยคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสหเวชศาสตร์ (EIT) ที่ประเมินโดยผู้เรียน พบว่านิสิตทั้ง 3 กลุ่ม ประเมินให้คะแนนเกิน 75% และไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ หมายความว่า ผู้เรียนพึงพอใจในการดำเนินงานของคณะฯ หรือสาขาวิชาฯ ในระดับสูง ตั้งแต่มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะสหเวชศาสตร์ (EIT) ในปี พ.ศ. 2562 เป็นต้นมา พบว่าการดำเนินงานของคณะฯ ดีขึ้นเป็นลำดับ แสดงว่าการประเมิน ITA ช่วยพัฒนาการดำเนินงานของคณะฯ ได้เป็นอย่างดี และทำให้บุคลากรของคณะฯ มีคุณธรรมและความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น

ค่าเฉลี่ยจำนวนและร้อยละผู้เรียนที่ประเมินพฤติกรรมการทุจริตจากสถานการณ์จำลอง 14 สถานการณ์ ตรงกับค่าคาดหวังที่ประเมินโดยผู้สอนซึ่งเป็นผู้วิจัยหลัก พบว่า นิสิตทั้ง 3 กลุ่ม ประเมินว่าทุจริตหรือไม่ทุจริตตรงกับค่าคาดหวังที่ประเมินโดยผู้สอนซึ่งเป็นผู้วิจัยหลัก ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะการประเมินว่าทุจริตนั้นตรงกับผลการประเมินโดยผู้สอนสูงมากถึง 86.5, 85.7 และ 86.9 % ตามลำดับ ส่วนการประเมินว่าไม่ทุจริตก็ตรงกับผลการประเมินโดยผู้สอนสูงพอสมควรถึง 71.4, 69.5 และ 70.3 % ตามลำดับ หมายความว่า ผู้เรียนซึ่งเป็นเยาวชนกลุ่มนี้ สามารถแยกแยะพฤติกรรมว่ากรณีใดทุจริตและกรณีใดไม่ทุจริตได้เป็นอย่างดี ดังนั้นการให้ความรู้ด้านการทุจริตหรือไม่ทุจริตอาจไม่มีความจำเป็น ความจำเป็นน่าจะอยู่ที่การรณรงค์ให้เยาวชนตระหนักและไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับการทุจริตเป็นสำคัญ

## 6. บทสรุป

ผลการวิจัยชี้ให้เห็นว่าพฤติกรรมด้านคุณธรรมความโปร่งใสของผู้เรียนทั้งสามกลุ่มใกล้เคียงกันมาก เนื่องจากทั้งสามกลุ่มอยู่ในวัยเดียวกัน คือ วัยเยาวชน ช่วงอายุระหว่าง 20-24 ปี ที่มีประสบการณ์ชีวิตที่ไม่แตกต่างกัน พบข้อมูลที่น่าสนใจ ได้แก่ การทำผิดกฎจราจร การเกี่ยวข้องกับการทุจริต การทุจริตในกิจกรรมการเรียนหรือการสอบ การแฉงคิวเข้ารับบริการ การใช้หรือได้รับสิทธิพิเศษเหนือกว่าบุคคลอื่น การถูกรีดไถเงินในการเข้ารับบริการ ล้วนเป็นพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ของเยาวชนและประชาชนไทยทุกคน ที่ควรมีการรณรงค์อย่างเข้มข้นให้พฤติกรรมเหล่านี้ ลดลงหรือหมดไปจากสังคมไทยโดยเร็ว โดยการหามาตรการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมเหล่านี้อย่างเร่งด่วน สำหรับการดำเนินงานของคณะสหเวชศาสตร์นั้น ผู้เรียนประเมินให้คะแนนในระดับสูง การประเมิน ITA ช่วยพัฒนาผลการดำเนินงานของคณะฯ ทำให้บุคลากรของคณะฯ มีคุณธรรมและความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ยังพบว่า เยาวชนสามารถแยกแยะพฤติกรรมการทุจริตและไม่ทุจริตออกจากกันได้เป็นอย่างดี ดังนั้นการให้ความรู้ด้านการทุจริตอาจไม่จำเป็น การรณรงค์ให้เยาวชนตระหนักและไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับการทุจริตน่าจะเป็นความจำเป็นมากกว่า

## บรรณานุกรม

- จารุวรรณ สุขุมลพพงษ์. (2556). **แนวโน้มของคอร์รัปชันในประเทศไทย**. สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร. ออนไลน์ [https://www.parliament.go.th/ewtadmin/ewt/elaw\\_parcy/ewt\\_dl\\_link.php?nid=1484](https://www.parliament.go.th/ewtadmin/ewt/elaw_parcy/ewt_dl_link.php?nid=1484). สืบค้นเมื่อ 09/10/2556.
- เมธา หริมเทพาธิป. (2559). **ธรรมาภิบาลกับการแก้ปัญหาคอร์รัปชัน**. วารสารพุทธมัตต์, 1(2), 33-41.
- เศรษฐพร หนูหนู. (2560). **ธรรมาภิบาล: การแก้ปัญหาคอร์รัปชันในสังคมไทย**. วารสารมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย, 8(1), 1-11.
- สำนักงาน ป.ป.ท. (2562). **การปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชัน**. ออนไลน์ [https://www.pacc.go.th/pacc\\_2015/uploads/files/pap/22042019/620422\\_03.pptx](https://www.pacc.go.th/pacc_2015/uploads/files/pap/22042019/620422_03.pptx). สืบค้นเมื่อ 09/10/2566.
- สำนักงาน ป.ป.ท. (2562). **การปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชัน**. ออนไลน์ [https://www.pacc.go.th/pacc\\_2015/uploads/files/pap/22042019/620422\\_03.pptx](https://www.pacc.go.th/pacc_2015/uploads/files/pap/22042019/620422_03.pptx). สืบค้น เมื่อ 09/10/2566.
- สรเสรีญ สุวรรณ. (2565). **หลักสูตรด้านทุจริตศึกษา**. ออนไลน์ [https://pubhtml5.com/ipevi/qgsy/3\\_PPT\\_หลักสูตรด้านทุจริต\\_ปี\\_2565-ดร.สรเสรีญ/15](https://pubhtml5.com/ipevi/qgsy/3_PPT_หลักสูตรด้านทุจริต_ปี_2565-ดร.สรเสรีญ/15). สืบค้นเมื่อ 09/10/2556.
- กลุ่มเสริมสร้างธรรมาภิบาลและระบบบริหารจัดการ กองขับเคลื่อนและพัฒนาการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม. (2565). **ธรรมาภิบาลและระบบการบริหารจัดการที่ดีในสถาบันอุดมศึกษา**. มาลินี รัตนันทพัฒน์ (บรรณาธิการ). คู่มือการเปิดเผยข้อมูลผลการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา (พิมพ์ครั้งที่ 1). กรุงเทพฯ: สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม.
- สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2566). **การประเมิน ITA**. ทวีชาติ นิลกาญจน์ (บรรณาธิการ). คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (พิมพ์ครั้งที่ 1). นนทบุรี: กรังด์ปรีซ์ อินเตอร์เนชั่นแนล.
- สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร สำนักแผนความปลอดภัย กระทรวงคมนาคม. (2564). **รายงานการวิเคราะห์สถานการณ์อุบัติเหตุทางถนนของกระทรวงคมนาคม พ.ศ. 2564**. สื่อออนไลน์ [https://www.otp.go.th/uploads/tiny\\_uploads/PDF/2565-09/25650919-ReportExcident-2565.pdf](https://www.otp.go.th/uploads/tiny_uploads/PDF/2565-09/25650919-ReportExcident-2565.pdf). สืบค้นเมื่อ 09/12/2566.