

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3
โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
นครราชสีมา เขต 4

Factors Affecting the Decision for Further Ducation of Mathayom 3
Students in Educational Opportunity Expension Schools Under
Nakhon Ratchasima Primary Educational Service Area Office 4

พิสิษฐ์ ศิริรักษ์^{1*}, ลาวรรณ ศรีสูงเนิน²

Pisit Siriruk^{1*}, Lavun Srisungnoen²

^{1*} อธิการบดีวิทยาลัยเทคโนโลยีพนมวันท์

² สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี วิทยาลัยเทคโนโลยีพนมวันท์

^{1*} Rector of Phanomwan College of Technology

² Public Health, Science and Technology, Phanomwan College of Technology

ผู้นิพนธ์หลัก e-mail: cnrtee@hotmail.com

Received: April 2, 2022; Revised: September 14, 2022; Accepted: September 27, 2022

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) คุณลักษณะทางประชากร 2) ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ 3) เปรียบเทียบการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมาเขต 4 ระหว่างโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ กลุ่มตัวอย่างจำนวน 357 คน เก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป ใช้สถิติเชิงพรรณนาและสถิติเชิงอนุมาน Chi – Square Tests และ One – way ANOVA

ผลการศึกษาพบว่าส่วนใหญ่เป็นโรงเรียนขนาดกลาง เป็นเพศชาย น้ำหนักเฉลี่ย 51.00 กิโลกรัม ส่วนสูงเฉลี่ย 160.00 เซนติเมตร ค่าดัชนีมวลกายส่วนใหญ่อยู่ระดับปกติ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมีค่าเฉลี่ย 2.87 ต้องการศึกษต่อสายสามัญร้อยละ 55.78 และสายอาชีพร้อยละ 46.22 ส่วนใหญ่ผู้ปกครองจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 มีอาชีพรับจ้างทั่วไป มีรายได้เฉลี่ย 9,130 บาท ต่อเดือน ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อคือ น้ำหนัก ส่วนสูง ดัชนีมวลกาย ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความสัมพันธ์ระหว่างนักเรียนกับเพื่อน ระดับการศึกษาของผู้ปกครองและ

รายได้ของผู้ปกครอง ผลการเปรียบเทียบพบว่าโรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกันนักเรียนมีการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อที่แตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

คำสำคัญ: การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ; โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา

ABSTRACT

The research objectives were to study.1) Students' demographic characteristics. 2) Factors affecting the students' decision to their further study.3) Comparison of students' decision to choose their further education among small, medium or large schools. A sample of 357 students who were in Mathayom3 in the educational opportunity expansion schools under Nakhon Ratchasima primary educational service area office 4 was collected by using a questionnaire to analyze the data with a packaged program. The descriptive statistics and Chi-Square Tests, together with One-way ANOVA were used to analyze the data.

The results showed that most of them were medium-sized schools, male, average weight 51.00 kg, average height 160.00 cm. Most of their BMI were at normal levels. The average academic achievement was 2.87, at 55.78% wanted to continue studying in the general course and 46.22% in the vocational course. The average income was 9,130 baht per month. Factors related to the decision to study further were weight, height, body mass index, educational achievement. relationship between students and friends Parent's education level and parent's income. The results of comparison revealed that schools of different sizes had different students' decision to study with a statistical significance level of 0.05.

Keywords: Students decision for study; Educational opportunity expansion schools

บทนำ

จากแนวทางการจัดการเรียนรู้ในแต่ละช่วงชั้นตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน

พุทธศักราช 2544 กำหนดระดับการศึกษาออกเป็น 4 ช่วงชั้นคือช่วงชั้นที่ 1 ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 - 3 ซึ่งการจัดการเรียนรู้

ต้องสนองตอบต่อความสนใจของผู้เรียน โดยคำนึงถึงหลักจิตวิทยาพัฒนาการและจิตวิทยาการเรียนรู้ช่วงชั้นที่ 2 ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 - 6 มีการจัดการเรียนรู้ที่มีลักษณะคล้ายกับช่วงชั้นที่ 1 แต่จะเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้เลือกเรียนในสิ่งที่ตนสนใจมุ่งเน้นทักษะการทำงานเป็นกลุ่มการสอนแบบบูรณาการมีโครงงานการใช้หัวเรื่องในการจัดการเรียนการสอนช่วงชั้นที่ 3 ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 - 3 มีการจัดการเรียนรู้ตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่มีหลักการทฤษฎีที่ยากและซับซ้อน อาจจัดแยกเฉพาะและควรเน้นการจัดการเรียนรู้แบบโครงงานมากขึ้น และช่วงชั้นที่ 4 ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 - 6 การจัดการเรียนรู้เริ่มเน้นเข้าสู่เฉพาะทางมากขึ้น มุ่งเน้นความสามารถความคิดระดับสูงความถนัดและความต้องการของผู้เรียนทั้งในด้านอาชีพ การศึกษาเฉพาะทางตลอดจนการศึกษาต่อ (Academic Affairs Department, 2001) ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) ซึ่งเป็นแผนแม่บทในการพัฒนาประเทศ และให้มีความเจริญก้าวหน้าตามแผนการพัฒนา และเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ตามยุทธศาสตร์พัฒนาชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 - 2580) เพื่อให้ประชาชนมีความอยู่ดีมีสุขอย่างถ้วนหน้า กระทรวงศึกษาธิการมีหน้าที่ในการจัดการการศึกษาของคนในชาติให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาดังกล่าวเป็นแนวทางในการสร้างการศึกษาของคนในชาติให้มีการพัฒนาอย่างมี

คุณภาพเพื่อบูรณาการคนให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560 พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2563 จำเป็นอย่างยิ่งที่ประชาชนต้องผ่านกระบวนการพัฒนาที่เรียกว่า “การศึกษา” ซึ่งการศึกษาที่เป็นรากฐานในการพัฒนาเศรษฐกิจสังคมการเมืองและวัฒนธรรมสามารถตอบสนองความต้องการของการขยายตัวด้านธุรกิจและอุตสาหกรรมรวมทั้งรู้จักนำเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัยมาใช้ภายใต้ความเป็นยุค 4.0 อย่างเหมาะสมจึงจะสามารถเป็นฐานการแข่งขันกับนานาประเทศได้ (Ministry of Education, 2018)

กระบวนการพัฒนาที่เรียกว่า “การศึกษา” ในระดับมัธยมศึกษาแต่เดิมส่วนใหญ่จะตั้งอยู่ในเขตเมืองในระดับอำเภอ และระดับจังหวัด ในความครอบคลุมของการได้รับการศึกษาจึงอยู่ในระดับต่ำ เนื่องจากประชาชนที่มีภูมิลำเนาอยู่ห่างไกลสถานศึกษาที่อยู่นอกเขตอำเภอและนอกเขตจังหวัด รัฐบาลจึงมีนโยบายการยกระดับการศึกษาพื้นฐานของคนในชาติให้สูงขึ้นโดยการกำหนดให้ประชาชนต้องสำเร็จการศึกษาภาคบังคับให้ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาจึงเกิดโรงเรียนขยายโอกาสอยู่ในชนบท (Ministry of Education, 2017) ให้สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ(สปช.)จัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในโรงเรียนประถมศึกษาที่มีความพร้อมทั่วประเทศให้นักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่

6 เข้าเรียนต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โดยไม่ต้องสอบแข่งขันเข้าเรียนโดยไม่มีค่าใช้จ่าย (Ministry of Education, 2008) การที่นักเรียนจะประสบความสำเร็จในการเรียนและสามารถประสบผลสำเร็จในการเรียนต่อได้นั้นมีปัจจัยสำคัญคือบุคคลต้องมีแรงจูงใจในการที่จะศึกษาต่อจึงจะช่วยให้ก้าวหน้าในการเรียนที่สูงขึ้น (Ministry of Education, 2008)

ดังนั้นการให้โอกาสนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาได้มีการศึกษาต่อเพื่อให้มีความรู้มีความสามารถมีทักษะการดำรงชีวิตที่ดีที่มวิจัยจึงมีจุดประสงค์จะศึกษาเรื่องปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต 4 ผลการศึกษาครั้งนี้จะใช้เป็นข้อมูลสารสนเทศในการปรับปรุงหลักสูตรการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนการวางแผน หาแนวทางการพัฒนาการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียนและตลาดแรงงานแห่งยุคโลกาภิวัตน์ที่ให้ประชาชนของประเทศผ่านการพัฒนาคุณภาพอย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์การวิจัย

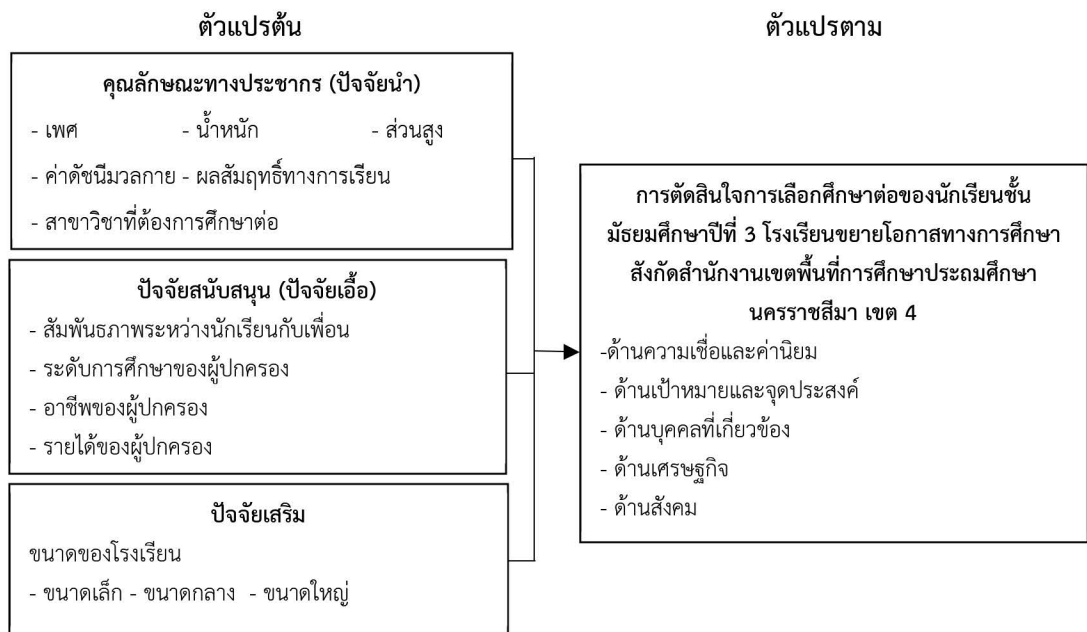
เพื่อศึกษาลักษณะทางประชากรปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อและเปรียบเทียบปัจจัยที่มีความสัมพันธ์

กับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระหว่างโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต 4

กรอบแนวคิดในการวิจัย

การวิจัยนี้ได้นำแนวคิดในการวิเคราะห์พฤติกรรมหรือรูปแบบจำลอง PRECEDE Framework มาประยุกต์ใช้ในการศึกษา PRECEDE Model หรือ PRECEDE Framework โดย Drawbench W. Green (Green & Kreuter, 1980) ที่มีแนวคิดที่ว่า “พฤติกรรมบุคคลที่มีสาเหตุมาจากสภปัจจัย” กระบวนการวิเคราะห์เป็นการวิเคราะห์แบบย้อนกลับโดยเริ่มจาก Outcome ที่ต้องการหรืออีกนัยหนึ่งคือคุณภาพชีวิตของบุคคลที่พึงประสงค์แล้วพิจารณาถึงสาเหตุหรือปัจจัยที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะสาเหตุที่เนื่องมาจากพฤติกรรมของบุคคล (Health Education Division, 1999)

การกำหนดปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อของนักเรียนโดยได้กำหนดปัจจัยนำปัจจัยสนับสนุนและปัจจัยเสริมมาเป็นกรอบแนวคิดในการวิจัยปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อของนักเรียนดังแสดงกรอบแนวคิดในการวิจัยตามภาพที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

การดำเนินการวิจัย

การศึกษานี้มีรูปแบบการวิจัยเชิงพรรณนา ณ จุดเวลาใดเวลาหนึ่ง (Cross – Sectional Descriptive Study) มีวิธีดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครราชสีมา เขต 4 จำนวน 4,574 คน กลุ่มตัวอย่างจำนวน 357 คนกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้ตารางของ Krejci and Morgan (1970) เลือกโดยการสุ่มตามระดับชั้นภูมิจากนั้นสุ่มตัวอย่างแบบง่ายด้วยวิธีการจับสลาก (Sirsa - art, 2010) ตามจำนวนแต่ละโรงเรียนจนครบจำนวนเป้าหมาย

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่มวิจัยสร้างขึ้นมี 7 ส่วนส่วนที่ 1 เป็นข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 11 ข้อ ส่วนที่ 2 แบบสอบถามสัมพันธภาพระหว่างนักเรียนกับเพื่อนจำนวน 15 ข้อ ส่วนที่ 3 แบบสอบถามด้านความเชื่อและค่านิยมจำนวน 10 ข้อ ส่วนที่ 4 แบบสอบถามด้านเป้าหมายและจุดประสงค์จำนวน 12 ข้อ ส่วนที่ 5 แบบสอบถามด้านบุคคลที่เกี่ยวข้องจำนวน 10 ข้อ ส่วนที่ 6 แบบสอบถามด้านเศรษฐกิจจำนวน 10 ข้อ และส่วนที่ 7 แบบสอบถามด้านสังคมจำนวน 10 ข้อ รวมจำนวนข้อคำถาม 78 ข้อ ในส่วนที่ 2 – 7 เป็นแบบสอบถามแบบเลือกตอบจำนวน 5 ตัวเลือกคือมากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย

และน้อยที่สุด แปลความหมายของคะแนนโดยอิง เกณฑ์ (Kippered boride, 2010)

3. การทดสอบคุณภาพเครื่องมือโดย ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน หาค่าดัชนีความ สอดคล้อง (IOC) ได้ค่า IOC เท่ากับ 0.60 - 1.00 และทดลองใช้กับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน หาค่าความ เชื่อมั่นด้วยค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาตามวิธีของ Cronbach (Terraranan, 2006) ได้ค่าสัมประสิทธิ์ อัลฟาในส่วนที่ 2 – 7 มีค่าเท่ากับ 0.87, 0.84, 0.88, 0.83, 0.84 และ 0.87 ตามลำดับและค่า รวมทั้งหมดเท่ากับ 0.94

4. การพิทักษ์สิทธิ์ได้ขออนุญาต จริยธรรมของการวิจัยในมนุษย์ตามหลักเกณฑ์ ของสถาบันวิจัยและพัฒนามหาวิทยาลัย ราชภัฏนครราชสีมาเลขที่ใบรับรอง HE – 051 – 2563 รับรองวันที่ 26 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2563

5. การเก็บรวบรวมข้อมูลเก็บข้อมูล ระหว่างวันที่ 1 สิงหาคม 2563 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2563

6. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลการ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปสถิติเชิง พรรณนาคือค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสถิติเชิงอนุมาน โดยการทดสอบไคสแคว์ และ One – way ANOVA กำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ผลการวิจัย

1. คุณลักษณะทางประชากร

ปัจจัยนำพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 59.40 น้ำหนักมาก ที่สุด 114 กิโลกรัม น้อยที่สุด 24 กิโลกรัม น้ำหนักเฉลี่ย 51 กิโลกรัม ความสูงมากที่สุด 183 เซนติเมตร น้อยที่สุด 130 เซนติเมตร ความ สูงเฉลี่ย 160 เซนติเมตร ค่าดัชนีมวลกายมาก ที่สุด 39.58 น้อยที่สุด 11.11 ดัชนีมวลกายมี ค่าเฉลี่ย 20.26 มีภาวะก่อนเป็นโรคอ้วนคิดเป็น ร้อยละ 10.64 อ้วนระดับ 1 คิดเป็นร้อยละ 4.48 อ้วนระดับ 2 คิดเป็นร้อยละ 1.68 ผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียนรู้ภาคเรียนที่ 1 มากที่สุดเกรด 4.00 น้อยที่สุดเกรด 1.00 โดยเฉลี่ยเกรด 2.87 และภาค เรียนที่ 2 มากที่สุดเกรด 4.00 น้อยที่สุดเกรด 1.00 โดยเฉลี่ยเกรด 2.92 ต้องการศึกษาต่อสาย สามัญคิดเป็นร้อยละ 55.78 และสายอาชีพคิด เป็นร้อยละ 46.22 มากที่สุดคือประเภทวิชา พาณิชยกรรมสาขาวิชาคอมพิวเตอร์คิดเป็นร้อย ละ 16.50 รองลงมาประเภทวิชาอุตสาหกรรม สาขาวิชาช่างอิเล็กทรอนิกส์คิดเป็นร้อยละ 12.12

ปัจจัยสนับสนุนพบว่าระดับ สัมพันธภาพระหว่างนักเรียนกับเพื่อนใน ภาพรวมอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 67.23 การศึกษาของผู้ปกครองส่วนใหญ่อยู่ ระดับชั้นประถมศึกษาคิดเป็นร้อยละ 31.10 อาชีพของผู้ปกครองส่วนใหญ่รับจ้างทั่วไปคิด เป็นร้อยละ 61.90 รายได้ของผู้ปกครองต่อเดือน มากที่สุด 80,000 บาทน้อยที่สุด 1,000 บาท รายได้เฉลี่ย 9,130 บาท

ปัจจัยเสริมพบว่าขนาดของโรงเรียน การตัดสินใจเลือกศึกษาต่อของนักเรียนดัง
ส่วนใหญ่เป็นขนาดกลางคิดเป็นร้อยละ 54.00 ตารางที่ 1

2. ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยนำปัจจัย
สนับสนุนและปัจจัยเสริมที่มีความสัมพันธ์กับ

ตารางที่ 1 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยนำปัจจัยสนับสนุนและปัจจัยเสริมกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการ
ตัดสินใจในการเลือกศึกษาต่อ

ปัจจัย	จำนวน (N = 357)	ความเชื่อ และค่านิยม		เป้าหมาย และจุดประสงค์		บุคคลที่เกี่ยวข้อง		เศรษฐกิจ		สังคม	
		Χ ²	P-value	Χ ²	P-value	Χ ²	P-value	Χ ²	P-value	Χ ²	P-value
ปัจจัยนำ											
เพศ	357	73.50	1.00	98.26	1.00	108.99	1.00	86.00	1.00	72.82	1.00
น้ำหนัก	357	36.73	.01	38.16	.01	33.80	.01	31.25	.01	37.34	.01
ส่วนสูง	357	26.92	.01	32.02	.01	59.01	.01	24.30	.01	27.45	.01
ค่าดัชนีมวลกาย	357	80.82	.01	90.12	.01	76.57	.01	72.62	.01	88.50	.01
ผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนภาคเรียนที่ 1	357	39.26	.01	37.04	.01	32.33	.01	35.40	.01	42.92	.01
ผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนภาคเรียนที่ 2	357	65.40	.01	48.06	.01	41.32	.01	46.09	.01	50.89	.01
ปัจจัยสนับสนุน											
สัมพันธภาพระหว่าง นักเรียนกับเพื่อน	357	34.83	.01	38.40	.01	33.73	.01	21.98	.01	31.40	.01
ระดับการศึกษาของ ผู้ปกครอง	357	39.67	.04	40.35	.04	41.76	.04	38.67	.04	41.71	.04
อาชีพของผู้ปกครอง	357	36.91	.07	50.20	.07	32.94	.07	36.33	.07	30.17	.07
รายได้ของผู้ปกครอง	357	16.69	.01	17.31	.01	13.67	.01	14.70	.01	16.78	.01
ปัจจัยเสริม											
ขนาดของโรงเรียน	357	22.58	.32	96.68	.32	57.77	.32	57.18	.32	164.43	.32

** P≤0.05

จากตารางที่ 1 พบว่าพบว่าปัจจัยนำที่
มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อ
คือน้ำหนัก ($\chi^2 = 36.73, 38.16, 33.80,$
31.25 และ 37.34, p – value = 0.01, 0.01,
0.01, 0.01และ 0.01 ตามลำดับ) ส่วนสูง (χ^2
= 26.92, 32.02, 59.01, 24.30 และ 27.45,
p – value = 0.01, 0.01, 0.01, 0.01 และ 0.01
ตามลำดับ) ค่าดัชนีมวลกาย ($\chi^2 = 80.82, 90.12,$
76.57, 72.62 และ 88.50, p – value = 0.01,
0.01, 0.01, 0.01 และ 0.01 ตามลำดับ)
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคเรียนที่ 1 ($\chi^2 =$
39.26, 37.04, 32.33, 35.40 และ 42.92,

p – value = 0.01, 0.01 ,0.01, 0.01 และ 0.01 ตามลำดับ) และภาคเรียนที่ 2 ($\chi^2 = 65.40, 48.06, 41.32, 46.09$ และ 50.89 , p – value = 0.01, 0.01, 0.01 และ 0.01 ตามลำดับ) อย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ปัจจัยสนับสนุนที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อคือ สัมพันธภาพระหว่างนักเรียนกับเพื่อน ($\chi^2 = 34.83, 38.40, 33.73, 21.98$ และ 31.40 , p – value = 0.01, 0.01, 0.01 และ 0.01 ตามลำดับ) ระดับการศึกษาของผู้ปกครอง ($\chi^2 = 39.67, 40.35, 41.76, 38.67$ และ 41.71 , p – value = 0.04, 0.04, 0.04 และ 0.01 ตามลำดับ) และรายได้ของผู้ปกครอง ($\chi^2 = 16.69, 17.31, 13.67,$

14.70 และ 16.78 , p – value = 0.01, 0.01, 0.01, 0.01 และ 0.01 ตามลำดับ) อย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ปัจจัยเสริมคือขนาดของโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อของนักเรียน ($\chi^2 = 22.58, 69.68, 57.77, 57.18$ และ 164.43 , p – value = 0.32, 0.32, 0.32, 0.32 และ 0.32 ตามลำดับ) อย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ดังตารางที่ 1

3. การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระหว่างโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อของนักเรียนกับขนาดของโรงเรียน

แหล่งความแปรปรวน	Df.	SS	MS	F	p-value
ความเชื่อและค่านิยม					
ระหว่างกลุ่ม	26	47.94	1.84	5.58	0.00
ภายในกลุ่ม	330	109.05	0.33		
รวม	356	156.99			
เป้าหมายและจุดประสงค์					
ระหว่างกลุ่ม	28	54.82	1.95	6.28	0.00
ภายในกลุ่ม	328	102.16	0.31		
รวม	366	156.99			
บุคคลที่เกี่ยวข้อง					
ระหว่างกลุ่ม	24	33.28	1.38	3.72	0.00
ภายในกลุ่ม	332	123.71	0.37		
รวม	356	156.99			

แหล่งความแปรปรวน	Df.	SS	MS	F	p-value
ด้านเศรษฐกิจ					
ระหว่างกลุ่ม	24	41.14	1.71	4.91	0.00
ภายในกลุ่ม	332	115.82	0.34		
รวม	356	156.99			
ด้านสังคม					
ระหว่างกลุ่ม	28	44.32	1.58	4.60	0.00
ภายในกลุ่ม	328	112.67	0.34		
รวม	356	156.99			

** P ≤ 0.05

จากตารางที่ 2 พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เรียนในโรงเรียนที่ขนาดแตกต่างกันมีความเชื่อและค่านิยมเป้าหมายและจุดประสงค์เศรษฐกิจและสังคมที่สัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อที่แตกต่างกันโดยโรงเรียนขนาดเล็กมีความสัมพันธ์มากกว่าในโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดกลางอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

อภิปรายผล

คุณลักษณะทางประชากร

ปัจจัยนำพบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่เป็นขนาดกลางนักเรียนเป็นเพศชายร้อยละ 59.40 สอดคล้องกับผลการศึกษาของ Dai Linehan ที่พบว่าส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศชายอายุอยู่ระหว่าง 20 – 24 ปี (Dai Lin Huan, 2017) ไม่สอดคล้องกับผลการศึกษาของวารินทรรัชโพธิ์ที่พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงร้อยละ 67.00 (Watchathon, 2017) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคเรียนที่ 1 มากที่สุดเกรด 4.00 น้อยที่สุดเกรด 1.00 โดยเฉลี่ยเกรด 2.87

และภาคเรียนที่ 2 มากที่สุดเกรด 4.00 น้อยที่สุดเกรด 1.00 โดยเฉลี่ยเกรด 2.92 ไม่สอดคล้องกับผลการศึกษาของยุพา ไทยพิทักษ์ที่พบว่าเกรดเฉลี่ยเมื่อจบ ม. 3 ที่มากที่สุดคือ 2.01 – 3.00 (Thaipitak, 2017) นักเรียนต้องการศึกษาต่อสายสามัญในมัธยมศึกษาปีที่ 4 คิดเป็นร้อยละ 55.78 และสายอาชีพคิดเป็นร้อยละ 46.22 มากที่สุดคือประเภทวิชาพาณิชยกรรมสาขาวิชาคอมพิวเตอร์คิดเป็นร้อยละ 16.50 รองลงมาประเภทวิชาอุตสาหกรรมสาขาวิชาช่างอิเล็กทรอนิกส์คิดเป็นร้อยละ 12.12 ไม่สอดคล้องกับผลการศึกษาของฉันทนา ปาปัตถาที่พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความต้องการศึกษาสาขาวิชาเทคโนโลยีมีลต์มีเดียร้อยละ 34.50 สาขาวิชาการโทรทัศน์และวิทยุกระจายเสียงร้อยละ 29.50 สาขาวิชาเทคโนโลยีการโฆษณาและประชาสัมพันธ์ร้อยละ 24.50 และเทคโนโลยีสารสนเทศดิจิทัลร้อยละ 16.50 (Parastatal, 2016)

ปัจจัยสนับสนุนพบว่าระดับสัมพันธ์ภาพระหว่างนักเรียนกับเพื่อนในภาพรวมอยู่ในระดับ

ปานกลางร้อยละ 67.23 ระดับการศึกษาของผู้ปกครองส่วนใหญ่อยู่ระดับชั้นประถมศึกษาร้อยละ 31.10 ไม่สอดคล้องกับผลการศึกษาของยุพา ไทยพิทักษ์ ที่พบว่า ระดับการศึกษาของผู้ปกครองสูงสุดจบชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 (Thaipitak, 2017) รายได้ของผู้ปกครองต่อเดือนส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 5,001 - 10,000 บาท ร้อยละ 53.78 รายได้มากที่สุด 80,000 บาท น้อยที่สุด 1,000 บาท รายได้โดยเฉลี่ย 9,130 บาท ไม่สอดคล้องกับผลการศึกษาของยุพา ไทยพิทักษ์ ที่พบว่ารายได้ของครอบครัวต่อเดือนอยู่ระหว่าง 10,001-20,000 บาท (Thaipitak, 2017) และไม่สอดคล้องกับผลการศึกษาของทิพย์วลัย ไหมวงศ์ ที่พบว่ารายได้ของครอบครัวน้อยกว่าหรือเท่ากับ 50,000 บาทต่อเดือน (Miriwoong, 2015)

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจในการเลือกศึกษาต่อของนักเรียน

ปัจจัยนำที่มีความสัมพันธ์คือน้ำหนักส่วนสูงค่าดัชนีมวลกายผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 สอดคล้องกับผลการศึกษาของภักชญา เสรีรัตน์ ที่พบว่าปัจจัยด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน สามารถจำแนกการตัดสินใจศึกษาต่อระดับอาชีวศึกษาได้ร้อยละ 64.60 (Seriatim, 2017)

ปัจจัยสนับสนุนที่มีความสัมพันธ์ คือสัมพันธภาพระหว่างนักเรียนกับเพื่อน ระดับการศึกษาของผู้ปกครองและรายได้ของ

ผู้ปกครองอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ไม่สอดคล้องกับผลการศึกษาของธนวรรณ รักอุ ที่พบว่าปัจจัยที่ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อคือรายได้เฉลี่ยต่อเดือนและระดับการศึกษาของผู้ปกครอง (Raku, 2014)

ปัจจัยเสริมคือขนาดของโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจในการเลือกศึกษาต่อของกลุ่มตัวอย่างอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

1.1 ด้านคุณลักษณะทางประชากรพบว่านักเรียนน้ำหนักน้อยมีนักเรียนน้ำหนักเกินและมีระดับก่อนเป็นอ้วนระดับ 1 อ้วนระดับ 2 และอ้วนระดับ 3 สถานศึกษาและครอบครัวควรมีการให้โภชนาการที่ถูกต้องมีการประเมินภาวะโภชนาการอย่างต่อเนื่องและมีแผนงานโครงการปรับเปลี่ยนทัศนคติและพฤติกรรมด้านโภชนาการ ด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมีนักเรียนที่มีผลการเรียนอยู่ระหว่าง 1.00 ถึง 2.00 ควรมีการสนับสนุนด้านการเรียนและชี้ให้นักเรียนเห็นความสำคัญของระดับผลการเรียนที่จะส่งผลต่อการเรียนในระดับสูงขึ้นไปเพื่อให้นักเรียนตระหนักถึงการมีสมรรถนะด้านการเรียนด้านระดับการศึกษาของผู้ปกครองและรายได้ของผู้ปกครองพบว่าส่งผลต่อการตัดสินใจ

เลือกศึกษาของนักเรียนสถานศึกษาควรมีการให้คำแนะนำให้ครอบครัวของนักเรียนได้เรียนรู้และเข้าใจตลอดจนมีทักษะการใช้หลักเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อกระตุ้นภาวะเศรษฐกิจของครอบครัว มีการให้การอบรมให้ความรู้หรือเปิดการเรียนการสอนผู้ปกครองที่ยังไม่มีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือสูงกว่าเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ในการประกอบอาชีพ การครองตน ครองชีวิตครอบครัวอย่างเป็นสุข

1.2 ด้านความสัมพันธ์ระหว่างนักเรียนกับเพื่อนอยู่ในระดับปานกลางดังนั้นสถานศึกษาควรมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างนักเรียนกับเพื่อน เพื่อส่งเสริมสัมพันธภาพระหว่างบุคคลทั้งในและนอกสถานศึกษา

1.3 ปัจจัยด้านความเชื่อและค่านิยมด้านเป้าหมายและวัตถุประสงค์ด้านบุคคลที่เกี่ยวข้องและด้านเศรษฐกิจอยู่ในระดับปานกลาง

สถานศึกษาและครอบครัวควรมีการประเมินและส่งเสริมให้นักเรียนได้ฝึกตนเองให้มีทักษะการปรับเปลี่ยนทัศนคติ ค่านิยมความเชื่อให้นักเรียนได้ปรับปรุงตนเองแบบองค์รวมและมีพัฒนาการที่เหมาะสมส่วนทักษะด้านสังคมที่พบว่าอยู่ในระดับสูงควรจัดกิจกรรมส่งเสริมและสนับสนุนให้คงอยู่และดีต่อไป

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

ควรศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการเลือกศึกษาต่อระดับปริญญาตรีศึกษาแรงจูงใจในการเลือกศึกษาต่อระดับปริญญาตรีของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายศึกษาการเปรียบเทียบความต้องการเลือกศึกษาต่อสาขาต่างๆในระดับปริญญาตรีของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายระหว่างโรงเรียนในเขตเมืองกับโรงเรียนในเขตชนบท

เอกสารอ้างอิง

- Academic Affairs Department. (2001). *Basic education curriculum 2001*. Bangkok: Academic Affairs Department. (In Thai)
- Dai Lin Huan. (2017). *The study of main factors that the Chinese people decided to study in Thailand*. Bangkok: Graduate School, Bangkok University.
- Green, L. W., & Krueger, M. W. (1980). *Health Education Planning: Diagnostic Approach*. California: Mayfield.
- Health Education Division. (1999). *Concepts of theories, and the use of health education operations and health behavior development*. Nonthaburi: Ministry of Public Health. (In Thai)

- Kippered boride, B. (2010). *Techniques in creating research tools and gathering the research information*. (7th ed.). Bangkok: Cranachan. (In Thai)
- Krejci, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(1), 607-610.
- Miriwoong, T. (2015). *Data Mining Techniques to Analyze the Relation Factors that Influence the College of Tertiary Education of Students in Assumption Nakhon Ratchasima*. Thesis, Master of Science Management of Information Technology Program, Nakhon Ratchasima Rajabhat University. (In Thai)
- Ministry of Education. (2008). *Basic Education Core Curriculum 2008*. Bangkok: The Agricultural Cooperative Federation of Thailand. (In Thai)
- Ministry of Education. (2017). *Educational Development Plan*. Vol.12 (2017-2021). (In Thai)
- Ministry of Education. (2018). *Human resource development and empowerment plan, the 20-year national development strategy (2018-2034)*. A Royal Gazette, Vol.135, Sec. 82, 2018,13 October, announced on 2018, October 8, the 3rd year in King's present reign. (In Thai)
- Papattatha,C.(2016). *Needs and Reasons to Study for Bachelor's Degree of Faculty of Mass Communication Technology, Raja Mangala University of Technology Pura Nakhon*. The 9th Raja Mangala University of Technology National Conference "Creative RMUT and Sustainable Innovation for Thailand 4.0" Humanities, Social Sciences and Education. 2017, August 8-9, IMPACT Arena, Muang Thong Thani, 415-423. (In Thai)
- Raku, T. (2014). *Decisions to study at Kanchanaburi Rajabhat University of Full-Time students, academic year 2013*. Independent study, Master of Business Administration, Management Program, Kanchanaburi Rajabhat University, Kanchanaburi Rajabhat University. (In Thai)
- Redcap, V. (2017). Factors Affecting the Study Decision of Graduate Students of the College of Politics and Governance Hanacaraka University. *Journal of Politics and Governance*. 7(1),429-430.

- Sereerat, P. (2017). *The Discriminating Factors for decision Making of Students to Study in Vocational colleges in the Southern Region (Gulf of Thailand) Provincial Cluster*. Thesis, Doctoral of Education Educational, Administration program, Haya University. (In Thai)
- Sarsgaard, B. (2010). *Research Introduction*. (8th ed.). Bangkok, Sirayan.
- Thaipitak, Y. (2017). *The Elements Influenced for The Decision Made Toward Studying on The Private Vocational Education of The Vocational Certificated Level at Sasana Business Administration Vocational College Noncook, Bangkok*. Research Institute, Sasana Business Administration Vocational College, Bangkok Service Area, Office of Vocational Education Commission, Ministry of Education. (In Thai)
- Terraranan, S. (2006). *The use of statistics in the social science research: A practical approach*. (2nd ed.). Bangkok: Chulalongkorn University Printing House. (In Thai)