

ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีอิทธิพลต่อบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบของบุคลากร ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน

The Influence of Demographic Variables on Big 5 Personality Traits of the Personnel in Private Higher Education Institutions

พิมพ์อุไร ลิ้มปัทธ์¹

Pimurai Limpapath

วัลลภา เฉลิมวงศาเวช²

Wallapa Chalermvongsavej

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาภาพรวมของบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบของบุคลากรในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน และเพื่อศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลอื่นได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ และตำแหน่ง ที่มีอิทธิพลต่อบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบของบุคลากรในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้บริหาร อาจารย์ และบุคลากรสายสนับสนุนในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จำนวน 385 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม โดยวิเคราะห์ด้วยค่าสถิติบรรยาย พบว่า ภาพรวมของบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบของบุคลากรในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน อันได้แก่ บุคลิกภาพแบบเปิดเผย บุคลิกภาพแบบมีจิตสำนึก บุคลิกภาพแบบเปิดรับประสบการณ์ บุคลิกภาพแบบเห็นพ้อง และบุคลิกภาพแบบหวั่นไหวทางอารมณ์ มีค่าเฉลี่ย (mean) อยู่ระหว่าง 4.27–4.37 และมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) อยู่ระหว่าง .525–.627 ส่วนการวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปรเชิงพหุแบบสองทาง (Multivariate analysis of variance: 2 Way MANOVA) พบว่าเพศมีอิทธิพลทางตรงต่อบุคลิกภาพแบบเปิดเผย ระดับการศึกษาไม่มีอิทธิพลทางตรงต่อบุคลิกภาพแบบเปิดรับประสบการณ์ บุคลิกภาพแบบเปิดเผย และบุคลิกภาพแบบหวั่นไหวทางอารมณ์ โดยที่รายได้มีอิทธิพลทางตรงต่อบุคลิกภาพแบบเปิดเผย บุคลิกภาพแบบมีจิตสำนึก บุคลิกภาพแบบหวั่นไหวทางอารมณ์ บุคลิกภาพแบบเปิดรับประสบการณ์ และบุคลิกภาพแบบเห็นพ้อง ส่วนตำแหน่งมีอิทธิพลทางตรงต่อบุคลิกภาพแบบเปิดเผย บุคลิกภาพแบบเปิดรับประสบการณ์ บุคลิกภาพแบบมีจิตสำนึก บุคลิกภาพแบบหวั่นไหวทางอารมณ์ และบุคลิกภาพแบบเห็นพ้อง อย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติ ในขณะที่อายุไม่มีอิทธิพลต่อบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบของบุคลากรในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน

คำสำคัญ: ปัจจัยส่วนบุคคล บุคลิกภาพห้าองค์ประกอบ บุคลากรในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน

¹ อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต

Faculty of Education Rangsit University, email: pimurai.l@rsu.ac.th

² อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต

Faculty of Education Rangsit University, email: wallapa.c@gmail.com

ABSTRACT

The purposes of this research were: 1) to study the big 5 personality traits of the personnel in private higher education institutions; and 2) to investigate the influences of demographic variables, e.g. gender, age, educational levels, income, and job positions, on big five personality traits of the personnel in private higher education institutions. Questionnaires were employed to collect data from 385 personnel. Data obtained were analyzed using descriptive statistics and Multivariate analysis of Variance: Two-way MANOVA. The findings revealed that the mean of big 5 personality traits, that is, Extraversion, Conscientiousness, Openness to Experiences, Agreeableness, and Neuroticism, were high, with the mean (\bar{x}) between 4.27–4.37 and the standard deviation between .525–.627. It stated that gender had an influence on Extraversion, while educational levels had an effect on Openness to Experiences, Extraversion and Neuroticism. Finally, while both income and work positions had an impact on all five personality traits, age had shown not to have an influence on any of those variables.

Keywords: *Demographic Variables, Big 5 Personality Traits, Personnel in Private Higher Education Institutions*

ความสำคัญและที่มาของปัญหา

บุคลิกภาพเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมของมนุษย์ทั้งในด้านการดำเนินชีวิตและการอยู่ร่วมกันในสังคม (Abedi, Mohammadi, Mohammadi, Alizadeh, Hosseini, & Rostami, 2012) ซึ่งแนวคิดในทฤษฎีของบุคลิกภาพนั้นสามารถนำมาเพื่อประยุกต์ใช้เป็นแนวทางและกลไกในการศึกษา ทำความเข้าใจ และอธิบายถึงรูปแบบต่างๆ ของพฤติกรรมได้เป็นอย่างดี เพราะบุคลิกภาพเป็นลักษณะเฉพาะของบุคคลที่มีความแตกต่างกัน (Chen, Wang, & Lin, 2006) ดังนั้น บุคลิกภาพจึงเป็นภาพรวมของการแสดงออกทางพฤติกรรมที่สะท้อนถึงความคิด ความรู้สึก อารมณ์ และจิตใจของมนุษย์ (Pervin, 1989) ด้วยเหตุนี้บุคลิกภาพจึงถือเป็นปัจจัยสำคัญที่มีอิทธิพลทั้งในแง่บวกและแง่ลบต่อเจ้าของบุคลิกภาพนั้นๆ ในทำนองเดียวกันปัจจัยเหล่านี้ยังส่งผลโดยตรงต่อทั้งการทำงานและการดำเนินชีวิตของแต่ละบุคคล ซึ่งจะประสบความสำเร็จ หรือความล้มเหลวนั้นย่อมขึ้นอยู่กับว่าเจ้าของบุคลิกภาพมีบุคลิกในเชิงบวกหรือในเชิงลบ (Khurshid, 2011)

เพื่อให้บุคลากรในแต่ละองค์กรมีประสิทธิภาพในการทำงานและอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุข การทำวิจัยเรื่องบุคลิกภาพของบุคลากร จึงมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งเพื่อใช้เป็นข้อมูลและแนวทางในการกำหนดแนวโน้มของพฤติกรรมอันพึงประสงค์ขององค์กร (บดีรินทร์ หาญบุญทรง และ พวงเพชร วัชรอยู่, 2555) ซึ่งในทางจิตวิทยาและจิตวิทยาองค์กร ทฤษฎีบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบ (Five Factor Model of Personality) ถือได้ว่าเป็นแนวคิดทางจิตวิทยาที่มีความเหมาะสมและครอบคลุมในการประเมินบุคลิกภาพของบุคคล (ชูชัย สมิทธิไกร, 2550 และ Chalabianloo & GarousiFarshi, 2010)

โดยที่แนวคิดทฤษฎีบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบของคอสต้าและแมคเคร (Costa & McCrae, 1992) นั้นประกอบด้วย บุคลิกภาพแบบเปิดเผย (Extraversion) บุคลิกภาพแบบมีจิตสำนึก (Conscientiousness) บุคลิกภาพแบบเปิดรับประสบการณ์ (Openness to Experience) บุคลิกภาพแบบเห็นพ้อง (Agreeableness) และบุคลิกภาพแบบหวั่นไหวทางอารมณ์ (Neuroticism)

สถาบันอุดมศึกษาเป็นแหล่งพัฒนาศักยภาพมนุษย์ ซึ่งจัดการศึกษาในหลากหลายสาขาวิชาเพื่อตอบสนองความต้องการของประเทศ ดังนั้น การบริหารงานในสถาบันอุดมศึกษาให้บรรลุวัตถุประสงค์ในการผลิตทรัพยากรบุคคลที่มีคุณภาพในระดับสูงให้เป็นบุคคลที่มีบทบาทในการชี้นำร่วมพัฒนาชุมชน และสังคมไทยในโลกแห่งการแข่งขันให้เป็นสังคมแห่งภูมิปัญญาและการเรียนรู้ การพัฒนาบุคลากรจึงเป็นปัจจัยหลักที่มีผลต่อความสำเร็จและความก้าวหน้าของสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งการแสดงออกทางพฤติกรรมในลักษณะต่างๆ ของบุคลากร แต่ละบุคคลนั้นย่อมมีความแตกต่างกันตามลักษณะของบุคลิกภาพ ถ้าหากสถาบันใดประกอบไปด้วยบุคลากรที่มีบุคลิกภาพในการให้ความร่วมมือในเชิงพัฒนา มีความใส่ใจในเรื่องราว มีความสัมพันธ์อันดีกับผู้ร่วมงาน ตลอดจนมีจิตสำนึกและความรับผิดชอบต่องานของตนเอง ผู้อื่น และส่วนร่วมด้วยแล้ว สถาบันนั้นๆ จะบรรลุเป้าหมายเป็นอย่างดี ซึ่งปัจจัยเหล่านี้ย่อมส่งผลและก่อให้เกิดการพัฒนาอย่างยั่งยืน (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2550; อรัญญา ไชยศรี, 2556; และ Chowdhury, 2006)

ในระยะเวลาที่ผ่านมายังไม่พบว่ามีการศึกษาวิจัยในเรื่องของบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบของบุคลากรโดยเฉพาะในสถาบันศึกษาของรัฐและเอกชนอย่างเป็นรูปธรรม ดังนั้น การศึกษาวิจัยในเรื่องปัจจัยส่วนบุคคลที่มีอิทธิพลต่อบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบของบุคลากรในสถาบัน อุดมศึกษาเอกชน จึงได้ใช้แนวคิดบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบตามทฤษฎีของคอสต้าและแมคเคร (Costa & McCrae, 1992) เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการสร้างความเข้าใจถึงลักษณะเฉพาะของบุคลิกภาพทั้งห้าองค์ประกอบของบุคลากร อันจะเกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาการทำงานและการอยู่ร่วมกันอย่างเป็นสุขของบุคลากรในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาภาพรวมของบุคลิกภาพห้าองค์ ประกอบของบุคลากรในสถาบันศึกษาอุดมเอกชน
2. เพื่อศึกษาปัจจัยส่วนบุคคล อันได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ และตำแหน่ง ที่มีอิทธิพลต่อบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบของบุคลากรในสถาบัน อุดมศึกษาเอกชน

วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยครั้งนี้จะศึกษาบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบ ตามแนวคิดของคอสต้าและแมคเคร (Costa & McCrae, 1992) โดยที่ลักษณะเฉพาะของบุคคลจะมีผลต่อการกำหนดแบบแผนวิธีการคิด และพฤติกรรมการรับรู้ต่อตนเอง ซึ่งแบ่งบุคลิกภาพออกเป็นห้าองค์ประกอบ ได้แก่

1. องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดเผย คือ บุคลิกภาพที่เน้นความสัมพันธ์กับบุคคลอื่นในเรื่องของการเข้าสังคม การแสดงออก การเข้าร่วมกิจกรรม การพูดคุย การมีความกระตือรือร้น และวิธีการการมองโลก จากการศึกษาของ กิ่งแก้ว ทรัพย์พระวงศ์ (2554) พบว่า คนไทยมีบุคลิกภาพแบบเปิดเผยค่อนข้างสูง เพราะสังคมยุคใหม่ในปัจจุบันมีกระแสของความเปลี่ยนแปลงและการปรับตัว เพื่อให้เข้ากับความเป็นสากลอยู่ตลอดเวลา

2. องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบมีจิตสำนึก คือ บุคลิกภาพที่เน้นในเรื่องของความมุ่งมั่นสู่ความสำเร็จ ประกอบด้วย มีความตั้งใจ มีความรับผิดชอบ มีระเบียบวินัย ในตนเอง มีการวางแผนที่ดี มีความมั่นคงในตนเอง และการควบคุมตนเองที่เหมาะสม ซึ่งบุคลากรที่มีองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบมีจิตสำนึก จะเป็นบุคลากรที่มีความรับผิดชอบต่องานที่ และเต็มใจให้ความช่วยเหลือต่อเพื่อนร่วมงานในด้านต่างๆ (บดินทร์ หาญบุญทรง และพวงเพชร วัชรอยู่, 2555)

3. องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดรับประสบการณ์ คือ บุคลิกภาพที่เน้นเรื่องของจินตนาการ สนุกสนาน การเข้าถึงความคิดความรู้สึกของตนเองและผู้อื่น ความสนใจในสิ่งต่างๆ รอบตัว การไขว่คว้าหาความรู้ และความสามารถในการตัดสินใจ จากการศึกษาของ อรวิสาส์ กิจพิทักษ์ (2556) พบว่า เพศชายจะมีค่าเฉลี่ยในองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดรับประสบการณ์สูงกว่าเพศหญิง ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากพื้นฐานโครงสร้างทางวัฒนธรรมที่แตกต่างกัน

4. องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเห็นพ้อง คือ บุคลิกภาพของบุคคลที่มีความเห็นอกเห็นใจ มีความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ ชอบช่วยเหลือผู้อื่น และเชื่อในเรื่องการให้ความร่วมมือ ซึ่งบุคลิกภาพแบบเห็นพ้องจะเป็นคุณลักษณะบุคลิกภาพที่มีอำนาจพยากรณ์พฤติกรรมต่อต้านการปฏิบัติงานด้วย (ชูชัย สมितिไกร และคณะ, 2552)

5. องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบหวั่นไหวทางอารมณ์ คือ บุคลิกภาพที่เน้นในเรื่องของอารมณ์และ ความรู้สึก โดยที่มีแนวโน้มที่มีความอ่อนไหวต่อความโกรธ ความกลัว ความวิตกกังวล ความเศร้า ความอับอาย ความรู้สึกผิด และความน่ารังเกียจ จากการศึกษาของ ซินานาฏ นิจจะยะ และ ถวัลย์ เนียมทรัพย์ (2554) พบว่าบุคลิกภาพแบบหวั่นไหวทางอารมณ์จะมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความเครียด กล่าวคือ บุคลากรที่มีบุคลิกภาพแบบหวั่นไหวทางอารมณ์มากจะมีความเครียดสูง

ซึ่งนักวิชาการทั่วโลกเชื่อว่าบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบนี้มีความสัมพันธ์กับปัจจัยส่วนบุคคลและพฤติกรรมการแสดงออกของบุคคล และการแสดงพฤติกรรมของบุคลากรแต่ละบุคคลจะมีความแตกต่างกันตามลักษณะบุคลิกภาพ ซึ่งการเข้าใจถึงลักษณะบุคลิกภาพของบุคลากรแต่ละบุคคลนั้น จะสามารถทำนายพฤติกรรมในการแสดงออกมาในอนาคตได้อีกด้วย (วิไลลักษณ์ เสรีตระกูล, 2556; อรัญญา ไชยศรี, 2556)

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรในการศึกษาคือบุคลากรในมหาวิทยาลัยเอกชน ซึ่งประกอบด้วย ผู้บริหาร อาจารย์ และบุคลากรสายสนับสนุนในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จำนวน 11,816 คน (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2557) และกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างสำหรับศึกษา โดยคำนวณจากสูตร เมื่อสัดส่วนของประชากร (P) ณ ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 โดยให้มีค่าความคลาดเคลื่อน (E) ของการประมาณค่าสัดส่วนที่เกิดขึ้นได้ในระดับ .05 และเมื่อขนาดของประชากรอยู่ที่ >10,000 (ศิริชัย กาญจนวาสี, ทวีวัฒน์ ปิตยานนท์ และ ดิเรก ศรีสุข, 2551) จะได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ 385 ตัวอย่าง และเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple random sampling)

ส่วนเครื่องมือที่ใช้ ได้แก่ แบบสอบถามความคิดเห็น (Questionnaires) โดยใช้คำถามปลายปิด ซึ่งผู้วิจัยสร้างเครื่องมือสำหรับใช้เก็บรวบรวมข้อมูล โดยการพัฒนาและประยุกต์จากแนวคิด ทฤษฎี การวัดค่าตัวแปรต่างๆ ที่เกี่ยวข้องในงานวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศ และนำข้อสรุปที่ได้จากการสังเคราะห์หลักการ แนวคิด ทฤษฎี ไปพัฒนาเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย โดยกำหนดเป็นขอบข่ายในการ

วิจัยและสร้างแบบสอบถามความคิดเห็นโดยใช้มาตราวัดของไลเคิร์ท (Likert rating scale) (Likert, 1932) จากนั้นนำแบบสอบถามที่ได้ไปทดลองใช้กับกลุ่มที่มีลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 ชุด และนำมาวิเคราะห์ค่าความเที่ยง (Reliability) หาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient: α) ซึ่งพบว่าค่าความเที่ยงที่ได้มีค่าอยู่ระหว่าง .897-.940 ถือว่าอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสม

การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปร คือ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ความเบ้ (Skewness) และความโด่ง (Kurtosis) จากนั้นนำข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์ด้วยสถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปรเชิงพหุแบบสองทาง (Multivariate analysis of variance: 2 Way MANOVA) เพื่อวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม

ผลการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริหาร อาจารย์ และบุคลากรสายสนับสนุนในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จำนวน 385 คน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นพบว่า เป็นเพศชาย จำนวน 161 คน (ร้อยละ 42) และเพศหญิง จำนวน 224 คน (ร้อยละ 58) อายุ 41-50 ปี จำนวน 124 คน (ร้อยละ 32) รองลงมา คือ อายุ 31- 40 ปี จำนวน 120 คน (ร้อยละ 31) อายุ 51-60 ปี จำนวน 77 คน (ร้อยละ 20) อายุ 21-30 ปี จำนวน 53 คน (ร้อยละ 14) และอายุ 61 ปีขึ้นไป จำนวน 11 คน (ร้อยละ 3) ตามลำดับ โดยที่กลุ่มตัวอย่างมีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาโท จำนวน 204 คน (ร้อยละ 53) รองลงมา คือ ระดับปริญญาตรี จำนวน 92 คน (ร้อยละ 24) และระดับปริญญาเอก จำนวน 89 คน (ร้อยละ 23) ตามลำดับ มีรายได้ต่อเดือน 15,001-20,000 บาท จำนวน 111 คน (ร้อยละ 29) รองลงมา คือ 25,001-30,000 บาทจำนวน 82 คน (ร้อยละ 21) รายได้ 30,001 บาทขึ้นไป จำนวน 79 คน (ร้อยละ 21) และต่ำกว่า 15,000 บาท จำนวน 53 คน (ร้อยละ 14) ตามลำดับ โดยกลุ่มตัวอย่างมีตำแหน่งเป็นอาจารย์ จำนวน 161 คน (ร้อยละ 42) ผู้บริหารและบุคลากร จำนวน 112 คน (ร้อยละ 29) รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

(N = 385)

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวน	ร้อยละ
เพศ	1. ชาย	161	32
	2. หญิง	224	58
อายุ	1. 21-30 ปี	53	14
	2. 31-40 ปี	120	31
	3. 41-50 ปี	124	32
	4. 51-60 ปี	77	20
	5. 61 ปีขึ้นไป	11	3
การศึกษา	1. ต่ำกว่าปริญญาตรี	3	1
	2. ปริญญาตรี	89	23
	3. ปริญญาโท	204	53
	4. ปริญญาเอก	89	23
รายได้	1. ต่ำกว่า 15,000 บาทต่อเดือน	53	14
	2. 15,001-20,000 บาทต่อเดือน	111	29
	3. 20,001-25,000 บาทต่อเดือน	60	16
	4. 25,001-30,000 บาทต่อเดือน	82	21
	5. 30,001 บาทขึ้นไป	79	21
ตำแหน่ง	1. ผู้บริหาร	112	29
	2. อาจารย์	161	42
	3. บุคลากร	112	29

ผลการวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์จากการวัดตัวแปรที่เป็นองค์ประกอบของบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดเผย องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบมีจิตสำนึก องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดรับประสบการณ์ องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเห็นพ้อง และองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบห่วงใยทางอารมณ์ เพื่อศึกษาภาพรวมของบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบของบุคลากรในสถาบันศึกษาเอกชน พบว่า โดยภาพรวมตัวแปรมีค่าเฉลี่ย (Mean) อยู่ระหว่าง 4.27-4.37 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวแปรในระดับมาก เมื่อพิจารณาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) อยู่ระหว่าง .525-.627 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นต่อตัวแปรสอดคล้องกัน และข้อมูลมีการกระจายตัวอยู่ใกล้กับค่าเฉลี่ย เนื่องจากส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานดังกล่าวมีค่าไม่เกิน 1 ส่วนค่าความเบ้ (Skewness) หรือความไม่สมมาตรของ

การแจกแจงในภาพรวม พบว่า ค่าความเบ้ของตัวแปรมีค่าเป็นลบ แสดงว่าทุกตัวแปรมีการแจกแจงข้อมูลในลักษณะเบ้ซ้าย ค่าเฉลี่ยของตัวแปรจึงค่อนข้างสูง โดยอยู่ในระดับมากทุกรายการ เมื่อพิจารณาค่าความโด่ง (Kurtosis) หรือค่าความสูงของการแจกแจง พบว่า ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ทุกตัวแปรมีค่าความโด่งต่ำกว่าปกติ (ความโด่งมีค่าน้อยกว่า 3) แสดงว่า มีการกระจายของข้อมูลมากทำให้ข้อมูลมีการแจกแจงค่อนข้างป้านหรือโค้งน้อย แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาค่าความเบ้และความโด่ง พบว่า ค่าความเบ้และความโด่งมีความแตกต่างจากศูนย์เพียงเล็กน้อย และจัดว่าเข้าใกล้ศูนย์ จึงถือว่าตัวแปรสังเกตได้มีการแจกแจงข้อมูลเป็นโค้งปกติ (Normal curve) จึงมีความเหมาะสมเพียงพอ ที่จะนำข้อมูลไปวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปรเชิงพหุแบบสองทาง (Multivariate analysis of variance: 2 Way MANOVA) ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความเบ้ ความโด่ง และค่าระดับของตัวแปรที่เป็นองค์ประกอบของบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบ

(N = 385)					
บุคลิกภาพห้าองค์ประกอบ	Mean	Standard Deviation	Skewness	Kurtosis	ระดับความ คิดเห็นต่อ ตัวแปร
บุคลิกภาพแบบเปิดเผย	4.36	.533	-.614	-.301	มาก
บุคลิกภาพแบบเปิดรับประสบการณ์	4.29	.525	-.572	-.253	มาก
บุคลิกภาพแบบมีจิตสำนึก	4.31	.627	-.846	.505	มาก
บุคลิกภาพแบบหวั่นไหวทางอารมณ์	4.27	.619	-.900	.928	มาก
บุคลิกภาพแบบเห็นพ้อง	4.37	.529	-.585	-.149	มาก

ส่วนผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปรเชิงพหุแบบสองทาง (Multivariate analysis of variance: 2 Way MANOVA) เพื่อศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลที่มีอิทธิพลต่อบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบของบุคลาการในสถาบันการศึกษาเอกชน พบว่า เพศมีอิทธิพลต่อองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดเผย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ระดับการศึกษาไม่มีอิทธิพลต่อองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดรับประสบการณ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .01 และมีอิทธิพลต่อองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดเผย และองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบหวั่นไหวทางอารมณ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 รายได้ไม่มีอิทธิพลต่อองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดเผย องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบมี

จิตสำนึก และองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบหวั่นไหวทางอารมณ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .001 และมีอิทธิพลต่อองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดรับประสบการณ์ และองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเห็นพ้อง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .01 ส่วนตำแหน่งมีอิทธิพลต่อองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดเผย องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดรับประสบการณ์ และองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบหวั่นไหวทางอารมณ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .001 และมีอิทธิพลต่อองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเห็นพ้อง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .01 ส่วนอายุไม่มีอิทธิพลต่อบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบของบุคลาการในสถาบันการศึกษาเอกชน ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปรเชิงพหุแบบสองทาง (Multivariate analysis of variance: 2 Way MANOVA) ของปัจจัยส่วนบุคคลที่มีอิทธิพลต่อบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบของบุคลากรในสถาบันศึกษาเอกชน

Tests of Between-Subjects Effects						
Source		Type III Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	แบบเปิดเผย	18.350 ^a	14	1.311	5.336	.000
	แบบเปิดรับประสบการณ์	14.586 ^b	14	1.042	4.228	.000
	แบบมีจิตสำนึก	30.492 ^c	14	2.178	6.698	.000
	แบบหวั่นไหวทางอารมณ์	30.217 ^d	14	2.158	6.841	.000
	แบบเห็นพ้อง	9.941 ^e	14	.710	2.695	.001
Intercept	แบบเปิดเผย	679.065	1	679.065	2764.388	.000
	แบบเปิดรับประสบการณ์	682.009	1	682.009	2767.828	.000
	แบบมีจิตสำนึก	675.957	1	675.957	2078.780	.000
	แบบหวั่นไหวทางอารมณ์	666.648	1	666.648	2113.022	.000
	แบบเห็นพ้อง	686.237	1	686.237	2604.472	.000
เพศ	แบบเปิดเผย	1.247	1	1.247	5.075	.025*
	แบบเปิดรับประสบการณ์	.433	1	.433	1.756	.186
	แบบมีจิตสำนึก	.395	1	.395	1.215	.271
	แบบหวั่นไหวทางอารมณ์	.376	1	.376	1.193	.275
	แบบเห็นพ้อง	.158	1	.158	.598	.440
อายุ	แบบเปิดเผย	.316	4	.079	.322	.863
	แบบเปิดรับประสบการณ์	.730	4	.183	.741	.565
	แบบมีจิตสำนึก	.455	4	.114	.350	.844
	แบบหวั่นไหวทางอารมณ์	.507	4	.127	.402	.807
	แบบเห็นพ้อง	.121	4	.030	.115	.977
การศึกษา	แบบเปิดเผย	1.974	3	.658	2.678	.047*
	แบบเปิดรับประสบการณ์	2.323	3	.774	3.142	.025*
	แบบมีจิตสำนึก	2.331	3	.777	2.389	.069
	แบบหวั่นไหวทางอารมณ์	2.920	3	.973	3.085	.027*
	แบบเห็นพ้อง	.770	3	.257	.974	.405

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของตัวแปรเชิงพหุแบบสองทาง (Multivariate analysis of variance: 2 Way MANOVA) ของปัจจัยส่วนบุคคลที่มีอิทธิพลต่อบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบของบุคลากรในสถาบันศึกษาเอกชน (ต่อ)

Source		Type III Sum of Squares	Df	Mean Square	F	Sig.
รายได้	แบบเปิดเผย	8.562	4	2.141	8.714	.000***
	แบบปิดรับประสบการณ์	5.549	4	1.387	5.630	.000***
	แบบมีจิตสำนึก	19.829	4	4.957	15.245	.000***
	แบบหวั่นไหวทางอารมณ์	18.471	4	4.618	14.636	.000***
	แบบเห็นพ้อง	3.951	4	.988	3.749	.005**
ตำแหน่ง	แบบเปิดเผย	6.090	2	3.045	12.395	.000***
	แบบปิดรับประสบการณ์	8.231	2	4.116	16.703	.000***
	แบบมีจิตสำนึก	7.972	2	3.986	12.258	.000***
	แบบหวั่นไหวทางอารมณ์	9.007	2	4.503	14.274	.000***
	แบบเห็นพ้อง	3.178	2	1.589	6.031	.003**
Error	แบบเปิดเผย	90.890	370	.246		
	แบบปิดรับประสบการณ์	91.170	370	.246		
	แบบมีจิตสำนึก	120.313	370	.325		
	แบบหวั่นไหวทางอารมณ์	116.733	370	.315		
	แบบเห็นพ้อง	97.489	370	.263		
Total	แบบเปิดเผย	7429.680	385			
	แบบปิดรับประสบการณ์	7204.640	385			
	แบบมีจิตสำนึก	7309.070	385			
	แบบหวั่นไหวทางอารมณ์	7151.680	385			
	แบบเห็นพ้อง	7475.040	385			
Corrected	แบบเปิดเผย	109.240	384			
Total	แบบปิดรับประสบการณ์	105.756	384			
	แบบมีจิตสำนึก	150.805	384			
	แบบหวั่นไหวทางอารมณ์	146.951	384			
	แบบเห็นพ้อง	107.431	384			

a. R Squared = .168 (Adjusted R Squared = .136)

b. R Squared = .138 (Adjusted R Squared = .105)

c. R Squared = .202 (Adjusted R Squared = .172)

d. R Squared = .206 (Adjusted R Squared = .176)

e. R Squared = .093 (Adjusted R Squared = .058)

อภิปรายผล

จากการศึกษาเรื่องปัจจัยส่วนบุคคลที่มีอิทธิพลต่อบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบของบุคลากรในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พบว่า เพศมีอิทธิพลต่อองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดเผย นั่นหมายถึง เพศที่แตกต่างกันมีผลต่อบุคลิกภาพแบบเปิดเผยแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Abedi, Mohammadi, Mohammadi, Alizadeh, Hosseini และ Rostami (2012) ที่พบว่า เพศหญิงมีบุคลิกภาพแบบเปิดเผยมากกว่าเพศชาย ในทิศทางเดียวกันงานวิจัยของ มหิทธิ ประสานศักดิ์ (2549) พบว่า ครูเพศหญิงมีความเปิดเผยและสามารถเผชิญปัญหา มากกว่าครูเพศชาย ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากสาเหตุทางพันธุกรรม ที่กล่าวว่า คุณลักษณะทางชีววิทยา และสังคมจิตวิทยาของวิวัฒนาการและกระบวนการของการแสดงออกทางเพศของผู้ชายและผู้หญิงมีความแตกต่างกันในด้านการปรับตัวในการอยู่รอดและดำรงชีวิตที่ต่างกัน ซึ่งในทำนองเดียวกันยังส่งผลต่อการแสดงออกทางด้านอารมณ์และจิตใจที่ต่างกันอีกด้วย (Costa Jr., Terracciano & McCrae, 2001)

ระดับการศึกษาที่มีอิทธิพลต่อองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดรับประสบการณ์ องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดเผย และองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบหวั่นไหวทางอารมณ์ ซึ่งสอดคล้องกับการผลการวิจัยของ Khurshid (2011) ที่พบว่าครูที่จบการศึกษาระดับปริญญาโทมีบุคลิกภาพแบบเปิดรับประสบการณ์และบุคลิกภาพแบบเปิดเผย ในขณะที่ครูที่จบการศึกษาในระดับปริญญาเอกจะมีบุคลิกภาพแบบมีจิตสำนึกโดยที่แนวคิดของ Costa & McCrae (1992) อธิบายไว้ว่าผู้ที่มีประสบการณ์ชีวิตและได้รับการศึกษาในระดับสูงกว่าจะมีโอกาสได้เรียนรู้และฝึกฝนการใช้สติปัญญาและทักษะอย่างมีระบบ รวมไปถึงการเปิดเผยตัวตนในสังคมและตอบสนองต่อสิ่งเร้าซึ่งจะมีเพิ่มขึ้นไปตามลำดับจึงทำให้การแสดงออกซึ่งบุคลิกภาพแตกต่างกัน

รายได้มีอิทธิพลต่อองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดเผย องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบมีจิตสำนึก องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบหวั่นไหวทางอารมณ์ องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดรับประสบการณ์ และองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเห็นพ้อง โดยที่ผลวิจัยของ Morton,

Tyran, และ Wengstrom (2011); & Youn & Fumio (2014) อธิบายไว้ว่า รายได้ของบุคคลนั้นมีอิทธิพลต่อบุคลิกภาพทั้งห้าองค์ประกอบ ทั้งนี้ Khurshid (2011) ได้ให้เหตุผลไว้ว่ารายได้มีอิทธิพลต่อบุคลากรครูทั้งในทางบวกและทางลบ โดยที่ครูที่มีรายได้ต่ำจะมีบุคลิกภาพแบบหวั่นไหวสูงในขณะที่ครูที่มีรายได้สูงจะมีบุคลิกภาพแบบหวั่นไหวต่ำ ซึ่งจะส่งผลให้บุคลิกภาพในองค์ประกอบอื่นๆ สูงขึ้นอีกด้วย

ส่วนตำแหน่งมีอิทธิพลต่อองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดเผย องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดรับประสบการณ์ องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบมีจิตสำนึก องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบหวั่นไหวทางอารมณ์ และองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเห็นพ้อง โดยที่อยู่ในตำแหน่งบริหารจะมีองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดเผย องค์ประกอบบุคลิกภาพแบบเปิดรับประสบการณ์ และองค์ประกอบบุคลิกภาพแบบมีจิตสำนึกที่เด่นชัด (มหิทธิ ประสานศักดิ์, 2549.; Chen, Wang & Lin, 2006; Morton, Tyran, & Wengstrom, 2011; Youn & Fumio, 2014)

ทั้งนี้ อาจเนื่องมาจากผู้บริหารคือผู้ที่มีบทบาทสำคัญในการจัดการศึกษา เป็นผู้ทำหน้าที่ให้บริการหรือปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการจัดกระบวนการเรียนการสอน การนิเทศ และการบริหารการศึกษาในหน่วยงานการศึกษาต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้บริหารสถานศึกษาในปัจจุบันมีอำนาจในการตัดสินใจ รวมทั้งการกำหนดนโยบายต่างๆ ของสถานศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษาจึงควรมีบุคลิกภาพและคุณลักษณะที่ดี ทั้งทางด้านคุณวุฒิและคุณธรรมจริยธรรม ตลอดทั้งจรรยาบรรณวิชาชีพที่ดี เป็นผู้นำวิชาชีพที่จะต้องมีความรับผิดชอบ ความรู้ ความสามารถ จึงจะนำไปสู่การจัดและการบริหารสถานศึกษาที่ดี มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล (ธีระ รุญเจริญ, 2550)

ข้อเสนอแนะ

สถาบันอุดมศึกษาเอกชนและสถาบันการศึกษาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องสามารถนำผลการวิจัยครั้งนี้ ไปประยุกต์ใช้ในการสร้างความเข้าใจถึงลักษณะเฉพาะของบุคลิกภาพทั้งห้าองค์ประกอบของบุคลากร อันจะเกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาการทำงานและการอยู่ร่วมกันอย่างเป็นสุขของบุคลากร ตลอดจนการกำหนดกลยุทธ์ขององค์กรด้านการ

พัฒนาบุคลากร การส่งเสริมและพัฒนาบุคลิกภาพด้านต่างๆ ของบุคลากรให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีสอดคล้องกับการทำงานของสถาบันการศึกษานั้นๆ รวมถึงการรองรับต่อสภาพการเปลี่ยนแปลงของเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองที่มีอยู่ในปัจจุบัน ทั้งนี้ เพื่อให้บุคลากรมีบุคลิกภาพที่เหมาะสมกับการดำเนินกิจการขององค์กรให้บรรลุเป้าหมายและประสบความสำเร็จอย่างยั่งยืน

บรรณานุกรม

- กิ่งแก้ว ทรัพย์พระวงศ์. (2554). ปัจจัยทางชีวสังคมและบุคลิกภาพของคนไทยตามทฤษฎีห้าองค์ประกอบ. *BU Academic Review*, 10(1), 208 –219.
- ชินานาฏ นิจะยะ และ ถวัลย์ เนียมทรัพย์. (2554). อิทธิพลของบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบ และการสนับสนุนทางสังคมที่มีต่อความเครียดของพนักงานฝ่ายผลิตยางรถยนต์ บริษัท วีรับเบอร์ จำกัด. *Proceedings of 49th Kasetsart University Annual Conference: Humanities and Social Sciences*, 201 – 204.
- ชูชัย สมितिไกร. (2550). *การสรรหา การคัดเลือก และประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร* (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ชูชัย สมितिไกร และคณะ. (2552). *ปัจจัยที่พยากรณ์พฤติกรรมความเป็นสมาชิกที่ดีขององค์การและพฤติกรรมต่อต้านการปฏิบัติงาน*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ.
- ธีระ รุญเจริญ. (2550). *ความเป็นมืออาชีพในการจัดและบริหารการศึกษายุคปฏิรูปการศึกษา*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แอล.ที.เพรส.
- บดินทร์ หาญบุญทรง และ พวงเพชร วัชรอยู่. (2555). ปัจจัยส่วนบุคคล บุคลิกห้าองค์ประกอบ การรับรู้การสนับสนุนขององค์การกับพฤติกรรมความเป็นสมาชิกที่ดีขององค์การของข้าราชการในสำนักปลัดกระทรวงมหาดไทย. *วารสารสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์*, 38(1), 180–198.
- มัทธิ ประสานศักดิ์. (2549). ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพห้าองค์ประกอบกับวิธีเผชิญความเครียดของครูโรงเรียนประถมศึกษา ศึกษาเฉพาะกรณีโรงเรียนที่อยู่ภายใต้สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิเขต 1. *วารสารรามคำแหง*, 26 (ฉบับพิเศษ), 253–262.
- วิไลลักษณ์ เสรีตระกูล. (2556). บุคลิกภาพห้าองค์ประกอบกับการใช้เฟสบุ๊ค. *วารสารนักบริหาร*, 33(2), 35–39.
- ศิริชัย กาญจนวาสี, ทวีวัฒน์ ปิตยานนท์ และ ดิเรก ศรีสุข. (2551). *การเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมสำหรับการวิจัย* (พิมพ์ครั้งที่ 5). กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2550). *คู่มือปฏิบัติงาน เรื่องการวางแผนอัตรากำลังทรัพยากรบุคคลอุดมศึกษา*. กรุงเทพฯ: กลุ่มมาตรฐานการบริหารงานบุคคล สำนักส่งเสริมและพัฒนาสมรรถนะบุคลากรสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2557). *ข้อมูลสถิติทางการศึกษา*. สืบค้นเมื่อ 6 มกราคม 2558, จาก http://www.info.mua.go.th/information/show_all_statdata_table.php?data_show=4
- อรวีสร์ กิจพิทักษ์. (2556). ลักษณะบุคลิกภาพคนไทยวัยทำงานโดยแบบสำรวจบุคลิกภาพ The LEONARD personality inventory ในกลุ่มพื้นที่เขตพาณิชย์-กรรมและอุตสาหกรรม กรุงเทพมหานคร. *วารสารจิตวิทยาคลินิก*, 44(1), 1–10.
- อรัญญา ไชยสร. (2556). ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพบรรยากาศขององค์การ ความผูกพันต่อองค์การกับพฤติกรรมความเป็นสมาชิกที่ดีขององค์การของครูโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชนในจังหวัดนครราชสีมา. *วารสารเทคโนโลยีภาคใต้*, 6(1), 59–66.
- Abedi, G., Mohammadi A., Mohammadi, F., Alizadeh A., Hosseini, H., & Rostami, F. (2012). University students' personality profile based on Costa & McCrae five factor theory. *International Journal of collaborative research on international medicine & public health*, 4(6), 1330 - 1336.

- Chalabianloo, G.H., & GarousiFarshi, M.T. (2010). The five-factor personality test NEO-PI-R test SCL-90-R: A look at the NEO-test capability in the evaluation of mental health. *Journal of Behavioral Sciences*, 4(1), 51–58.
- Chen, Y.F., Wang, C.M., & Lin, H.J. (2006). Explore the relationships among demography, personality traits and self-directed learning. *The journal of human resource and adult learning*, Nov (2006), 141–150.
- Chowdhury, M. (2006). Students' personality traits and academic performance: A five-factor model perspective. *College Quaterly*, 9(3).
- Costa Jr., P.T., Terracciano, A., & McCrae, R.R. (2001). Gender differences in personality traits across cultures: Robust and surprising findings. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81(2), 322-331)
- Costa, P.T., & McCrae, R.R. (1992). *Revised NEO personality inventory (NEO-PI-R) and NEO five factor inventory (NEO-FFI) professional manual*. Florida: Psychological Assessment Resources, Inc.
- Khurshid, F. (2011). Personality' s big five factors of the universities teachers. *British Journal of humanities and social sciences*, 2(2), 80–90.
- Likert, R. (1932). A technique for the measurement of attitudes. *Archives of psychology*, 19, 44–53
- Morton, R., Tyran, J.R., & Wengstrom, E. (2011). *Income and ideology: How personality traits, cognitive abilities and education shape political attitudes*. Research report.
- Office of the Higher Education Commission. (2014). Information for Education Statistics. Retrieved January 6, 2015, from, http://www.info.mua.go.th/information/show_all_statdata_table.php?data_show=4 (in Thai).
- Pervin, L.A. (1989). *Personality theory and research* (5th ed.). New York: John Wiley & Sons.
- Youn, L. S., & Fumio, O. (2014). *The effects of personality traits and behavioral characteristics on schooling, earning, and career promotion*. RIETI Discussion Paper Series 14-E-023. The Research Institute of Economy, Trade and Industry.

TRANSLATED THAI REFERENCES

- Chaiyasorn, A. (2013). The relationship between personality, organizational climate, organizational commitment and organizational citizenship behaviors of private vocational school teachers in Nakhon Si Thammarat. *Journal of Southern Technology*, 6(1), 59 – 66. (in Thai).
- Hanboonsong, B., & Watcharayoo, P. (2012). Personal factors, five factor model of personality, perceived organizational support, and organizational citizenship behavior of officials in the Office of the Permanent Secretary for Interior. *Journal of Social Sciences and Humanities*. 38(1), 180–198. (inThai)
- Kanchanawasri, S., Pittayanon, T., & Srisukho, D. (2008). *Statistics for research*. (5th ed). Bangkok: Chulalongkorn University Printing House. (in Thai).
- Kitpituck, O. (2013). The LPI profiles of Thai working-aged people in Bangkok' s commercial and industrial areas. *Clinical Psychologist Journal*, 44(1), 1–10. (in Thai).
- Nichaya, C. & Nieamsup, T. (2011). Influence of big five personality factors and social support on stress among employees of tyre production department, Vee Rubber Co.,Ltd. *Proceedings of 49th Kasetsart University Annual Conference: Humanities and Social Sciences*, 201–204. (in Thai).

Office of the Higher Education Commission. (2007). Manual Planning Staffing Resources for Higher Education. Bangkok: Bureau of Personnel Administration and Development, Office of the Higher Education Commission.

Prasarnsak, M. (2006). The reelationship between five factors of personality and the management of stress by primary school – teachers: A case study of school under the jurisdiction of the Chaiyaphum educational areas 1 office. *Ramkhamhaeng University Journal*, 26(Special), 253 – 262. (in Thai).

Rooncharoen, T. (2007). *The school administration education reform*. Bangkok: L.T. Press Printing House. (in Thai).

Seritrakul, W. (2013). Big five personality factors and facebook usage. *Executive Journal*, 33(2), 35–39.

Smithikrai, C., et al. (2009). *Factors predictive of good organizational citizenship behavior and counterproductive work behavior*. Bangkok: Nation Research Council of Thailand. (in Thai).

Smithikrai, C. (2007). Recruitment, selection and performance appraisal. (2nd ed). Bangkok: Chulalongkorn University Printing House. (in Thai).

Subprawong, K. (2011). Biosocial factors and the personality of Thai people in accordance with five-factor theory. *BU Academic Review*, 10(1), 208–219. (in Thai).



ดร.พิมพ์ไธ ลิ้มปัท สำเร็จการศึกษา Interdisciplinary Ph.D. in Communication, Arizona State University, U.S.A., M.A. in English, Arizona State University, U.S.A. และศิลปศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (B.A. in English) ปัจจุบันเป็น อาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต



ดร.วัลลภา เฉลิมวงศาเวช สำเร็จการศึกษา ปริญญาปรัชญาดุษฎีบัณฑิต (วิทยานิพนธ์ดีเด่น สาขาวิชาการบริหารการศึกษา) วิทยาลัยบัณฑิตศึกษาด้านการจัดการ มหาวิทยาลัยศรีปทุม นศ.ม. (เกียรตินิยมเหรียญทอง สาขาการสื่อสารมวลชน) มหาวิทยาลัยกรุงเทพ และ นศ.บ. (เกียรตินิยมอันดับสอง สาขาการประชาสัมพันธ์) มหาวิทยาลัยกรุงเทพ ปัจจุบันเป็นอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต มีผลงานวิชาการประเภทงานวิจัย ได้แก่ ความสัมพันธ์ของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการแสดงความรับผิดชอบต่อสังคมของสถาบันอุดมศึกษา เอกชน บทความวิชาการ ได้แก่ ความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรอุดมศึกษา