



ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2556

การประเมินประสิทธิภาพของการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญของมหาวิทยาลัย

สุโขทัยธรรมาธิราช ประจำปีงบประมาณ 2553

Efficiency Evaluation of learner centered instruction of Sukhothai Thammathirath Open University in the fiscal year 2010

นางสาวรัชณี พลแสน นักวิชาการศึกษานานาชาติพิเศษ สำนักวิชาการ มสธ. และคณะ

(bmon11@hotmail.com)

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้วัตถุประสงค์ของการวิจัยเพื่อ 1) ประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาต่างๆ ของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราชตามประเด็นการพิจารณา 7 ข้อตัวชี้วัดที่ 17 ของ ก.พ.ร. 2) ประเมินความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยประกอบด้วย 1) คณาจารย์ประจำ มสธ. จำนวน 331 คน จาก 371 คน (ร้อยละ 89.2) กลุ่ม 2) นักศึกษาที่เข้ารับการอบรมเพิ่มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ จำนวน 6,805 คน จาก 11,557 คน (ร้อยละ 58.9) และ 3) เอกสารที่เกี่ยวข้องจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 8 หน่วยงาน วิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณที่รวบรวมโดยใช้แบบสอบถามด้วยการหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ร้อยละ วิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจากแบบบันทึกด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา ผลการประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาต่างๆ มีประเด็นที่ มสธ. ดำเนินการในระดับมากที่สุด 6 ประเด็น และดำเนินการในระดับมาก 1 ประเด็น รายการที่ดำเนินการได้ในระดับมากที่สุดคือ 1) มสธ. มีการส่งเสริมให้คณาจารย์ประจำมีความรู้ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษาและหลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด (ร้อยละ 91.5) 2) มสธ. มีมาตรการทำให้คณาจารย์ประจำดำเนินการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 84.3) และระดับบัณฑิตศึกษา (ร้อยละ 83.4) 3) มสธ. จัดให้มีการสำรวจ หรือการวิจัย หรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัย และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของคณาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น 3 ใน 4 กิจกรรม (ร้อยละ 75.5 - 81.1) 4) มสธ. มีการส่งเสริม สนับสนุนให้คณาจารย์ประจำมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยี เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน (ร้อยละ 91.3) 5) มสธ. มีการส่งเสริม สนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำประเมินผลการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล และสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอน เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ (ร้อยละ 82.0) 6) มสธ. มีการส่งเสริมให้คณาจารย์ประจำทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของ

*บทความในวารสารฉบับนี้มีการเปลี่ยนแปลงปีและฉบับที่ของวารสารจาก ปีที่ 1 ฉบับที่ 1 ก.ค.-ธ.ค. 2556 เป็น ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 ก.ค.-ธ.ค. 2556

เนื่องจากมีความคลาดเคลื่อนในการเรียงลำดับวารสาร กรณีการอ้างอิงบทความนี้ ขอให้อ้างตามปีและฉบับตามที่แก้ไขใหม่

หากมีข้อสงสัย กรุณาสอบถามเพิ่มเติมได้ที่ สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช โทร.02 504 7588-9



ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2556

ผู้เรียน และนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน (ร้อยละ 86.5) สำหรับรายการที่ดำเนินการได้ในระดับมาก คือ มสธ. ส่งเสริมสนับสนุนให้คณาจารย์นำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุง เปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ (ร้อยละ 79.3) และผลการประเมินความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญระดับปริญญาตรี เฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.47$) และระดับบัณฑิตศึกษา เฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.62$)

คำสำคัญ: ประสิทธิภาพของการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ตัวชี้วัดของ ก.พ.ร. ความคิดเห็นของนักศึกษา

Abstract

The objectives of this research were to : 1) evaluate opinions relating to instruction of faculty in various schools of STOU based on 7 topics of the 17 th Indicator of the Office of the Commission on Civil Service System Development ; and 2) evaluate opinions of the STOU students relating to efficiency of the faculty' learner-centered instruction. The studied samples who returned questionnaires consisted of 1) 331 out of 371 STOU instructors (89.2 %) 2) 6,805 out of 11,557 students (58.9 %) attending intensive trainings on professional experience courses and 3) Various documentary data were also gathered from 8 relevant offices. Quantitative data collected by questionnaires were analyzed by percentage, mean, and standard deviation whereas qualitative data from recording form were done by content analysis. Research Findings indicated 6 aspects which STOU had provided at the highest level and 1 aspect which STOU had provided at the high level. Which STOU had provided at the highest level as follows : 1) STOU had promoted the faculty to have knowledge and understanding of higher education target and programs, and they had functioned according to the specified guideline (91.5%). 2) STOU had mechanism for the faculty to analyze learner's potential and understood individual bachelor degree student (84.3%) and graduate degree student (83.4%). 3) STOU provided survey or research or instruction at efficiency evaluation focusing on learner-centered and the faculty had utilized the results to improve instruction provision as the learner-centered experiences mission by reducing of transferring knowledge proportion and increasing the actual practice and learning exchange between faculty and students in 3 out of 4 activities (75.5-81.1 %). 4) STOU had enhanced the faculty to have capability in technology utilization for learning development of the faculty and students (91.3%). 5) STOU had enhanced the faculty to do survey or research or instruction evaluation in accordance with learning situation provided to learners and based on learners' development in order to evaluate for developing learning and evaluating learning by recognizing personal difference and could use results for adapting instruction provision in order to develop learners to fulfill their potential (82.0%). 6) STOU had enhanced the faculty to do research for develop media and learners, learning and utilize results in developing learners (86.5%). Which STOU had provided at the high level as follows : STOU had enhanced the faculty to utilize results of instruction evaluation to develop their instruction for developing learners to fulfill their potential (79.3%). And the



evaluation of opinions of the STOU students relating to efficiency of the faculty's learner-centered instruction was found that the bachelor's degree students had opinions relating to efficiency of the instructors' learner-centered instruction at the high level (Mean = 4.47) and the graduate degree students had opinions relating to efficiency of the instructors' learner-centered instruction at the highest level (Mean = 4.62).

Keywords : Learning efficiency focusing on learners centered, Indicators of UCCSSI, Opinions of the STOU students



ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช (มสธ.) ในฐานะที่เป็นมหาวิทยาลัยในระบบเปิด ยึดหลักการศึกษาตลอดชีวิต มุ่งพัฒนาคุณภาพของประชาชนทั่วไป เพิ่มพูนวิทยฐานะแก่ผู้ประกอบอาชีพและขยายโอกาสทางการศึกษาสำหรับผู้สำเร็จมัธยมศึกษา เพื่อสนองความต้องการของบุคคลและสังคม ในปี พ.ศ. 2553 สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบข้าราชการ (ก.พ.ร.) ในฐานะหน่วยงานที่ติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ได้มีการประเมินผลหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนโดยใช้ตัวชี้วัดที่ 17 ประสิทธิภาพของการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เพื่อติดตามความก้าวหน้าและความสำเร็จของสถาบันอุดมศึกษาในการจัดการศึกษาตามมาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ที่กำหนดไว้ว่า “การจัดการศึกษาต้องยึดหลักว่า ผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด” โดย ก.พ.ร.ได้กำหนดประเด็นการพิจารณาความสำเร็จ 7 ประเด็น (ก.พ.ร. 2553)

การประเมินประสิทธิภาพของการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญของมสธ. มหาวิทยาลัยได้ให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง โดยให้ทำการวิจัยและจัดทำสรุปผลการประเมินการสอนของอาจารย์โดยสอบถามจากคณาจารย์โดยตรง สอบถามจากนักศึกษาทั้งระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจะทำให้ได้รายงานการวิจัยที่สะท้อนประสิทธิภาพของการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญครอบคลุมทุกประเด็นที่ ก.พ.ร.กำหนด และมหาวิทยาลัยนำผลการวิจัยไปใช้ในการปรับปรุง พัฒนาการจัดการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นต่อไป

วัตถุประสงค์

1. เพื่อประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาต่างๆ ของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราชตามประเด็นการพิจารณา 7 ข้อตัวชี้วัดที่ 17 ของ ก.พ.ร.
2. เพื่อประเมินความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ



ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2556

นิยามศัพท์

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของคณาจารย์ หมายถึง ความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของคณาจารย์ ตามประเด็นการพิจารณาประเด็นการพิจารณา 7 ข้อตัวชี้วัดที่ 17 ของ ก.พ.ร.

ประเด็นการพิจารณา 7 ข้อตัวชี้วัดที่ 17 ของ ก.พ.ร. หมายถึง ประเด็นการพิจารณาประกอบด้วย 1) สถาบันอุดมศึกษา มีการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำส่วนใหญ่ (อย่างน้อยร้อยละ 75 ของคณาจารย์ประจำ) มีความรู้ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษาและหลักสูตรการศึกษาอุดมศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด 2) สถาบันอุดมศึกษา มีมาตรการทำให้คณาจารย์ประจำส่วนใหญ่ (อย่างน้อยร้อยละ 75 ของคณาจารย์ประจำ) ดำเนินการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น 3) สถาบันอุดมศึกษา จัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญของคณาจารย์ประจำของสถาบัน และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำส่วนใหญ่ (อย่างน้อยร้อยละ 75 ของคณาจารย์ประจำ) ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของอาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น 4) สถาบันอุดมศึกษา มีการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำส่วนใหญ่ (อย่างน้อยร้อยละ 75 ของคณาจารย์ประจำ) มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน 5) สถาบันอุดมศึกษา มีการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำส่วนใหญ่ (อย่างน้อยร้อยละ 75 ของคณาจารย์ประจำ) ประเมินผลการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำของสถาบันที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอน เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ 6) สถาบันอุดมศึกษา มีการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำส่วนใหญ่ (อย่างน้อยร้อยละ 75 ของคณาจารย์) ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน ในกรณีที่ทำการวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียน และในกรณีได้จัดหาสื่อสำเร็จรูปที่มาตรฐานสากล และเป็นที่ยอมรับในระดับชาติหรือนานาชาติ เช่น สื่อวิทยาศาสตร์ สื่อสำเร็จรูป สื่อเทคโนโลยี เป็นต้น สถาบันอุดมศึกษา ต้องมีเกณฑ์ในการคัดเลือกและพิจารณา มีการประเมินและรายงานผลการใช้สื่อในการพัฒนาผู้เรียนด้วย 7)



ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2556

สถาบันอุดมศึกษา มีการส่งเสริมสนับสนุนให้คณาจารย์ส่วนใหญ่ (อย่างน้อยร้อยละ 75 ของคณาจารย์ประจำ) มีการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ

ประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ หมายถึง การที่มหาวิทยาลัยกำหนดให้อาจารย์ประจำของสถาบัน มีการจัดกระบวนการสอนที่คำนึงถึงความแตกต่างเฉพาะตัวของนิสิต นักศึกษา และจัดให้นักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมการสอนมากที่สุด เช่น การเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ค้นคว้าวิจัยโดยอิสระ ในรูปโครงการวิจัยส่วนบุคคล การเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีโอกาสเลือกเรียนได้หลากหลายวิชาทั้งในและนอกคณะ เป็นต้น

ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ หมายถึง ความรู้สึกต่อระบบการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช ความคิดเห็นต่อการเรียนการสอนในเรื่อง การถ่ายทอดความรู้ของวิทยากร การสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้ การสรุปสาระสำคัญ การเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ทำกิจกรรมฝึกปฏิบัติ การใช้เอกสารประกอบการสอน ความเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล เป็นต้น

ประโยชน์ที่ได้รับการวิจัย

1. นำผลการวิจัยไปจัดทำเป็นรายงานวิจัยประเมินผลตามตัวชี้วัดที่ 17 เพื่อเป็นหลักฐานยืนยันในการปฏิบัติราชการตามคำรับรองปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช ในปีงบประมาณ 2553
2. นำผลการวิจัยไปใช้ในการปรับปรุง พัฒนาการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช

วิธีการวิจัย

ประชากร/กลุ่มผู้ให้ข้อมูล

1. ประชากร แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ คณาจารย์ และนักศึกษามหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช การศึกษาครั้งนี้ศึกษาจาก กลุ่มที่ 1 ศึกษาจากประชากร คือ คณาจารย์ โดยเก็บข้อมูลทั้งหมดจากคณาจารย์ข้าราชการ อาจารย์พนักงานที่ทำหน้าที่สอนในสาขาวิชา 12 สาขาวิชา 2 สำนัก ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (ไม่รวมคณาจารย์ที่ลาศึกษาต่อ) จำนวน 371 คน และกลุ่มที่ 2 ประชากรนักศึกษาคือนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่เข้ารับการอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่เข้ารับ



ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2556

การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพมหาบัณฑิตและชุดวิชาสัมมนาเสริม/เข้ม โดยผู้สอนตัวอย่างแบบ
แบ่งชั้น และเก็บข้อมูลจากนักศึกษาระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 1/2552 จำนวน 9,153 คน และนักศึกษา
ระดับบัณฑิตศึกษา ปีการศึกษา 2/2552 จำนวน 2,404 คน

2. กลุ่มผู้ให้ข้อมูลได้แก่ เจ้าหน้าที่จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 8 หน่วยงาน ดังนี้ 1) สำนักทะเบียน
และวัดผล 2) สำนักบรรณสารสนเทศ 3) สำนักบัณฑิตศึกษา 4) สำนักบริการการศึกษา 5) สำนัก
เทคโนโลยีการศึกษา 6) สำนักคอมพิวเตอร์ 7) สถาบันวิจัยและพัฒนา 8) สำนักวิชาการ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยมี 2 ชุดได้แก่ แบบสอบถามสำหรับนักศึกษาและแบบสอบถามสำหรับคณาจารย์
โดยได้พัฒนาเครื่องมือจากการศึกษาเกณฑ์การประเมินของ ก.พ.ร. เอกสาร วรรณกรรม และงานวิจัยที่
เกี่ยวข้อง และตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา โดยคณะทำงานประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรอง
การปฏิบัติราชการตัวชี้วัดที่ 17 ประสิทธิภาพของการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญประจำปีงบประมาณ
2553 จำนวน 7 คน

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1. การศึกษาโครงสร้างหลักสูตรการเรียนการสอน และข้อมูลอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียน
การสอนของมหาวิทยาลัย ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 8 หน่วยงาน
2. ใช้แบบสอบถาม โดยมีการเก็บรวบรวมข้อมูลจาก 1) คณาจารย์ จำนวน 371 คน ได้รับ
แบบสอบถามคืน จำนวน 331 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 89.2 2) นักศึกษาระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา
จำนวน 11,557 คน ได้รับแบบสอบถามคืน จำนวน 6,805 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 58.9

วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

1. ข้อมูลเชิงปริมาณวิเคราะห์โดยการหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าร้อยละ และนำเสนอในรูปตาราง
2. ข้อมูลเชิงคุณภาพ ใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหา และนำเสนอในรูปความเรียง

ผลการวิจัยและอภิปรายผล

1. การประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับการสอนของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาต่างๆ ของ
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราชตามประเด็นการพิจารณา 7 ข้อตัวชี้วัดที่ 17 ของ ก.พ.ร.สรุปและ
อภิปรายได้ดังนี้

ประเด็นที่ 1 มหาวิทยาลัยมีการส่งเสริมให้คณาจารย์ประจำมีความรู้ความเข้าใจรู้เป้าหมาย
ของการจัดการศึกษาและหลักสูตรการศึกษาอุดมศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนด



ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2556

ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์มีความรู้อยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 91.5 และเมื่อพิจารณาจำแนกตามสาขาวิชา / สำนัก พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด ทุกสาขาวิชา / สำนัก ร้อยละ 84.7-100 เทียบกับผลการวิจัยปีงบประมาณ 2551 ของสมคิด พรมจัญ และคนอื่นๆ (2551) พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด (ร้อยละ 96.2) ผลการวิจัยปีงบประมาณ 2552 ของสมคิด พรมจัญ และคนอื่นๆ (2552) พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด (ร้อยละ 86.9) ทั้งนี้เนื่องจาก มสธ.มีนโยบายส่งเสริมให้คณาจารย์มีความรู้ความเข้าใจ รู้เป้าหมายของการจัดการศึกษา และหลักสูตรการศึกษาอุดมศึกษา และดำเนินการได้ตามแนวทางที่กำหนดดังจะเห็นได้จากมหาวิทยาลัยให้ความสำคัญกับการพัฒนาคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 (TQF) ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ จึงจัดให้มีการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 (TQF)” จำนวน 5 ครั้งๆ ละ 1 วัน ในวันที่ 2 และ 18 พฤศจิกายน 2552 วันที่ 1 และ 4 และ 16 ธันวาคม 2552 โดยเรียนเชิญ ศาสตราจารย์ ดร.ไพฑูรย์ สินลารัตน์ ดร.จิรณี ตันติรัตนวงศ์ รองศาสตราจารย์ ดร.ฉลองศรี พิมลสมพงศ์ รองศาสตราจารย์ ดร.สุคนธ์ขึ้น ศรีงาม รองศาสตราจารย์ ดร.ทีศนา แหม่มมณี รองศาสตราจารย์ ดร.สุจินต์ วิสวธีรานนท์ และรองศาสตราจารย์ ดร.ราณี อธิชัยกุล เป็นวิทยากร เพื่อส่งเสริมให้คณาจารย์และผู้ที่เกี่ยวข้องมีความรู้ ความเข้าใจที่ถูกต้องตรงกันกับแนวปฏิบัติตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิและสามารถจัดทำเอกสารหลักสูตรและดำเนินการตามแนวทางของกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาเพื่อผลิตบัณฑิตได้อย่างคุณภาพ โดยมีผู้เข้าร่วมสัมมนา จำนวน 990 คน (สำนักวิชาการ 2553)

ประเด็นที่ 2 มหาวิทยาลัยมีมาตรการทำให้คณาจารย์ประจำดำเนินการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล ผลการวิจัยพบว่า **ระดับปริญญาตรี** คณาจารย์ประจำมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล อยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 84.3 และมีการนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 79.1 เทียบกับผลการวิจัยปีงบประมาณ 2551 ของสมคิด พรมจัญ และคนอื่นๆ (2551) พบว่า อยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 76.9) ผลการวิจัยปีงบประมาณ 2552 ของสมคิด พรมจัญ และคนอื่นๆ (2552) พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด (ร้อยละ 82.4) และมีการนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน อยู่ในระดับมากที่สุด (ร้อยละ 84.5) **ระดับบัณฑิตศึกษา** คณาจารย์ประจำมีการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล อยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 83.4 และมีการนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอน



ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2556

ในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น อยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 77.4 เทียบกับผลการวิจัยปีงบประมาณ 2551 ของสมคิด พรมจัญ และคนอื่นๆ (2551) พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด (ร้อยละ 85.8) ผลการวิจัยปีงบประมาณ 2552 ของสมคิด พรมจัญ และคนอื่นๆ (2552) พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด (ร้อยละ 85.9) และมีการนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนไปใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน อยู่ในระดับมากที่สุด (ร้อยละ 86.6) ทั้งนี้เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีเอกลักษณ์เฉพาะคือ เป็นมหาวิทยาลัยในระบบเปิด มีการจัดการเรียนการสอนที่ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนรู้ และศึกษาหาความรู้ด้วยตนเองจากสื่อรูปแบบต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยจัดทำโดยไม่ต้องเข้าชั้นเรียน แต่มหาวิทยาลัยก็ตระหนักถึงผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคลโดยในแต่ละปีการศึกษา มหาวิทยาลัยกำหนดให้มีการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ มีการเตรียมความพร้อมก่อนการเรียน โดยมีคณาจารย์จากมหาวิทยาลัยเดินทางไปเป็นวิทยากรในทุกศูนย์วิทยาพัฒนาและศูนย์บริการประจำจังหวัดทั่วประเทศ พร้อมกับบัณฑิตที่ประสบความสำเร็จมาให้ความคิดวิธีการเรียนอย่างไรให้ประสบความสำเร็จ และมีชมรมนักศึกษา มสธ. ทุกจังหวัดมาร่วมในกิจกรรมปฐมนิเทศ ให้คำแนะนำและเป็นพี่ปรึกษาให้กับนักศึกษารุ่นน้อง ในปีการศึกษา 2552 มีการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่ระดับปริญญาตรี จัดในวันที่ 11 กรกฎาคม 2553 จัดพร้อมกันทั่วประเทศ ณ ศูนย์วิทยาพัฒนา มสธ. และศูนย์บริการการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สำหรับนักศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล จัดในวันอาทิตย์ที่ 18 กรกฎาคม 2553 ณ อาคารอเนกนิทัศน์ มสธ. และจัดให้มีการถ่ายทอดสดตั้งแต่เวลา 09.00-12.00 น.ทางสถานีวิทยุโทรทัศน์ทางไกลผ่านดาวเทียม และทางอินเทอร์เน็ต www.stou.ac.th และในเวลา 10.00-11.00 น. มีการถ่ายทอดสดทางสถานีโทรทัศน์ช่อง 9 อสมท (สำนักบริการการศึกษา 2553) นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จัดในวันที่ 6-7 13-14 20-21 และ 27-28 มิถุนายน 2552 โดยจัดที่ มสธ. (สำนักบัณฑิตศึกษา 2553)

ประเด็นที่ 3 มหาวิทยาลัยจัดให้มีการสำรวจหรือการวิจัยหรือการประเมินประสิทธิภาพการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญของคณาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัย และนำข้อมูลที่ได้มาปรับปรุงพัฒนาการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำ ให้เป็นการจัดประสบการณ์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญได้ โดยการลดสัดส่วนการถ่ายทอดความรู้ของอาจารย์ และเพิ่มสัดส่วนการปฏิบัติจริง และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียนให้มากขึ้น ผลการวิจัยพบว่า อยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด 3 ใน 4 กิจกรรม ร้อยละ 75.5-81.1 เทียบกับผลการวิจัยปีงบประมาณ 2551 ของสมคิด พรมจัญ และคนอื่นๆ (2551) พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 3 ใน 4 กิจกรรม (ร้อยละ 83.8-87.5) ผลการวิจัยปีงบประมาณ 2552 ของ



ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2556

สมคิด พรหมจ้อย และคนอื่นๆ (2552) พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด 3 ใน 4 กิจกรรม (ร้อยละ 79.7-82.5) เมื่อพิจารณาจากกิจกรรมต่างๆ ที่ทางมหาวิทยาลัยจัดให้ในระบบที่เป็นการเรียนการสอนทางไกล เช่น ปฏิสัมพันธ์ e-Learning การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ) อบรมเข้มชุดวิชา ประสพการณ์วิชาชีพ การสัมมนาเสริม/เข้มแล้ว คณาจารย์ได้ให้ผู้เรียนได้อภิปรายหรือแสดงความคิดเห็น จัดให้ผู้เรียนได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียน และให้ผู้เรียนตอบคำถาม ผลการวิจัยพบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดมากที่สุดในกิจกรรมดังกล่าว ในส่วนของการที่ให้ผู้เรียนได้ฝึกปฏิบัติจริง อยู่ในระดับมากที่สุด กิจกรรมการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชาต่างๆ การอบรมเข้มชุดวิชาประสพการณ์วิชาชีพ แต่ฝึกปฏิบัติจริง เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมแล้ว พบว่าอยู่ในระดับน้อย เนื่องจาก ด้วยลักษณะของมหาวิทยาลัยที่จัดการเรียนการสอนด้วยระบบการศึกษาทางไกล มหาวิทยาลัยกำหนดให้มีการปฏิบัติจริงในบางสาขาวิชา บางหลักสูตรเท่านั้น เช่น สาขาวิชามนุษยนิเวศศาสตร์ จัดให้มีการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะในหลักสูตรระดับปริญญาตรีต่อเนื่อง (2 ปี) แขนงวิชาคหกรรมศาสตร์ธุรกิจ 2 วิชาเอกคือ วิชาเอกธุรกิจอาหารและวิชาเอกการโรงแรมและภัตตาคาร สาขาวิชาวิทยาการจัดการ จัดให้มีการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะในหลักสูตรระดับปริญญาตรีต่อเนื่อง (2 ปี) แขนงวิชาบริหารธุรกิจ วิชาเอกการจัดการการท่องเที่ยว (สำนักทะเบียนและวัดผล 2552) เป็นต้น และจากการศึกษาข้อมูล พบว่า ในปีการศึกษาที่ 2552 มหาวิทยาลัยมีการจัดฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ นักศึกษาระดับปริญญาตรี เพียง 6 สาขาวิชา 29 ชุดวิชา มีนักศึกษาที่เข้ารับการฝึกจำนวน 4,260 คน และมีความพึงพอใจต่อการให้บริการ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.45$) (สำนักบริการการศึกษา 2553)

ประเด็นที่ 4 มหาวิทยาลัยมีการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยี เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน ผลการวิจัย พบว่า มหาวิทยาลัยมีการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยี เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 91.3 และคณาจารย์ประจำมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน อยู่ในระดับปานกลางถึงมากที่สุด ร้อยละ 92.5 เทียบกับผลการวิจัยปีงบประมาณ 2551 ของสมคิด พรหมจ้อย และคนอื่นๆ (2551) พบว่า อยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด (ร้อยละ 85.0) ผลการวิจัยปีงบประมาณ 2552 ของสมคิด พรหมจ้อย และคนอื่นๆ (2552) พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด (ร้อยละ 89.8) เนื่องจาก มสธ.เป็นมหาวิทยาลัยเปิดจึงได้ให้ความสำคัญกับการส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีเป็นอย่างยิ่ง ดังจะเห็นได้จากมหาวิทยาลัยจัดตั้งสำนักเทคโนโลยีการศึกษาเป็น



ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2556

หน่วยงานกลางเพื่อรับผิดชอบในการพัฒนาสื่อในระบบการศึกษาทางไกล โดยมีคณาจารย์และบุคลากรที่มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีทำหน้าที่โดยตรงในการผลิตสื่อต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นรายการวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ ในส่วนของคณาจารย์ประจำสาขาวิชาเป็นผู้ดูแลเนื้อหาในการผลิต คณาจารย์ส่วนใหญ่ของมหาวิทยาลัยจึงมีความสามารถในการใช้เทคโนโลยี เพื่อผลิตรายการดังกล่าว ปีการศึกษา 2552 มีรายการวิทยุกระจายเสียงออกอากาศทางวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย คลื่นเพื่อการเรียนรู้อย่างต่อเนื่องทุกกลุ่มวัย ออกอากาศจำนวน 1,646 ชั่วโมง 40 นาที จำนวน 4,940 รายการ มีรายการวิทยุโทรทัศน์ออกอากาศที่สถานีโทรทัศน์แห่งประเทศไทย NBT ออกอากาศจำนวน 180 ชั่วโมง 16 นาที จำนวน 433 รายการ ออกอากาศที่สถานีโทรทัศน์การศึกษาทางไกล DLTV8 ออกอากาศจำนวน 3,926 ชั่วโมง จำนวน 9,422 รายการ ออกอากาศที่สถานีโทรทัศน์เพื่อการศึกษากระทรวงศึกษาธิการ ETV ออกอากาศจำนวน 91 ชั่วโมง จำนวน 218 รายการ (สำนักเทคโนโลยีการศึกษา 2553) มหาวิทยาลัยจัดสรรเครื่องคอมพิวเตอร์ให้กับคณาจารย์เพื่อการสืบค้น การติดต่อกับนักศึกษา และการพัฒนาบทเรียน โดยยึดหลักคณาจารย์ 1 คน ต่อเครื่องคอมพิวเตอร์ 1 เครื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ 2552 คณาจารย์สาขาวิชา 12 สาขาวิชา 2 สำนัก ได้รับเครื่องคอมพิวเตอร์ทุกคน จำนวน 382 เครื่อง โดยในทุกเครื่องสามารถเข้าเครือข่ายของห้องสมุดและ Internet ได้ทุกจุด และยังมีบริการซ่อมแซมเครื่องตลอดเวลา โดยมีเจ้าหน้าที่จากสำนักคอมพิวเตอร์มาให้บริการตามที่ร้องขอทุกครั้ง และปีงบประมาณ 2553 มหาวิทยาลัยจัดสรรเครื่องคอมพิวเตอร์ (Notebook) ให้คณาจารย์ 12 สาขาวิชา และคณาจารย์ประจำสำนักต่างๆ จำนวน 390 เครื่อง (สำนักคอมพิวเตอร์ 2553) มีการส่งเสริมให้คณาจารย์มีความสามารถในการใช้เทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนรู้ของตนเองและผู้เรียน โดยการจัดอบรมความรู้ด้านการใช้เทคโนโลยี สำหรับคณาจารย์และบุคลากรของมหาวิทยาลัย ในหลักสูตรต่างๆ อย่างต่อเนื่องทุกปี กว่า 21 หลักสูตร มีผู้เข้าร่วมอบรมทั้งสิ้น 490 คน (นับซ้ำ) (สำนักคอมพิวเตอร์ สำนักเทคโนโลยีการศึกษา 2553)

ประเด็นที่ 5 มหาวิทยาลัยมีการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำมีการประเมินผลการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียน และอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล ผลการวิจัย พบว่า มหาวิทยาลัยมีการส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำประเมินผลการจัดการสอนของคณาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อ



ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2556

พัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล อยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 82.0 คณาจารย์ประจำมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล อยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 96.1 และสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 93.7 เทียบกับผลการวิจัยปีงบประมาณ 2551 ของสมคิด พรมจุ้ย และคนอื่นๆ (2551) พบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด (ร้อยละ 83.5) และมีการนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด (ร้อยละ 89.3) ผลการวิจัยปีงบประมาณ 2552 ของสมคิด พรมจุ้ย และคนอื่นๆ (2552) พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด (ร้อยละ 94.9) และมีการนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ อยู่ในระดับมากที่สุด (ร้อยละ 89.3) ซึ่งจะเห็นได้จากมหาวิทยาลัยจัดการเรียนการสอนในระบบเปิด มีการจัดการเรียนการสอนที่ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนรู้มากและศึกษาด้วยตนเองจากสื่อรูปแบบต่างๆ ที่มหาวิทยาลัยจัดทำขึ้น ซึ่งแต่ละหน่วยจะมีแผนการสอนให้ทราบแนวคิดและวัตถุประสงค์การเรียนรู้ กิจกรรมระหว่างเรียน สื่อการสอน และประเมินผล มีการประเมินผลก่อนเรียน ระหว่างเรียน และประเมินผลหลังเรียนเมื่อจบการเรียนแต่ละหน่วย และมีกิจกรรมให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติและสามารถตรวจสอบคำตอบได้ด้วยตนเอง การประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา มหาวิทยาลัยออกข้อสอบโดยใช้เกณฑ์การประเมินแบบอิงเกณฑ์และอิงกลุ่ม โดยดำเนินการออกข้อสอบใหม่ในรูปคณะกรรมการ ในปีการศึกษา 2552 มีการออกข้อสอบใหม่ จำนวน 336 ชุดวิชา มีการปรับปรุงข้อสอบ จำนวน 323 ชุดวิชา มีจำนวนชุดวิชาในคลังข้อสอบ จำนวน 173 ชุดวิชา และมีการจัดสอบทั้งในประเทศ-ต่างประเทศ ในส่วนของการจัดสอบในประเทศมหาวิทยาลัยจัดสอบทั่วประเทศ จำนวน 144 สนามสอบ สนามสอบในเรือนจำ 114 สนามสอบ และสนามสอบต่างประเทศ จำนวน 34 สนามสอบ รวมทั้งสิ้น 292 สนามสอบ (สำนักทะเบียนและวัดผล 2553) และตัดสินผลการสอบในรูปคณะกรรมการ เช่นเดียวกัน นอกจากมีการประเมินผลจากการสอบแล้ว มหาวิทยาลัยมีการประเมินผลผู้เรียนเป็นรายบุคคลจากกิจกรรมที่สาขาวิชาจัดให้กับนักศึกษาในการอบรมเข้มประสบการณ์วิชาชีพ การจัดฝึกปฏิบัติเสริมทักษะและการทำกิจกรรมประจำชุดวิชา รวมทั้งการประเมินผลจากการแสดงออกของ



ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2556

นักศึกษาเมื่อมาทำกิจกรรมที่มหาวิทยาลัย เช่น การตอบคำถาม การมีส่วนร่วมในการทำงานกลุ่ม ความเป็นผู้นำ การแสดงความคิดเห็น และการแลกเปลี่ยนประสบการณ์

ประเด็นที่ 6 มหาวิทยาลัยมีการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน ผลการวิจัย พบว่า มหาวิทยาลัยมีการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน อยู่ในระดับมากที่สุด ร้อยละ 86.5 และคณาจารย์ประจำมีการทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อการเรียนรู้อของผู้เรียน ร้อยละ 79.5 เทียบกับผลการวิจัยปีงบประมาณ 2551 ของสมคิด พรมจัญ และคนอื่นๆ (2551) พบว่า มีคณาจารย์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อการเรียนรู้อของผู้เรียน อยู่ในระดับมาก (ร้อยละ 77.6) และนำผลวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อไปพัฒนาผู้เรียน อยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด (ร้อยละ 83.0) ผลการวิจัยปีงบประมาณ 2552 ของสมคิด พรมจัญ และคนอื่นๆ (2552) พบว่า มหาวิทยาลัยมีการส่งเสริมทำให้คณาจารย์ประจำทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน อยู่ในระดับมากที่สุด (ร้อยละ 90.0) และคณาจารย์ทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อการเรียนรู้อของผู้เรียนในระดับมากถึงมากที่สุด (ร้อยละ 77.6-99.4) ทั้งนี้จะเห็นได้จากการสนับสนุนของมหาวิทยาลัยต่อคณาจารย์เพื่อทำการวิจัยในการพัฒนาการเรียนการสอนแสดงออกอย่างชัดเจน ในด้านการมีกองทุนประเภทต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นกองทุนสนับสนุนงานวิจัยที่ใช้งบประมาณจากทั้งภายในและทุนวิจัยจากภายนอกมหาวิทยาลัย ดังจะเห็นได้จากทุนวิจัยที่อาศัยงบประมาณภายในมหาวิทยาลัย เช่น ทุนวิจัยงบประมาณแผ่นดิน ทุนวิจัยทางวิชาการ ทุนวิจัยการศึกษาทางไกล และกองทุนวิจัยสถาบัน หรือทุนวิจัยจากภายนอก เช่น จากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) หรือสำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ในปีงบประมาณ 2553 คณาจารย์มีการทำวิจัยโดยได้รับทุนอุดหนุนจากแหล่งทุนต่างๆ รวม 102 เรื่อง มีคณาจารย์ทำวิจัย 197 คน (มีการนับซ้ำ) โดยคณาจารย์มีการทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อการเรียนการสอนของผู้เรียนที่ดำเนินการ แล้วเสร็จและทำการเผยแพร่ จำนวน 30 เรื่อง มีคณาจารย์ทำวิจัย 63 คน (มีการนับซ้ำ) (สถาบันวิจัยและพัฒนา 2553) นอกจากนี้มหาวิทยาลัยยังมีการวิจัยเพิ่มเติมจากสำนักเทคโนโลยีการศึกษาที่ทำหน้าที่วิจัยและประเมินสื่อการศึกษาและชุดวิชาต่างๆ เพื่อนำผลไปพัฒนาสื่อการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับผู้เรียนมากขึ้น ในปีงบประมาณ 2553 สำนักเทคโนโลยีการศึกษามีงานวิจัยพัฒนาสื่อการเรียนการสอน 14 เรื่อง (สำนักเทคโนโลยีการศึกษา 2553)



ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2556

ประเด็นที่ 7 มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุง เปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ

ผลการวิจัย พบว่า มหาวิทยาลัยส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุง เปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 79.3 เทียบกับผลการวิจัยปีงบประมาณ 2551 ของสมคิด พรมจัญ และคนอื่นๆ (2551) พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด (ร้อยละ 80.7) ผลการวิจัยปีงบประมาณ 2552 ของสมคิด พรมจัญ และคนอื่นๆ (2552) พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด (ร้อยละ 79.7) ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยมีกระบวนการให้ความสำคัญกับผู้เรียนตามเอกลักษณ์เฉพาะของมหาวิทยาลัยคือ เป็นมหาวิทยาลัยในระบบเปิด มีการจัดสภาพแวดล้อมเพื่อให้ผู้เรียนมีประสบการณ์ในการเรียนรู้ โดยจัดให้มีการเรียนรู้เพิ่มเติมจากกิจกรรมต่างๆ เช่น การสอนเสริมแบบต่างๆ (แบบปกติ/เข้ม/เข้มพิเศษ) การอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ การฝึกปฏิบัติเสริมทักษะชุดวิชา การสัมมนาเสริม/เข้ม การฝึกปฏิบัติ/ฝึกอบรมการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อการเรียนรู้ จัดให้มีบริการห้องคอมพิวเตอร์สำหรับนักศึกษาและที่มหาวิทยาลัยจัดให้มีระบบห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ <http://library.stou.ac.th> ซึ่งเปิดบริการตลอด 24 ชั่วโมงเพื่อให้บริการฐานข้อมูลสารสนเทศทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับนักศึกษาและประชาชนทั่วไป มหาวิทยาลัยจัดเปิดบริการให้นักศึกษาใช้ห้องสมุดวันจันทร์ – วันเสาร์ เวลาราชการ และเปิดห้องสมุดวันอาทิตย์ในวันที่มีนักศึกษาเข้ารับการสัมมนาวิทยานิพนธ์ มีการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา โดยการออกข้อสอบที่ใช้เกณฑ์การประเมินแบบอิงเกณฑ์และอิงกลุ่ม โดยดำเนินการออกข้อสอบใหม่/ปรับปรุงข้อสอบ และตัดสินผลการสอบในรูปคณะกรรมการ และมหาวิทยาลัยมีการประเมินกิจกรรมที่จัดขึ้นในทุกกิจกรรม มีการนำผลการประเมินที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ โดยนำผลการประเมินจากกิจกรรมต่างๆ ที่ทางมหาวิทยาลัยจัดขึ้น เช่น การอบรมเข้มประสบการณ์วิชาชีพ การจัดฝึกปฏิบัติเสริมทักษะ ซึ่งในการดำเนินงานการจัดกิจกรรมการอบรมเข้มประสบการณ์วิชาชีพ และการฝึกปฏิบัติเสริมทักษะนั้นจะมีการประชุมวิทยากรฝึกปฏิบัติทุกครั้ง เพื่อนำผลการประเมินมาปรับปรุงกิจกรรม และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลกิจกรรมต่างๆ จะแจ้งผลการประเมินไปยังคณาจารย์ และผู้เกี่ยวข้องทราบเพื่อนำผลการประเมินไปปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น ในด้านการปรับปรุงเนื้อหาในชุดวิชานั้น สาขาวิชาต่างๆ ได้นำผลที่ได้จากการประเมินผลการเรียนการสอน และการวิจัยติดตามผลบัณฑิต มาเป็นแนวทางในการปรับปรุงเนื้อหาชุดวิชา



ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2556

ให้ทันสมัยโดยมีทั้งการผลิตชุดวิชาใหม่ การปรับปรุงชุดวิชาเดิมที่มีอยู่แล้วแต่ไม่ทันสมัย และการจัดทำเอกสารการสอนเพิ่มเติมในบางประเด็นที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว

2 ผลการประเมินความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญสรุปและอภิปรายผลดังนี้

นักศึกษาระดับปริญญาตรีมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.47$) และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.62$) เทียบกับผลการวิจัยปีงบประมาณ 2551 ของสมคิด พรมจุ้ย และคนอื่นๆ (2551) พบว่า เฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.54$) ผลการวิจัยปีงบประมาณ 2552 ของสมคิด พรมจุ้ย และคนอื่นๆ (2552) พบว่า เฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด โดยข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในมากที่สุดอันดับแรก คือเปิดโอกาสให้นักศึกษาค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง รองลงมา คือ มีความพร้อมในเรื่องที่จะสอน / อบรม การแต่งกายมีความเหมาะสม เปิดโอกาสให้ทำกิจกรรมที่มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้เรียน สามารถสรุปสาระสำคัญให้นักศึกษาเกิดการเรียนรู้ มีความผูกพันและเอื้ออาทรต่อนักศึกษา สามารถถ่ายทอดเนื้อหาได้ชัดเจน เข้าใจง่าย มีเทคนิคในการกระตุ้นให้นักศึกษาใช้ความคิด สามารถกระตุ้นนักศึกษาให้มีส่วนร่วมในกิจกรรม สามารถสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้ สอดคล้องกับผลการวิจัยของศิริกัญญา ปิ่นธานี (2548 ข) พบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช แห่งการบริหารรัฐกิจ วิชาเอกรัฐประศาสนศาสตร์ สาขาวิชาวิทยาการจัดการ มีความคิดเห็นด้านวิทยากรในการจัดอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ ทางด้านความชัดเจนในเนื้อหาสาระที่ถ่ายทอด ความสมบูรณ์ของเนื้อหา กิจกรรม การเปิดโอกาสให้ซักถาม การสร้างคำถามและการตอบคำถามมีความชัดเจน การสรุปสาระสำคัญเพื่อให้เกิดการเรียนรู้ ความผูกพันและอาทรต่อนักศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับที่เหมาะสมอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 3.56$)

บทสรุป

การประเมินประสิทธิภาพของการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญในการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (มสธ.) ตามประเด็นการประเมิน ตัวชี้วัดที่ 17 ของ ก.พ.ร. 7 ประเด็นมีผลการวิจัยอยู่ในระดับมากที่สุดมี 6 ประเด็น คือ ประเด็นที่ 1 ถึงประเด็นที่ 6 ซึ่งถือว่าเป็นสิ่งที่ดีที่



ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2556

มหาวิทยาลัยควรรักษาประสิทธิภาพของการสอนให้อยู่ในระดับนี้ต่อไป ส่วนผลการวิจัยอยู่ในระดับมาก 1 ประเด็น คือประเด็นที่ 7 การส่งเสริมสนับสนุนให้คณาจารย์นำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพนั้น มหาวิทยาลัยควรมีมาตรการในการส่งเสริมสนับสนุนประเด็นดังกล่าวให้มากยิ่งขึ้น

ส่วนในผลการวิจัยพบว่า นักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ระดับปริญญาตรีเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก และระดับบัณฑิตศึกษาเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด นั้นมหาวิทยาลัยควรพิจารณาผลการวิจัยเป็นรายข้อที่มีผลการวิจัยอยู่ในระดับมาก ถู้นำมาปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการสอนของคณาจารย์อยู่ในระดับมากที่สุดทั้งระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา

ข้อเสนอแนะ

1. ผลการวิจัยประเด็นการวิเคราะห์ศักยภาพของผู้เรียนและเข้าใจผู้เรียนเป็นรายบุคคล และนำผลการวิเคราะห์ศักยภาพผู้เรียนนี้มาปรับปรุงแผนการสอนในแต่ละรายวิชาและแต่ละภาคการศึกษาให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ในบางกิจกรรม เช่น การปรับพื้นฐานความรู้ให้กับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาพบว่า ยังมีบางสาขาวิชา/สำนัก อยู่ในระดับน้อย-น้อยที่สุด ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรส่งเสริมให้คณาจารย์มีการปรับพื้นฐานความรู้ให้กับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ให้อยู่ในระดับมากถึงมากที่สุดในทุกสาขาวิชา/สำนัก

2. การส่งเสริมสนับสนุนทำให้คณาจารย์ประจำมีการประเมินผลการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยที่สอดคล้องกับสภาพการเรียนรู้ที่จัดให้ผู้เรียนและอิงพัฒนาการของผู้เรียน โดยเป็นการประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้และการประเมินเพื่อตัดสินผลการเรียนรู้ที่คำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลและสามารถนำผลที่ได้มาปรับเปลี่ยนการจัดการสอนของคณาจารย์ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพได้ ผลการวิจัยพบว่า กิจกรรมเกือบทั้งหมดอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด แต่เมื่อจำแนกตามสาขาวิชา/สำนัก พบว่าบางสาขาวิชา/สำนัก อยู่ในระดับปานกลาง ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมและรณรงค์ให้คณาจารย์ประเมินผลในกิจกรรมต่างๆ ที่กล่าวมาข้างต้นอย่างต่อเนื่องและรักษาอยู่ในระดับมากหรือยกระดับให้อยู่ในระดับมากที่สุด โดยการจัดอบรม/สัมมนาอาจารย์ที่ยังไม่มีประสบการณ์เพื่อเพิ่มพูนทักษะในการประเมินดังกล่าว การให้อาจารย์เข้าร่วมสังเกตการณ์ในกิจกรรมที่มีอาจารย์ผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์สูงดำเนินกิจกรรมดังกล่าว การจัดทำคู่มือการประเมินประสิทธิภาพการสอนให้คณาจารย์ได้



ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2556

นำไปใช้เป็นแนวทางปฏิบัติงานด้านการจัดการสอน นอกจากนี้ควรส่งผลการวิจัยและข้อเสนอแนะไปยังสาขาวิชาต่างๆ เพื่อจะได้นำไปอ้างอิงเป็นหลักฐานการประกันคุณภาพ และเป็นแนวปฏิบัติต่อไป

2. ผลการวิจัยพบว่า มีคณาจารย์ประจำทำวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อและการเรียนรู้ของผู้เรียนและนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียน อยู่ในระดับมาก แต่ส่วนใหญ่เป็นการวิจัยเอกสารโดยการเขียนตำรา เอกสารการสอน และประมวลสาระชุดวิชา ดังนั้น มหาวิทยาลัยจึงควรมีนโยบายที่เด่นชัดในการส่งเสริมให้คณาจารย์ทำการวิจัยประเมินสื่อการสอนทุกประเภทโดยเฉพาะสื่อหลัก และนำผลการวิจัยมาปรับปรุงสื่อการสอนของมหาวิทยาลัยด้วย เนื่องจากสื่อการสอนเป็นหัวใจหลักของมหาวิทยาลัย

3. เมื่อพิจารณาโดยภาพรวม คณาจารย์เห็นว่า มหาวิทยาลัยมีการส่งเสริมสนับสนุนการนำผลการประเมินการเรียนการสอนมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ แม้จะอยู่ในระดับมาก แต่ยังไม่มีความเด่นชัดในการนำผลการประเมินมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เต็มตามศักยภาพ ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรมีระบบในการจัดเก็บข้อมูลในเชิงประจักษ์เพื่อใช้ในการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยต่อไป

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรจัดทำเป็นชุดโครงการวิจัยที่ดำเนินการโดยสาขาวิชา
2. สาขาวิชาควรมีการประเมินประสิทธิภาพของการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ในระดับหลักสูตร และหรือสาขาวิชา
3. ควรมีการพัฒนากระบวนการฐานข้อมูลการประเมินประสิทธิภาพของการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญของมหาวิทยาลัย

บรรณานุกรม

- กองการเจ้าหน้าที่ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (2553) “จำนวน/รายชื่อคณาจารย์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ปีงบประมาณ 2553”
- ศิริกัญญา ปิ่นธานี (2548) “การศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษามหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราชเกี่ยวกับเหมาะสมในการจัดอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ : กรณีศึกษาชุดวิชาบริหารรัฐกิจ ม.ป.ท.
- สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (2553) “รายงานวิจัยเพื่อพัฒนาสื่อการเรียนการสอนของผู้เรียน ปีงบประมาณ 2553 ม.ป.ท.



ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2556

- สมคิด พรหมจ้อย และคนอื่นๆ (2551) “การประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ตัวชี้วัดที่ 23 ประสิทธิภาพของการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ประจำปีงบประมาณ 2551 (ฉบับส่ง ก.พ.ร.)” นนทบุรี: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช
- _____. (2552) “การประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ตัวชี้วัดที่ 17 ประสิทธิภาพของการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ประจำปีงบประมาณ 2552” นนทบุรี: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช
- สำนักคอมพิวเตอร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช (2553) “สรุปข้อมูลการให้บริการของสำนักคอมพิวเตอร์/จำนวนผู้เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆ ปีงบประมาณ 2553”
- _____. (2553) “สรุปจำนวนคอมพิวเตอร์ที่จัดสรรให้คณาจารย์ ปีงบประมาณ 2553”
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (2553) *คู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2553* ม.ป.ท.
- สำนักทะเบียนและวัดผล มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช (2552) *คู่มือนักศึกษาในระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 2552* นนทบุรี: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช
- _____. (2553) “จำนวนการออกข้อสอบใหม่ /ปรับปรุงข้อสอบ/จำนวนสนามสอบ ปีการศึกษา 2552”
- สำนักเทคโนโลยีการศึกษา มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช (2553) “สรุปโครงการ/กิจกรรมที่จัดให้คณาจารย์เพิ่มพูนทักษะในการใช้เทคโนโลยี ปีงบประมาณ 2553”
- _____. (2553) “จำนวนงานวิจัยที่พัฒนาสื่อการเรียนการสอน ปีการศึกษา 2552”
- _____. (2553) “จำนวนชั่วโมง/จำนวนรายการที่ออกอากาศทางสถานีวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ ปีการศึกษา 2552”
- สำนักบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช (2553) “ข้อมูลการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่”
- _____. (2553) “จำนวนนักศึกษาที่เข้ารับการอบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพมหาบัณฑิตและชุดวิชาสัมมนาเสริม/เข้มระดับบัณฑิตศึกษา ปีการศึกษา 2/2552 ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์ – กรกฎาคม 2553”
- สำนักบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช (2553) “ข้อมูลการปฐมนิเทศนักศึกษาใหม่”
- _____. (2553) “ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ”



ปีที่ 3 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2556

สำนักวิชาการ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (2553) “จำนวนผู้เข้าร่วมสัมมนากรอบมาตรฐานคุณวุฒิ
ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2552 (TQF)”

____.(2552) “จำนวนนักศึกษาที่เข้ารับการจัดอบรมเข้ม อบรมเข้มชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพ ระดับปริญญาตรี
ปีการศึกษา 1/2552 ในช่วงเดือนมกราคม – พฤษภาคม 2552”