

การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความสามารถในการอ่านจับใจความ
และเจตคติต่อการเรียนวิชาภาษาไทย ระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตาม
แนวคุณภูมิพุปญญา กับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวคิดสมองเป็นฐาน
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1

The Comparisons of learning achievement reading comprehension abilities and attitudes towards
Thai subject of Mathayomsueksa1 students between learning through the Multiple – intelligence
approach and Brain – Based learning approach

กมลรัตน์ ภวภูตานันท์¹, สมทรง สิทธิ์², อนุวัต ชัยเกียรติธรรม³
Kamonrut Pawapootanon¹, Somsong Sitti², Anuwat Chaikiattidham³

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมาย 1) เพื่อศึกษาประสิทธิภาพของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวคุณภูมิพุปญญา กับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวคิดสมองเป็นฐานตามเกณฑ์ 80/80 2) เพื่อศึกษาดัชนีประสิทธิผลของแผนการจัดกิจกรรม เรียนรู้ทั้ง 2 รูปแบบชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 3) เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความสามารถในการอ่านจับใจความของ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่จัดกิจกรรมเรียนรู้ทั้ง 2 รูปแบบระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียน 4) เพื่อเปรียบเทียบ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน การอ่านจับใจความ และเจตคติต่อการเรียนภาษาไทย ระหว่างจัดกิจกรรมเรียนรู้ทั้ง 2 รูปแบบ กลุ่ม ตัวอย่าง ได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนจุฬาภรณ์ราชวิทยาลัย บุรีรัมย์ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษาเขต 32 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2557 จำนวน 2 ห้องเรียน ห้องเรียนละ 24 คน รวม 48 คน ได้มาโดย การเลือกแบบเจาะจง ห้องเรียนที่ 1 จัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวคุณภูมิพุปญญา ห้องเรียนที่ 2 จัดกิจกรรมการเรียนรู้ตาม แนวคิดสมองเป็นฐาน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ 1) แผนการจัดการเรียนรู้ตามแนวคุณภูมิพุปญญาและแผนการจัดการ เรียนรู้ตามแนวคิดสมองเป็นฐาน เรื่องการอ่านจับใจความจากการณรงค์ รูปแบบละ 8 แผน มีค่าสูงต่ำจากผู้เขียนข้าง นี้ ความ เหมาะสมโดยมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 4.33 ถึง 4.89 และ 4.47 ถึง 4.74 2) แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแบบปรนัยชนิด เลือกตอบ 4 ตัวเลือกจำนวน 30 ข้อ ซึ่งมีค่าอำนาจจำแนกรายข้อตั้งแต่ 0.21 ถึง 0.79 ความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ 0.90 3) แบบทดสอบความสามารถในการอ่านจับใจความจำนวน 30 ข้อ ซึ่งมีค่าความยากเป็นรายข้อตั้งแต่ 0.21 ถึง 0.58 ความ เชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ 0.85 และ 4) แบบวัดเจตคติต่อการเรียนภาษาไทยจำนวน 20 ข้อ ค่าอำนาจจำแนกรายข้อตั้งแต่ 0.38 ถึง 0.79 ความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ 0.90 สถิติที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทดสอบ สมมติฐานด้วย The Wilcoxon Signed - Rank Test for Location และ The Mann Whitney U Test

ผลการวิจัยปรากฏดังนี้

1. แผนการจัดการเรียนรู้ตามแนวคุณภูมิพุปญญาและแผนการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิดสมองเป็นฐานมี ประสิทธิภาพเท่ากับ 86.60/81.53 และ 85.13/80.83 ประสิทธิภาพ ของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านกระบวนการสูงกว่า เกณฑ์ และประสิทธิภาพของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านผลลัพธ์เป็นไปตามเกณฑ์ 80/80 ที่ตั้งไว้

2. ตัวชี้บ่งชี้ประสิทธิผลของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวคุณภูมิพุปญญา และแผนการจัดการเรียนรู้ตาม แนวคิดสมองเป็นฐาน มีค่าเท่ากับ 0.6632 และ 0.5964 ตามลำดับ คิดเป็นร้อยละ 66.32 และ 59.64

¹ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

² อาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

³ อาจารย์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม

3. นักเรียนที่เรียนด้วยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามทฤษฎีพหุปัญญาและการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิดสมองเป็นฐาน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความสามารถในการอ่านจับใจความ หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน
4. นักเรียนที่เรียนด้วยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามทฤษฎีพหุปัญญาและการจัดการเรียนรู้ตามแนวคิดสมองเป็นฐาน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความสามารถในการอ่านจับใจความ และเจตคติต่อการเรียนภาษาไทยไม่แตกต่างกัน

ABSTRACT

This research aimed to (1) examine a required efficiency of lesson plans of the multiple – intelligence approach and those of brain – based learning approach to criterion 80/80 (2) study effectiveness indices of the lesson plans of both approaches (3) compare learning achievement and reading comprehension of Mathayomsueksa 1 students who learned through the multiple – intelligence approach and those who learned through brain – based learning approach from their pre-test and post-test scores (4) compare learning achievement, reading comprehension, and attitudes towards Thai subject of Mathayomsueksa 1 students who learned through the multiple – intelligence approach and those who learned through brain – based learning approach. The sample of the study consisted of Mathayomsueksa 1 students of Princess Chulabhorn's College Buriram. Two classrooms were chosen by purposive sampling method: 24 students were selected from Mathayomsueksa 1/1 and were taught by the multiple – intelligence approach; another 24 students were selected from Mathayomsueksa 1/2 and were taught by brain – based learning approach. The research instruments included 1) lessons plans of the multiple – intelligence approach and lessons plans of brain – based learning approach on Thai literature; 8 lesson plans for each approach, with quality of lesson plans ranging from 4.33 to 4.89 and from 4.47 to 4.74 respectively, 2) a 30-item achievement test with a difficulty value ranging from 0.21 to 0.79 and a reliability of 0.90, 3) a 30-item test of reading comprehension with a difficulty value ranging from 0.42 to 0.79 with a difficulty value ranging from 0.21 to 0.58 and a reliability of 0.85, and 4) a 20-item of 5- point scale questionnaire of achievement motive with the discrimination (r_{xy}) from 0.38 to 0.79, and the reliability (α) was 0.90. The statistics used in this research were mean, standard deviation, percentage, and the Wilcoxon Signed - Rank Test for Location and The Mann – Whitney U Test

The results of the study were as follows:

1. The efficiency of lesson plans of the multiple – intelligence approach and those of brain – based learning approach were 86.60/81.53 and 85.13/80.83 respectively. E_1 was higher than the set criteria and E_2 met the established requirement of 80/80.
2. The effectiveness indices of the lesson plans of multiple – intelligence approach and those of brain – based learning approach were 0.6632 and 0.5964 respectively. This showed that the students' learning progressed at 66.32 percent and 59.64 percent respectively.
3. The students who learned with the multiple- intelligence approach and those who learned with brain-based learning approach scored higher in their post-test than pre-test in both learning achievement test and reading comprehension test.
4. The students' learning achievement, reading comprehension, and attitudes towards Thai from both groups were not different.

บทนำ

ภาษาไทยเป็นเอกลักษณ์ของชาติอันก่อให้เกิดความเป็นเอกภาพและเสริมสร้างบุคลิกภาพของคนในชาติให้มีความเป็นไทย เป็นเครื่องมือในการติดต่อสื่อสารเพื่อสร้างความเข้าใจและความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน (สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา. 2552 : 31) การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ภาษาไทย ครุครภ์จัดกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อให้นักเรียนสามารถใช้ภาษาเป็นเครื่องมือในการสื่อสารความรู้ได้ด้วยตนเอง และใช้ประโยชน์ในชีวิตจริงได้ (กรมวิชาการ. 2549 : 8) จากการรายงานผลการสอบระดับชาติ (O-NET) ปีการศึกษา 2556 ของโรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย บุรีรัมย์ ได้คะแนนเฉลี่ยร้อยละ 51.53 (สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ. 2557 : 58) ซึ่งถือว่าต่ำกว่าเกณฑ์ และนักเรียนยังเห็นความสำคัญของวิชาภาษาไทย โดยเฉพาะการอ่านจับใจความ จากการข้อมูลปัญหาเหล่านี้ผู้วิจัยจึงมีความเห็นว่าควรมีการพัฒนาและหาแนวทางในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และเจตคติที่ต้องการเรียนวิชาภาษาไทยที่นักเรียนยังขาดความกระตือรือร้น จากเหตุผลและความสำคัญข้างต้น ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาผลลัมพุทธรี้ทางการเรียน ความสามารถในการอ่านจับใจความ และเจตคติที่ต้องการเรียนวิชาภาษาไทยตามแนวทฤษฎีพหุปัญญา และตามแนววิคิดสมองเป็นฐานที่เน้นนักเรียนเป็นสำคัญ ซึ่งการจัดกิจกรรมทั้ง 2 รูปแบบนี้ จะช่วยให้นักเรียนได้รับความรู้ในเนื้อหาจากการบูรณาการเรียนรู้อย่างเป็นระบบมีความสุกสัมภានการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ คำนึงถึงความต้องการและความแต่งต่างระหว่างบุคคล โดยมีครูเป็นผู้แนะนำ ผู้วิจัยจึงสนใจวิธีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ทั้ง 2 รูปแบบมาเปรียบเทียบผลลัมพุทธรี้ทางการเรียน ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 เพื่อนำผลการศึกษาที่ได้ไปใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงประสิทธิภาพการเรียนรู้ต่อไป

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาประสิทธิภาพของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวทฤษฎี พหุปัจจัยจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวคิดสมอง เป็นฐานตามเกณฑ์ 80/80

2. เพื่อศึกษาดัชนีประสิทธิผลของแผนการจัด

กิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวทางคุณภูมิ พหุปัญญา นักการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวทางคิดสมอง เป็นงานขั้นมีคุณค่าทางวิชาการที่ 1

3. เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความสามารถในการอ่านจับใจความของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่เรียนรู้ตามแนวทฤษฎีพหุปัญญา กับ การเรียนรู้ตามแนวคิดสมองเป็นฐานระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียน

4. เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน การอ่านจับใจความ และเจตคติต่อการเรียนภาษาไทย ระหว่างกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวทฤษฎีพุปญญาและการจัดกิจกรรมเรียนรู้ตามแนวคิดสมองเป็นฐาน

สมมติฐานของการวิจัย

1. นักเรียนที่เรียนด้วยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ตามทฤษฎีพหุปัญญา และการจัดกิจกรรมเรียนรู้ตามแนวคิดสมองเป็นฐานมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความสามารถในการอ่านจับใจความหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน

2. นักเรียนที่เรียนด้วยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้
ตามทฤษฎีพหุปัญญา และ
การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวคิดสมองเป็นฐานมี
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความสามารถในการอ่านจับ
ใจความ และเจตคติต่อการเรียนภาษาไทยแตกต่างกัน

วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2557 โรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย บุรีรัมย์ จำนวน 96 คน จาก 4 ห้องเรียน ห้องละ 24 คน

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย บุรีรัมย์ ภาคเรียนที่ 2 ปี การศึกษา 2557 จำนวน 2 ห้อง ห้องละ 24 คนได้มาโดยวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง ได้แก่ กลุ่มทดลองที่ 1 นักเรียนห้อง 1/1 จำนวน 24 คน เรียนด้วยแผนการจัด

กิจกรรมเรียนรู้ตามแนวทฤษฎีพหุปัญญา กลุ่มทดลองที่ 2 นักเรียนห้อง 1/2 จำนวน 24 คน เรียนด้วยแผนการจัดกิจกรรมเรียนรู้ตามแนวคิดสมองเป็นฐาน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ภาษาไทย เรื่อง การอ่านจับใจความจากการ朗讀 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โดยใช้กิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวทฤษฎีพหุปัญญา และ ตามแนวคิดสมองเป็นฐาน รูปแบบกิจกรรมการเรียนรู้ลักษณะ 8 แผน มีความเหมาะสมโดยมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 4.33 ถึง 4.89 และ 4.47 ถึง 4.74 ตามลำดับ

2. แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาไทยเรื่องการอ่านจับใจความ แบบเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อตั้งแต่ 0.21 - 0.79 ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทั้งฉบับเท่ากับ 0.90

3. แบบทดสอบความสามารถด้านการอ่านจับใจความของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 แบบเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จำนวน 30 ข้อ ซึ่งมีค่าความยากเป็นรายข้อตั้งแต่ 0.42 ถึง 0.79 มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อตั้งแต่ 0.21 ถึง 0.58 ความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ 0.85

4. แบบวัดเจตคติที่มีต่อการเรียนเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 20 ข้อ ค่าอำนาจจำแนก เป็นรายข้อ ตั้งแต่ 0.38 ถึง 0.79 ความเชื่อมั่นทั้งฉบับเท่ากับ 0.90

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ทดสอบก่อนเรียนโดยใช้แบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาไทยและ แบบทดสอบความสามารถในการอ่านจับใจความ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1

2. ดำเนินการสอนนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม วิชาภาษาไทย เรื่องการอ่านจับใจความจากการ朗讀 โดย การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามทฤษฎีพหุปัญญา และตามแนวคิดสมอง เป็นฐาน

3. ทดสอบหลังเรียนเมื่อสิ้นสุดการเรียน โดยใช้ แบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน แบบทดสอบความสามารถในการอ่านจับใจความ และแบบวัดเจตคติชุดเดียวกับก่อนเรียน

4. นำข้อมูลที่ได้จากการทดลองกับนักเรียนกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มไปทำการวิเคราะห์ทางสถิติเพื่อตรวจสอบสมมติฐานต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. วิเคราะห์ประสิทธิภาพของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวคิดสมองเป็นฐาน เรื่องการอ่านจับใจความจากการ朗讀 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ตามเกณฑ์ 80/80 โดยการหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าร้อยละ และใช้สูตร E_1 / E_2 ในการหาประสิทธิภาพของแผน

2. วิเคราะห์ตัวชี้ประสิทธิผลของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่จัดการเรียนรู้ทั้ง 2 รูปแบบ โดยใช้สูตรการหาค่าตัวชี้ประสิทธิผล (E.I)

3. เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาไทย ความสามารถในการอ่านจับใจความของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โดยการจัดกิจกรรมเรียนรู้ทั้ง 2 รูปแบบ ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียน โดยใช้ The Wilcoxon Signed - Rank Test for Location

4. เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความสามารถในการอ่านจับใจความ และเจตคติต่อการเรียนภาษาไทยระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ทั้ง 2 รูปแบบโดยใช้ The Mann - Whitney U Test

ผลการวิจัย

1. ประสิทธิภาพของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ภาษาไทยตามแนวทฤษฎีพหุปัญญา กลุ่มกับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวคิดสมองเป็นฐาน เท่ากับ $86.60/81.53$ และ $85.13/80.83$ ตั้งต่าง 1 และ 2 ตาราง 1 ประสิทธิภาพของแผนและการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวทฤษฎีพหุปัญญา

จำนวน คะແນນກາປະເມີນພຸດີກຣມຮ່ວ່າງເຮືອນ คະແນນຈາກແບບທດສອບວັດຜລສັນຖິ່ງ
ນັກເຮືອນ ພລງານ ແລະທດສອບຍ່ອຍ ທາງການເຮືອນ

(n)

| คະແນນເຕີມ | \bar{X} | S.D. | ຮ້ອຍລະ | คະແນນ | \bar{X} | S.D. | ຮ້ອຍລະ | |
|-----------|-----------|-------------------|--------|-------|-----------|-------------------|--------|-------|
| | | (E ₁) | | ເຕີມ | | (E ₂) | | |
| 24 | 100 | 86.60 | 3.56 | 86.60 | 30 | 24.46 | 2.72 | 81.53 |

ตาราง 2 ປະສິທິພາພຂອງແພນແລກການຈັດກິຈກຣມກາເຮືອນຮູ້ຕາມແນວຄິດສມອງເປັນຮູ້ານ

จำนวน คະແນນກາປະເມີນພຸດີກຣມຮ່ວ່າງເຮືອນ คະແນນຈາກແບບທດສອບວັດຜລສັນຖິ່ງ
ນັກເຮືອນ ພລງານ ແລະທດສອບຍ່ອຍ ທາງການເຮືອນ

(n)

| คະແນນເຕີມ | \bar{X} | S.D. | ຮ້ອຍລະ | คະແນນ | \bar{X} | S.D. | ຮ້ອຍລະ | |
|-----------|-----------|-------------------|--------|-------|-----------|-------------------|--------|-------|
| | | (E ₁) | | ເຕີມ | | (E ₂) | | |
| 24 | 100 | 85.13 | 2.31 | 85.13 | 30 | 24.25 | 2.92 | 80.83 |

2. ດັ່ງນີ້ປະສິທິພາພຂອງແພນແລກກາຈັດກິຈກຣມກາເຮືອນຮູ້ຕາມແນວຖ່ານຸ້າພູ້ປໍ່ມູນາກັບການຈັດກິຈກຣມກາເຮືອນຮູ້ຕາມ
ແນວຄິດສມອງເປັນຮູ້ານ ຫັນມັງມີຍົກເລີກປີທີ 1 ມີຄ່າເທົ່າກັບ 0.6632 ອ້ອງຄິດເປັນຮ້ອຍລະ 66.32 ແລະ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 0.5964 ອ້ອງຄິດເປັນ
ຮ້ອຍລະ 59.64 ດັ່ງตาราง 3

ตาราง 3 ແສດຄະແນນ ຮ້ອຍລະ ແລະຄ່າດ້ວຍປະສິທິພາພຂອງແພນແລກກາຈັດກິຈກຣມກາເຮືອນຮູ້ຕາມແນວຖ່ານຸ້າພູ້ປໍ່ມູນາກັບກາຈັດ
ກິຈກຣມກາເຮືອນຮູ້ຕາມແນວຄິດສມອງເປັນຮູ້ານ

| ຮູ່ປະກາດກາຈັດກິຈກຣມກາເຮືອນຮູ້ | ກ | คະແນນ | คະແນນຮັບ | | E.I. | ຮ້ອຍລະ |
|-------------------------------|----|-------|----------|-----------|--------|--------|
| | | | ເຕີມ(30) | ກ່ອນເຮືອນ | | |
| ແນວຖ່ານຸ້າພູ້ປໍ່ມູນາ | 24 | 30 | 325 | 587 | 0.6632 | 66.32 |
| ແນວຄິດສມອງເປັນຮູ້ານ | 24 | 30 | 378 | 582 | 0.5964 | 59.64 |

3. ນັກເຮືອນທີ່ໄດ້ຮັບກາຈັດກິຈກຣມກາເຮືອນຮູ້ຕາມແນວຄິດທຸນຸ້າພູ້ປໍ່ມູນາແລະຕາມແນວຄິດສມອງເປັນຮູ້ານ ມີຜລສັນຖິ່ງ

ທາງການເຮືອນ ແລະຄວາມສາມາດໃນການອ່ານຈັບໃຈຄວາມ ທັງເຮືອນສູງກວ່າກ່ອນເຮືອນອ່າງມີນັຍສຳຄັນທາງສົດທີ່ຮະດັບ .05 ດັ່ງตาราง 4

ตาราง 4 การเปรียบเทียบคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความสามารถในการอ่านจับใจความที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้ตาม พหุปัญญาพหุปัญญา ก่อนเรียน และหลังเรียน

| ตัวแปร | ก่อนเรียน | | หลังเรียน | | Wilcoxon Value | Wilcoxon Prob. |
|-----------------------|-----------|------|-----------|------|----------------|----------------|
| | Mean | S.D | Mean | S.D | | |
| ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน | 13.54 | 1.93 | 24.46 | 2.72 | 4.297 | 0.000* |
| การอ่านจับใจความ | 13.88 | 2.64 | 24.13 | 3.01 | 4.297 | 0.000* |

* p < .05

ตาราง 5 การเปรียบเทียบคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความสามารถในการอ่านจับใจ ความที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้ตาม แนวคิดสมองเป็นฐานก่อนเรียน และหลังเรียน

| ตัวแปร | ก่อนเรียน | | หลังเรียน | | Wilcoxon Value | Wilcoxon Prob. |
|-----------------------|-----------|------|-----------|------|----------------|----------------|
| | Mean | S.D | Mean | S.D | | |
| ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน | 16.21 | 2.65 | 24.25 | 2.92 | 4.291 | 0.000* |
| การอ่านจับใจความ | 15.75 | 3.01 | 24.13 | 2.26 | 4.261 | 0.000* |

* p < .05

4. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน การอ่านจับใจความ และเจตคติต่อการเรียนภาษาไทย ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวทฤษฎี พหุปัญญาและการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวคิดสมองเป็นฐานไม่แตกต่างกัน ดังตาราง 6

ตาราง 6 ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความสามารถในการอ่านจับใจความ และเจตคติในการเรียนภาษาไทย ที่ จัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวทฤษฎี พหุปัญญา และการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวคิดสมองเป็นฐาน

| ตัวแปร | Mean | Mean Rank | Mann-Whitney | | U Value | Mann-Whitney Prob. | U |
|-------------------------|-------|-----------|--------------|------|---------|--------------------|---|
| | | | Value | Prob | | | |
| ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน | 24.46 | 25.04 | 275 | | 0.793 | | |
| | | 23.96 | | | | | |
| การอ่านจับใจความ | 24.13 | 24.94 | | | 0.833 | | |
| | | 24.06 | 277.50 | | | | |
| เจตคติในการเรียนภาษาไทย | 4.65 | 23.19 | | | 0.521 | | |
| | 4.69 | 25.81 | 256.50 | | | | |

อภิปรายผล

1. ประสิทธิภาพของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ภาษาไทย

แผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ภาษาไทยของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ตามแนวทฤษฎีพหุปัญญา และตามแนวคิดสมองเป็นฐาน (E_1/E_2) เท่ากับ $86.60/81.53$ และ $85.13/80.83$ ตามลำดับ ซึ่งประสิทธิภาพของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านกระบวนการ การสูงกว่าเกณฑ์ และประสิทธิภาพของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านผลลัพธ์เป็นไปตามเกณฑ์ $80/80$ ที่กำหนดไว้ ทั้งนี้อาจเป็นผลเนื่องมาจากการประสิทธิภาพของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านกระบวนการคำนวณจากคณิตแผนการประเมินพุทธิกรรมการเรียน การประเมินผลงาน และการทดสอบบ่อยในแต่ละหน่วยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ มีการทำแบบทดสอบเพียงร้อยละ 20 ถือว่าทั้งยังได้ผ่านการทดสอบมาแล้ว ครูได้ปรับวิธีการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ จึงทำให้ได้ผลลัพธ์สูงกว่าเกณฑ์ ส่วนประสิทธิภาพของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านผลลัพธ์ออกมาเท่ากับเกณฑ์ อาจเป็นเพราะคำนวณจากคณิตแผนการทำแบบทดสอบบัดผลลัพธ์ที่ทางการเรียนเพียงอย่างเดียวผลลัพธ์ของมาเท่ากับเกณฑ์ และแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นได้ผ่าน ผ่านการตรวจสอบและปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ ผ่านการประเมินตรวจสอบคุณภาพ โดยผู้เชี่ยวชาญด้านเนื้อหาสื่อการเรียนรู้ที่หลากหลาย และมีวิธีการวัดและประเมินผลตามหลักสูตร แกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 (กระทรวงศึกษาธิการ. 2552 : 1-18) การจัดกิจกรรมตามแนวทฤษฎีพหุปัญญาเป็นการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่ทำให้นักเรียนสามารถพัฒนาสติปัญญาของตน มีกิจกรรมหลากหลายที่ตอบสนองความต้องการของนักเรียน สามารถน่าความรู้ไปประยุกต์ใช้ได้ในชีวิตจริง ทำให้ส่งผลให้ผลลัพธ์ที่ทางการเรียนสูงขึ้น (ยุทธนา ปฐมวราชาติ. 2546 : 40 ; ประสาน เนื่องเฉลิม. 2547 : 11) และการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยให้ส่วนของเป็นฐาน เป็นการจัดการเรียนรู้ที่เน้นการทบทวนซ้ำ และการนำความรู้ใหม่ไปสัมพันธ์เขื่อมโยงกับความรู้ใหม่ทำให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ก้างขวางขึ้น (วิมลรัตน์ สุนทรโภจน์. 2550 :

66-67) ทำให้นักเรียนได้รับโอกาสฝึกฝนความสามารถหรือทักษะเป็นการสอนขั้นตอนด้วยกิจกรรมที่หลากหลาย ด้วยตนเอง ซึ่งจะทำให้เกิดการเรียนรู้ที่ถาวร (Caine, R.N., Caine. 1990 : 66-70)

2. ดัชนีประสิทธิผลของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้

ดัชนีประสิทธิผลของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวทฤษฎีพหุปัญญา มีค่าเท่ากับ 0.6632 หรือคิดเป็นร้อยละ 66.32 ทั้งนี้อาจเป็นผลเนื่องมาจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวทฤษฎีพหุปัญญาที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มีขั้นตอนที่คำนึงถึงการพัฒนาศักยภาพ และความต้องการของนักเรียน ที่มีความสามารถแตกต่างกัน ยึดนักเรียนเป็นสำคัญ และได้ลงมือปฏิบัติกิจกรรมด้วยตนเอง โดยมีกิจกรรมการเรียนรู้ 5 ขั้นตอนดังนี้ 1) ขั้นนำเข้าสู่บทเรียน 2) ขั้นลงมือปฏิบัติกิจกรรมด้วยตนเอง 3) ขั้นการปฏิบัติกิจกรรมกลุ่มร่วมกับผู้อื่น 4) ขั้นวิเคราะห์กิจกรรมการเรียนรู้ 5) ขั้นสร้างองค์ความรู้ด้วยตนเอง ยุทธนา ปฐมวราชาติ (2546 : 41-42) กล่าวว่า ว่าแนวคิดพหุปัญญาที่ใช้ในการจัดการเรียนรู้ตามทฤษฎีของ Gardner เป็นแนวคิดสำคัญของการจัดการเรียนรู้ที่ตอบสนองความต้องการของนักเรียนไปสู่ความเป็นอัจฉริยภาพตามความสามารถพิเศษที่แตกต่างกัน 8 ด้าน และดัชนีประสิทธิผลของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวคิดสมองเป็นฐาน มีค่าเท่ากับ 0.5964 หรือคิดเป็นร้อยละ 59.64 มีขั้นตอนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่มุ่งเน้นนักเรียนเป็นสำคัญ ให้ได้รับโอกาสลงมือปฏิบัติจริง เน้นการสอนขั้นตอน ด้วยกิจกรรมที่หลากหลาย โดยมีกิจกรรมการเรียนรู้ 5 ขั้น (ดังนี้ 1) ขั้นเตรียมความรู้ 2) ขั้นปรับความรู้ 3) ขั้นปฏิบัติ 4) ขั้นอภิปราย 5) ขั้นนำความรู้ไปใช้ Caine, R.N., Caine (1990 : 66 - 70) กล่าวว่า หากสมองยังปฏิบัติตามกระบวนการทำงานปกติ การเรียนรู้ก็ยังจะเกิดขึ้นต่อไป คณทุกคนจำเป็นต้องเรียนรู้ แต่อย่างไรก็ตามบ่อยครั้งที่กระบวนการเรียนรู้ตามธรรมชาติของสมองถูกกีดกัน ไม่อาจใช้ หรือถูกลงโทษจากรูปแบบของการให้การศึกษาแบบเดิม (ลักษณา สริวัฒน์. 2550 : 117) ดัชนีประสิทธิผลอยู่ในระดับพึงพอใจ ไม่ได้สูงตามค่าประสิทธิภาพของแผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้าน

กระบวนการสูงกว่าเกณฑ์ และด้านผลลัพธ์ที่เป็นไปตามเกณฑ์ 80/80 ที่กำหนดไว้ ทั้งนี้อาจจะเป็น เพราะผู้วิจัยคาดหวังว่าถ้าค่าประสิทธิภาพของแผนสูงหรือเท่ากับเกณฑ์ดัชนีประสิทธิผลก็จะสูงตามไปด้วย แต่ในความเป็นจริงนักเรียนได้เรียนมาในระยะหนึ่งแล้ว พอมาพบแบบทดสอบอาจจะลืมเนื้อหาที่เรียนมาแล้ว นักเรียนไม่ได้ตั้งใจหรือเบื่อหน่ายในการทำข้อสอบอย่างจริงจัง (เพชรยุ กิจจะการ. 2544 : 1-6)

3. นักเรียนที่เรียนด้วยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามทฤษฎีพุ่มภูมิและตามแนวคิดสมองเป็นฐาน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความสามารถในการอ่านจับใจความ หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องจาก การจัดการเรียนรู้ตามแผนการจัดการเรียนรู้ทั้ง 2 รูปแบบอewood ต่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ทำให้ได้ฝึกทักษะภาษาโดยเฉพาะการอ่าน และมีขั้นตอนที่เปิดโอกาสให้ นักเรียนได้สร้างองค์ความรู้อย่างมีระบบ เปิดโอกาสให้ นักเรียนได้สร้างองค์ความรู้อย่างมีหลากหลาย ผ่อนคลาย โดยอayah ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสมองมาเป็นเครื่องมือ ในการออกแบบกระบวนการเรียนรู้ (วีนา ประชาภู และ ประสาท เนื่องเขติ 2553 : 34-45) การใช้สื่อ ประกอบการจัดการเรียนรู้ เนื้อหาของบทเรียนที่เป็น วรรณกรรมที่มีเรื่องราวที่หลากหลาย ที่ตรงกับวัยและความ สนใจของนักเรียน ดังที่วีโรจน์ ลักษณาอดิสร (2550 : 16) ได้เสนอทฤษฎีการเรียนรู้ว่าการเรียนรู้อย่างมีความสุข ตึก มีสิทธิ์ที่จะเป็นตัวของตัวเองไม่เหมือนใคร ดังนั้นการเตรียม สื่อที่ดี และจัดบรรยากาศในห้องเรียนที่ดีก็ส่งผลในด้าน ประโยชน์ที่ได้รับจากการเรียนรู้ จึงทำให้มีนักเรียนมี ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและความสามารถในการอ่านจับใจความสูงกว่าก่อนเรียน

4. นักเรียนที่เรียนด้วยการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามทฤษฎีพุ่มภูมิและ การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตาม แนวคิดสมองเป็นฐาน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความสามารถในการอ่านจับใจความ และเจตคติต่อการ เรียนภาษาไทยไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นผลเนื่องมาจากการ ผู้วิจัยได้ให้ความสำคัญของการจัดรูปแบบการเรียนรู้ทั้ง 2 รูปแบบที่เท่ากันและดำเนินการสอนโดยใช้สื่อและอุปกรณ์ การเรียนรู้ที่มีความหลากหลาย และเน้นให้นักเรียนแต่ละ

คนได้มีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมการเรียนรู้เข่นกัน ผู้วิจัย ได้คัดอยเน้นย้ำ และติดตามตามขั้นตอนของกิจกรรม การให้ความสำคัญในการสอน การจัดชั้นเรียน การใช้สื่อ อุปกรณ์ท่าเที่ยมกัน จัดในนักเรียนระดับเดียวกันเดียวกัน สิ่งแวดล้อมเดียวกัน ครูผู้สอนคนเดียวกัน จัดการเรียนรู้ แบบกลุ่มเหมือนกัน จึงทำตัวแปรไม่แตกต่างกัน (ทิศนา แรมมณี. 2553 : 89 -90)

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ไปใช้

1.1 ก่อนจัดกิจกรรมการเรียนรู้ทั้ง 2 รูปแบบ ครูต้องสร้างความเข้าใจในแก่นักเรียนต้องคำนึงถึงนักเรียน ทุกคน

1.2 ครูผู้สอนต้องจัดเตรียมสื่อการเรียนรู้ที่ หลากหลาย น่าสนใจ

1.3 ระหว่างที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้ ครูควร กระตุ้นให้นักเรียนที่เรียนเก่งช่วยเหลือนักเรียนที่เรียนปาน กลางและเรียนอ่อน คอยแนะนำ ชี้ช่องให้กำลังใจ แก่ นักเรียนครูควรกระตุ้นโดยการเสริมแรง ใช้กระบวนการ กลุ่มโดยให้เพื่อนช่วยเพื่อน

1.4 ครูควรส่งเสริมให้นักเรียนทุกคนมีส่วน ร่วมในการนำเสนอผลงาน

1.5

ในแต่ละกิจกรรมจะมีขั้นตอนที่หลากหลาย ครูควรบริหาร เวลาตามความเหมาะสมและติดตามการทำงาน nokเวลา ของนักเรียนอย่างใกล้ชิด

1.6 นักเรียนมีส่วนร่วมในการประเมินผลงาน ของตนเอง และเพื่อนในชั้นเรียน

2. ข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรศึกษาเปรียบเทียบวิธีการจัดกิจกรรม การเรียนรู้ตามแนวทฤษฎีพุ่มภูมิ และการจัดกิจกรรม การเรียนรู้ตามแนวสมองเป็นฐาน กับกลุ่มสาระการเรียนรู้ ภาษาไทยในระดับชั้นอื่น ๆ เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียนภาษาไทย ความสามารถในการอ่านจับใจความ และเจตคติต่อการเรียนภาษาไทย

2.2 ควรศึกษาเบรี่ยบเที่ยบการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนววัฒนธรรมพุปญญา และตามแนวสมองเป็นฐาน กับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้รูปแบบอื่นๆ

2.3 ควรศึกษาเบรี่ยบเที่ยบการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนววัฒนธรรมพุปญญา และการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวสมองเป็นฐานที่ส่งผลต่อตัวแปรอื่นๆ เช่น ความคงทนในการเรียนรู้ความสามารถในการคิดวิเคราะห์ และความเชื่อมั่นในตัวเอง เป็นต้น

เอกสารอ้างอิง

กรมวิชาการ. (2549). คู่มือการจัดการเรียนรู้กลุ่มสาระภาษาไทย. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์องค์กรรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์.

กระทรวงศึกษาธิการ. (2552). ตัวชี้วัดและสาระการเรียนรู้แกนกลาง กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.

ทิศนา แซ่ມมณี. (2553). การจัดการเรียนรู้ โดยผู้เรียนใช้การวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้ : หลักการ แนวทาง และวิธีการ. วารสารการศึกษาไทย. 1(12) : 181-201.

เพชริญ กิจธาร. (2544). การวิเคราะห์ประสิทธิภาพสื่อและเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา (E1/ E2). การวัดผลการศึกษา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, 7, 44-51.

ยุทธนา ปฐมราชาติ. (2546). พุปญญา : แนวคิดการจัดการเรียนรู้สู่ความเป็นอัจฉริยภาพของคนเก่งคนดีและมีความสุข. วารสารวิชาการ, 6(2), 39-47.

ลักษณา สริรัตน์. (2550). จิตวิทยาในชีวิตประจำวัน. กรุงเทพฯ : โอดีเยนส์โดย.

วิมลรัตน์ สุนทรโรจน์. (2550). บทความจำนวิจัยเรื่องการพัฒนารูปแบบการสอนอ่านจับใจความด้วยการจัด

กิจกรรมการเรียนรู้ตามแนววัตถุโดยใช้สมองเป็น

ฐาน : A Teaching model development for reading comprehension by using brain-Based learning activities [Pamphlet].

มหาสารคาม : ภาควิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

วีโรจน์ ลักษณาอดิสร. (2550). กลยุทธ์ HR ที่จำต้องได้.

กรุงเทพฯ : สมาคมส่งเสริมเทคโนโลยี (ไทย-ญี่ปุ่น).

วีณา ประชาภูต และประสาท เนื่องเฉดิม. (2553).

รูปแบบการเรียนการสอน. มหาสารคาม : ภาควิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

สถาบันทดสอบทางการศึกษา. (2556). สรุปผลวิเคราะห์ความสามารถของนักเรียน ม.3 ภาคตะวันออก O-NET. (5 กุมภาพันธ์ 2556). สืบค้นเมื่อ 1 มีนาคม 2556, จ. กา http://www.niets.or.th/index.php/research_th/download/11.

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32. (2557).

รายงานผลการทดสอบระดับชาติ. บุรีรัมย์ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 32.

สำนักงานวิชาการและมาตรฐานการศึกษา. (2552).

ตัวชี้วัดและสาระการเรียนรู้แกนกลางกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานพุทธศักราช 2551. กรุงเทพฯ : ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด.