

ประสิทธิผลของนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

The Effectiveness of Decentralized Education Policy to Local Government

◆ เฉลิมพล นิยมสินธุ์

นักศึกษาลัทธิสุตรปรัชญาดุสิตบัณฑิต สาขาการจัดการ มหาวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ

Chalermpol Niyomsin

Doctor of Philosophy in Management Program's Student, North Bangkok University,

Email: chalermpol_law@yahoo.com

◆ พิศมัย จารุจิตติพันธ์

รองศาสตราจารย์ ดร. ประจำหลักสูตรปรัชญาดุสิตบัณฑิต สาขาการจัดการ มหาวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ

Pisamai Jarujittipant

Associate Professor, Ph.D., Director of Doctor of Philosophy in Management Program,

North Bangkok University, Email: jarupis@gmail.com

Abstract

This article is part of the research subject, “Factors affecting the effectiveness of decentralized education policy to local government”. The purposes of this research were to analyze the characteristics of school and factors of management that affect the effectiveness of decentralized education policy to local government. The samples of this research are 38 schools which were approved to local government in the 2006-2014. Samples’ opinions are School administrators, teachers, school directors. Parents Representative, Parent Association and representative community, the number of 228. Data were collected using questionnaires and analyzed by One way ANOVA. The results have shown that factors such as school size, school characteristics and different levels of education, are affecting the effectiveness of decentralized education policy. The Summary of the accepted all hypothesizes are Characteristics of School affect The effectiveness of decentralized education policy to local government. Factors of Management are Leadership of the local government, Leadership of Education, Academic Administration, The Human Resource Development Administration, Budget Administration and General Administration. Data analyzed by multiple regression analysis. The results have shown Factors of Management such as , Leadership of Education, Academic Administration, The Human Resource Development Administration, Budget Administration and General Administration affect The effectiveness of decentralized education policy to local government, statistically

significant at the .05 level. Leadership of the local government affect The effectiveness of decentralized education policy to local government, no statistically significant.

Keywords: The Effectiveness of Decentralized Education Policy, Characteristics of School and Factors of Management

บทคัดย่อ

บทความนี้เป็นส่วนหนึ่งของผลงานวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” เพื่อศึกษาปัจจัยลักษณะโรงเรียนและด้านการบริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ สถานศึกษาที่ได้รับการอนุมัติให้ถ่ายโอนไปสู่อำเภอปกครองส่วนท้องถิ่นในปีการศึกษา 2549-2557 จำนวน 38 โรงเรียน บุคคลที่เกี่ยวข้องได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษา ครู กรรมการสถานศึกษา ผู้ปกครองนักเรียน ผู้แทนสมาคมผู้ปกครอง ผู้แทนชุมชน จำนวน 228 คน การรวบรวมข้อมูลกระทำโดยใช้แบบสอบถาม เทคนิคที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล คือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ผลการวิจัยพบว่า ประสิทธิภาพของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความแตกต่างกันตามขนาดและระดับการศึกษาที่โรงเรียนเปิดสอน ปัจจัยด้านการบริหาร ได้แก่ ภาวะผู้นำขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ภาวะผู้นำของสถานศึกษา การบริหารวิชาการ การบริหารและการพัฒนาบุคลากร การบริหารงบประมาณ และการบริหารทั่วไป ปัจจัยด้านภาวะผู้นำของสถานศึกษา ปัจจัยการบริหารวิชาการ ปัจจัยด้านการบริหารและการพัฒนาบุคลากร ปัจจัยด้านการบริหารงบประมาณ และปัจจัยด้านการบริหารทั่วไป ส่งผลต่อประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาไปสู่อำเภอปกครองส่วนท้องถิ่น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

คำสำคัญ : ประสิทธิภาพของนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษา ลักษณะของโรงเรียน และปัจจัยด้านการบริหาร

บทนำ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 ได้ให้ความสำคัญกับการกระจายอำนาจการปกครองไปสู่อำเภอปกครองส่วนท้องถิ่น (สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี, 2544: 34) พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ประกอบกับพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2546 กำหนดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีสิทธิจัดการศึกษาตามความพร้อม ความเหมาะสม และความต้องการภายในท้องถิ่น โดยให้กระทรวงศึกษาธิการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (สำนักงานการปฏิรูปการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, 2548: 5-6) การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารและการจัดการศึกษาและการมีส่วนร่วม มีการพิจารณาการกระจายอำนาจการบริหารจัดการศึกษาสู่เขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา ผลการดำเนินงานจนถึง ปี 2552 มีการปรับเปลี่ยนโครงสร้าง

มีประกาศจัดตั้งเขตพื้นที่การศึกษาทั่วประเทศ 175 เขต กำหนดให้มีการกระจายอำนาจการบริหารจัดการศึกษาในด้านวิชาการ งบประมาณ บริหารงานบุคคลและบริหารทั่วไป ประกาศใช้กฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการกระจายอำนาจบริหารและการจัดการศึกษา พ.ศ. 2552 ปัญหาการดำเนินงานได้แก่ ด้านการปรับโครงสร้างกระทรวงศึกษา หน่วยงานมีการขยายและเพิ่มบุคลากร การกระจายอำนาจยังไม่เป็นไปตามหลักการกระจายอำนาจที่แท้จริง เป็นการมอบอำนาจ ไม่สามารถกำหนดทิศทางและนโยบาย การบริหารงานบุคคลยังไม่เป็นอิสระเท่าที่ควร ปัญหาเรื่องความเป็นธรรมและความโปร่งใส กฎหมายที่เกี่ยวข้องไม่เอื้อต่อการกระจายอำนาจ สถานศึกษายังไม่มีอิสระหรือความคล่องตัว (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2552: 18-22)

จากข้อมูลดังกล่าวข้างต้นสะท้อนให้เกิดประเด็นคำถามการวิจัยว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถดำเนินการตามนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้อย่างมีประสิทธิภาพหรือไม่อย่างไร มีปัจจัยอะไรที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพของการดำเนินการตามนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อวิเคราะห์ประสิทธิภาพของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
2. เพื่อวิเคราะห์ประสิทธิภาพแยกตามคุณลักษณะของโรงเรียน
3. เพื่อวิเคราะห์ปัจจัยด้านการบริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

นิยามคำศัพท์เฉพาะ

การบริหารวิชาการ หมายถึง การดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ทางด้านการบริหารจัดการ วัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจากประสิทธิภาพด้านการบริหารวิชาการ จากกระบวนการบริหารจัดการโรงเรียนที่เกี่ยวกับการบริหารวิชาการ การพัฒนาหลักสูตร การพัฒนากระบวนการเรียนรู้ การพัฒนาการใช้สื่อและเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา การวัดผลและประเมินผล การเรียน

การบริหารและการพัฒนาบุคลากร หมายถึง การดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ทางด้านการบริหารจัดการ วัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งพิจารณาครอบคลุมทั้งในด้านการบริหารบุคลากรของโรงเรียนในด้านการวางแผนอัตรากำลังและมอบหมายงาน และการพัฒนาบุคลากรของโรงเรียน รวมถึงการสร้างเสริมและเปลี่ยนแปลงผู้ปฏิบัติงานในด้านต่าง ๆ เช่น ความรู้ ความสามารถ ทักษะ อุปนิสัย ทัศนคติ และวิธีการในการทำงานอันจะนำไปสู่ประสิทธิภาพในการทำงาน

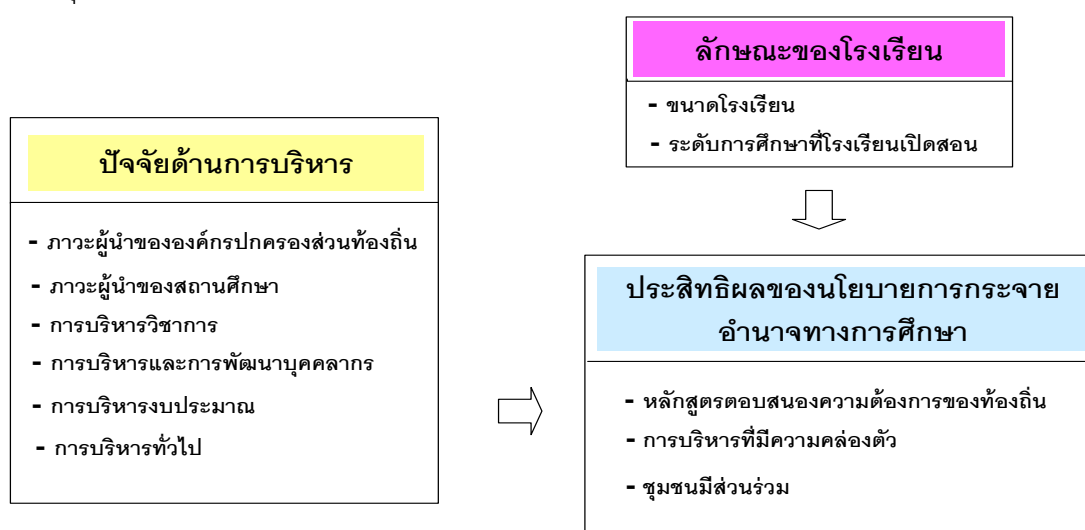
การบริหารงบประมาณ หมายถึง การดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ทางด้านการบริหารจัดการ วัดประสิทธิภาพการดำเนินงานของนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจากประสิทธิภาพ

ด้านงบประมาณ จากกระบวนการบริหารจัดการโรงเรียนที่เกี่ยวกับการจัดทำและเสนอของบประมาณ การจัดสรรงบประมาณ การตรวจสอบ ติดตามประเมินผล และรายงานผลการใช้เงินและผลการดำเนินงาน รวมทั้งการระดมทรัพยากรและการลงทุนเพื่อการศึกษา

การบริหารทั่วไป หมายถึง การดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ทางด้านการบริหารจัดการ วัดประสิทธิผลการดำเนินงานของนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจากประสิทธิผลด้านการบริหารทั่วไป จากกระบวนการบริหารจัดการ การจัดระบบการบริหารและการพัฒนาองค์กร การพัฒนามาตรฐานการปฏิบัติงาน การดำเนินงานธุรการที่เกี่ยวกับการจัดการอาคารสถานที่และสภาพแวดล้อม พร้อมทั้งการส่งเสริมกิจการนักเรียน

กรอบแนวคิด

การวิจัยในครั้งนี้กระทำโดยอาศัยแนวคิดและทฤษฎีการบริหารและการจัดการ ตลอดจนผลงานวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศ และข้อมูลเบื้องต้น มาใช้ในการกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัยเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยสรุป ดังภาพ



วิธีดำเนินการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ คือ สถานศึกษาที่ได้รับอนุมัติให้ถ่ายโอนไปสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและส่งมอบจริง ปีการศึกษา 2549-2557 มีจำนวน 499 โรงเรียน (ข้อมูลจากการสำรวจจริงของกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น กันยายน 2558) กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยจำนวน 228 คน การสุ่มตัวอย่างใช้เทคนิควิธีสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิอย่างมีสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ แบบสอบถาม ลักษณะแบบสอบถามเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ การตรวจสอบความน่าเชื่อถือได้ของแบบสอบถาม

พิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha) ที่คำนวณได้ และผลการตรวจสอบค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาคที่คำนวณได้ทุกค่ามีค่ามากกว่า 0.896 แสดงว่า แบบสอบถามมีความเที่ยงหรือความน่าเชื่อถือได้ของเครื่องมือ

การวิเคราะห์ประสิทธิผลของนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษา แยกตามลักษณะของโรงเรียน ประกอบด้วย 1) ขนาดโรงเรียน และ 2) ระดับการศึกษาที่โรงเรียนเปิดสอน กระทำโดยวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA)

การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยด้านการบริหาร ที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษา กระทำโดยการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์การถดถอยพหุ (Multiple Regression Analysis) และการสร้างและทดสอบสมการพยากรณ์

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดเกี่ยวกับหลักสูตรตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้มีการกำหนดโครงสร้างการบริหารและการจัดการศึกษาในรูปแบบของคณะกรรมการในการบริหารและการจัดการศึกษาทุกระดับ และมีการส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรการเรียนการสอน กระบวนการเรียนรู้ โดยให้การสนับสนุนการอบรมพัฒนาครู และให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ในส่วนของการบริหารงบประมาณ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้จัดสรรงบประมาณให้แก่องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นและสถานศึกษาในสังกัด

ข้อมูลและแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารที่มีความคล่องตัว

ภารกิจหลักของสถานศึกษาที่พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และเพิ่มเติม พ.ศ. 2545 มุ่งกระจายอำนาจการบริหารจัดการให้มากที่สุด ที่จะให้สถานศึกษาดำเนินการได้โดยอิสระ คล่องตัว รวดเร็ว สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียน สถานศึกษา ชุมชน ท้องถิ่น และการมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย ซึ่งจะเป็นปัจจัยสำคัญทำให้สถานศึกษา มีความเข้มแข็งในการบริหารและการจัดการสามารถ พัฒนาหลักสูตร และกระบวนการเรียนรู้ตลอดจนการวัดผล ประเมินผล รวมทั้งการวัดปัจจัย เกื้อหนุนการพัฒนาคุณภาพนักเรียน ชุมชน ท้องถิ่น ได้อย่างมีคุณภาพและมีประสิทธิภาพ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2546: 35)

แนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับชุมชนมีส่วนร่วม

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 การจัดการศึกษาให้คำนึงถึงการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารและการจัดการศึกษาอย่างกว้างขวาง โดยเปิดโอกาสให้สามารถจัดการศึกษาและมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการในสถานศึกษาของรัฐ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ, 2552: 15) มีแนวคิดการมีส่วนร่วมในการบริหารงานที่แตกต่างกันในการแบ่งหรือระบุการมีส่วนร่วม แบ่งระดับในด้านการรับข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชน การแสดงความคิดเห็น การเข้าร่วมกิจกรรมการ และการเพิ่มอำนาจของประชาชนเกี่ยวกับการพัฒนาชุมชน (พิสมัย จารุจิตติพันธ์ และเกียรติชัย วีระญาณนทร์, 2559:

154-156) รูปแบบการบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วมของชุมชน เป็นรูปแบบลักษณะเป็นเจ้าของงานร่วมกัน ของกรรมการสถานศึกษา ผู้บริหาร ครู และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Stakeholder) (พิณสุตา สิริธรรังศรี, 2557: 94)

แนวคิดเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2554) ได้แบ่งขนาดของสถานศึกษาตามจำนวนนักเรียน และได้มีการจัดกลุ่มขนาดเป็นขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ (พิณสุตา สิริธรรังศรี, 2557: 14) การประเมินศักยภาพและความพร้อมของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อรองรับการกระจายอำนาจ การจัดการศึกษาของกลุ่มนโยบายการบริหารจัดการศึกษา พบว่า ตัวแปรเกี่ยวกับลักษณะของโรงเรียน ประกอบด้วย ที่ตั้งในเขตเทศบาล ขนาดโรงเรียน และระดับการศึกษาที่ให้บริการเป็นความพร้อมของ สถานศึกษา (กลุ่มนโยบายการบริหารจัดการศึกษา สำนักนโยบายด้านประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการ มีส่วนร่วม สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, 2555: 11)

แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารวิชาการ

การกระจายอำนาจด้านวิชาการ ได้แก่ การพัฒนาหรือการดำเนินการเกี่ยวกับการให้ความเห็นการพัฒนา สารหลักสูตรท้องถิ่น การวางแผนด้านวิชาการ การจัดการเรียนการสอนในสถานศึกษา การพัฒนาหลักสูตร ของสถานศึกษา การพัฒนากระบวนการเรียนรู้ การวัดผลประเมินผล เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การพัฒนา ระบบประกันคุณภาพภายในและมาตรฐานการศึกษา การประสานความร่วมมือกับสถานศึกษาและองค์กรอื่น การจัดทำระเบียบและแนวทางปฏิบัติ การคัดเลือกหนังสือแบบเรียน การพัฒนาและใช้สื่อเทคโนโลยีในการศึกษา (กลุ่มนโยบายการบริหารจัดการศึกษา สำนักนโยบายด้านประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการมีส่วนร่วม สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, 2555: 6)

ผลการศึกษา เสงี่ยมจิต วสุวัฒนเศรษฐ์ และพิรสิทธิ์ คำนวนศิลป์ (2553: 1265). และ มนสวรรค์ สืบศรี (2556) สรุปได้ว่าปัจจัยการบริหารวิชาการส่งผลกับประสิทธิผลของการดำเนิน

แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารและการพัฒนาบุคลากร

กระทรวงศึกษาธิการได้กำหนดการบริหารงานบุคคลในสถานศึกษา เป็นภารกิจสำคัญที่มุ่งส่งเสริมให้ สถานศึกษาสามารถปฏิบัติงานเพื่อตอบสนองภารกิจของสถานศึกษา เพื่อดำเนินการด้านการบริหารงานบุคคล ให้เกิดความคล่องตัว อิสระภายใต้กฎหมาย ระเบียบ เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลข้าราชการครูและบุคลากร ทางการศึกษาได้รับการพัฒนา มีความรู้ ความสามารถ มีขวัญและกำลังใจ ได้รับการยกย่องเชิดชูเกียรติ มี ความมั่นคง และเกิดความก้าวหน้าในวิชาชีพ ซึ่งจะส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของผู้เรียนเป็นสำคัญ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2546: 53)

ผลการศึกษาของ รุ่งเรือง ศักดิ์รัตนมาศ (2556: 141) ทักษิณ สิริธรรังศรี วิสุทธิ วิจิตรพัชรภรณ์ และ พร้อมพิไล บัวสุวรรณ (2556: 286) อศิราภรณ์ วรรณรัตน์ (2556: 143) ดวงเนตร สำราญวงศ์ และ ไชยันต์ รัชชกุล (2557: 162-163) และ Donald R. Winkler and Boon-Ling Yeo (2007: 1-20). สรุปได้ว่าปัจจัย การบริหารและการพัฒนาบุคลากร ส่งผลต่อประสิทธิผลของนโยบาย

แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณ

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้จัดสรรงบประมาณให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและสถานศึกษาในสังกัด เป็นเงินอุดหนุนสำหรับการจัดการศึกษา (สำนักประเมินผลการจัดการศึกษา สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, 2553: 74, 100-101) สำหรับด้านงบประมาณกระทรวงศึกษาธิการ (2546) ได้กำหนดกรอบการบริหารงานงบประมาณของสถานศึกษามุ่งเน้นความเป็นอิสระ ในการบริหารจัดการมีความคล่องตัว โปร่งใส ตรวจสอบได้ ยึดหลักการบริหารมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ ให้มีการจัดหาผลประโยชน์จากทรัพย์สินของสถานศึกษา รวมทั้งจัดหารายได้จากบริการมาใช้บริหารจัดการเพื่อประโยชน์ทางการศึกษา ส่งผลให้เกิดคุณภาพที่ดีขึ้นต่อผู้เรียน (กระทรวงศึกษาธิการ, 2546: 41)

ผลการศึกษาของ รุ่งเรือง ศักดิ์รัตนมาศ (2556: 140) ทักษิณ สิทธิศักดิ์ วิสุทธิ วิจิตรพัชรภรณ์ และพร้อมพิไล บัวสุวรรณ. (2556: 286) Donald R. Winkler and Boon-Ling Yeo (2007: 1-20) Betül Balkar, and Mahinur Gözde Kasurka (201 : 415-436) และ Faguet, Jean-Paul (2015) สรุปได้ว่าปัจจัยการบริหารงบประมาณ ส่งผลต่อประสิทธิภาพของนโยบาย

ข้อมูลและแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารทั่วไป

สำหรับด้านการบริหารทั่วไป กระทรวงศึกษาธิการ (2546) ได้กำหนดขอบข่ายให้เป็นงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดระบบบริหารองค์การ ให้บริการบริหารงานอื่น ๆ บรรลุผลตามมาตรฐานคุณภาพและเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยมีบทบาทหลักในการประสานส่งเสริมสนับสนุนและการอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ในการให้บริการการศึกษาทุกรูปแบบ มุ่งพัฒนาสถานศึกษาให้ใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีอย่างเหมาะสม การบริหารทั่วไปได้รับการส่งเสริมสนับสนุนมีความหลากหลาย และครอบคลุมการบริหารจัดการทุกด้าน (สำนักประเมินผลการจัดการศึกษา สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, 2553: 76-77)

ผลการศึกษาของ เสี่ยมจิต วสุวัฒน์เศรษฐ์ และพิรสิทธิ์ คำนวนศิลป์ (2553: 1265-1266) รุ่งเรือง ศักดิ์รัตนมาศ (2556: 142) Donald R. Winkler and Boon-Ling Yeo (2007: 1-20) และ Hertha Pomuti and Everard Weber (2012: 1-8) สรุปได้ว่าปัจจัยการบริหารทั่วไป ส่งผลต่อประสิทธิภาพของนโยบาย

ผลการวิจัย

ผลการวิจัยที่สำคัญแยกตามวัตถุประสงค์ มีดังนี้

จากตาราง 1 พบว่า ค่าเฉลี่ยเลขคณิตของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับประสิทธิภาพของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาไปสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีค่าในระดับดีทั้งโดยรวมและรายด้าน โดยตัวแปรด้านหลักสูตรตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ 3.80 รองลงมาคือด้านการบริหารที่มีความคล่องตัว มีค่า 3.76 และปัจจัยที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านชุมชนมีส่วนร่วม มีค่า 3.69 โดยความคิดเห็นทุกตัวแปรมีลักษณะการกระจายที่ใกล้เคียงกันทุกตัว (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.636 ถึง 0.791)

จากตาราง 2 พบว่า ค่าเฉลี่ยเลขคณิตของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาไปสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แยกตามขนาดโรงเรียนมีค่าในระดับแตกต่างกัน โดยโรงเรียนขนาดกลาง (501-1,499 คน) มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ 4.07 รองลงมาคือขนาดเล็ก (น้อยกว่า 500 คน) มีค่า 3.76 และขนาดโรงเรียนที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ขนาดใหญ่ (1,500-2,499 คน) มีค่า 3.27 โดยความคิดเห็นทุกตัวแปร มีลักษณะการกระจายที่ใกล้เคียงกันทุกตัว (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.284 ถึง 0.692)

ค่าเฉลี่ยเลขคณิตของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาไปสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แยกตามระดับการศึกษาที่โรงเรียนเปิดสอน มีค่าในระดับแตกต่างกัน โดยโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ 4.15 ระดับดีมาก รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษา และประถมศึกษา มีค่าเฉลี่ย 3.69 และ 3.52 ระดับดี ตามลำดับ โดยความคิดเห็นทุกตัวแปร มีลักษณะการกระจายที่ใกล้เคียงกันทุกตัว (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.490 ถึง 0.666)

ตาราง 1 ค่าเฉลี่ยเลขคณิตของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาไปสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแยกรายด้าน

ประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจ	ค่าเฉลี่ย เลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับ
หลักสูตรตอบสนองความต้องการของท้องถิ่น	3.80	0.707	ดี
การบริหารที่มีความคล่องตัว	3.76	0.636	ดี
ชุมชนมีส่วนร่วม	3.69	0.791	ดี
ประสิทธิผลของนโยบายโดยรวม	3.75	0.664	ดี

ตาราง 2 ข้อมูลเกี่ยวกับลักษณะของโรงเรียน และค่าเฉลี่ยเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาไปสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแยกตามลักษณะของโรงเรียน

ตัวแปรลักษณะของโรงเรียน	จำนวน (โรงเรียน)	จำนวน (คน)	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย เลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับ ประสิทธิผล
ขนาดโรงเรียน						
1. ขนาดเล็ก (น้อยกว่า 500 คน)	26	156	68.4	3.76	0.692	ดี
2. ขนาดกลาง (501-1,499 คน)	7	42	18.4	4.07	0.284	ดีมาก
3. ขนาดใหญ่ (1,500-2,499 คน)	5	30	13.2	3.27	0.626	ดีพอใช้
ระดับการศึกษาที่โรงเรียนเปิดสอน						
1. ประถมศึกษา	16	96	42.1	3.69	0.654	ดี
2. มัธยมศึกษา	12	72	31.6	3.52	0.666	ดี
3. โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา	10	60	26.3	4.15	0.490	ดีมาก

หมายเหตุ : เกณฑ์การวิเคราะห์ ดีเลิศ: X = 4.50-5.00, ดีมาก: X = 4.00-4.49, ดี: X = 3.50-4.00, ดีพอใช้: X = 3.00-3.49

จากตาราง 3 พบว่า ค่าเฉลี่ยเลขคณิตของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับปัจจัยด้านการบริหาร มีค่าในระดับดีทุกด้าน โดยตัวแปรด้านการบริหารวิชาการ มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ 3.90 รองลงมาคือ ด้านภาวะผู้นำของสถานศึกษา มีค่า 3.82 และปัจจัยที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการบริหารงบประมาณ มีค่า 3.65 โดยความคิดเห็นทุกตัวแปรมีลักษณะการกระจายที่ใกล้เคียงกันทุกตัว (ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานอยู่ระหว่าง 0.605 ถึง 0.742)

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ยเลขคณิตของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับปัจจัยด้านการบริหาร

ปัจจัยด้านการบริหาร	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับ
ภาวะผู้นำขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	3.66	0.724	ดี
ภาวะผู้นำของสถานศึกษา	3.82	0.742	ดี
การบริหารวิชาการ	3.90	0.675	ดี
การบริหารและการพัฒนานุเคราะห์	3.77	0.605	ดี
การบริหารงบประมาณ	3.65	0.658	ดี
การบริหารทั่วไป	3.79	0.628	ดี

ตาราง 4 การทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของระดับประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแยกตามลักษณะของโรงเรียน

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
X1	Between Groups	11.211	2	5.606	14.178**	0.000
	Within Groups	88.959	225	0.395		
	Total	100.171	227			
X2	Between Groups	13.825	2	6.912	18.012**	0.000
	Within Groups	86.346	225	0.384		
	Total	100.171	227			

หมายเหตุ X1 แทน ตัวแปรขนาดโรงเรียน X2 แทน ตัวแปรระดับการศึกษาที่โรงเรียนเปิดสอน

**P<0.01

จากตาราง 4 การเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของระดับประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแยกตามขนาดและระดับการศึกษาที่โรงเรียนเปิดสอนโดยใช้ วิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way ANOVA) พบว่า ขนาดโรงเรียน และระดับการศึกษาที่โรงเรียนเปิดสอนมีผลต่อประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างมีนัยสำคัญ

จากตาราง 5 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านการบริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาไปสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยวิธีการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) พบว่าปัจจัยด้านการจัดการสามารถร่วมกันอธิบายการเปลี่ยนแปลงของ

ประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาไปสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้ 85.9% อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้พบว่า ตัวแปรภาวะผู้นำของสถานศึกษา (B2) การบริหารและการพัฒนาบุคลากร (B4) การบริหารงบประมาณ (B5) และการบริหารทั่วไป (B6) ส่งผลต่อประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาไปสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 และพบว่าปัจจัยด้านการบริหารวิชาการ (B3) ส่งผลต่อประสิทธิผลการกระจายอำนาจทางการศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ในขณะที่ตัวแปรภาวะผู้นำขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (B1) ที่ไม่ส่งผลต่อประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาไปสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ตาราง 5 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านการบริหารที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาไปสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยวิธีการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		t	Sig.
	B	Std. Error	Beta			
1 (Constant)	-.290	.116			-2.512	.013
B1	.021	.038	.023		.553	.581
B2	.170	.046	.189		3.699**	.000
B3	.092	.046	.094		2.009*	.046
B4	.257	.046	.234		5.556**	.000
B5	.113	.042	.112		2.663**	.008
B6	.415	.050	.393		8.246**	.000

หมายเหตุ Adjusted R² = .859, F = 230.769, Prob.F = 0.00 ** P<0.01, *P<0.05

อภิปรายผล

การศึกษาเป็นปัจจัยสำคัญในการพัฒนาประเทศให้มีความเจริญรุ่งเรืองและมั่นคงในทุก ๆ ด้าน พัฒนาคอนในประเทศให้มีคุณภาพ และเป็นประโยชน์ยิ่งต่อการดำรงชีวิตของมนุษย์ ปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

1 ปัจจัยด้านลักษณะของโรงเรียน

การทดสอบหาความแตกต่างพบว่าค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับตัวแปรประสิทธิผลของนโยบายแยกตามลักษณะของโรงเรียน ทั้ง 2 ตัวแปร คือขนาดโรงเรียนและระดับการศึกษาที่โรงเรียนเปิดสอน มีค่าต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ นั่นคือ ขนาดโรงเรียนที่ต่างกันและระดับการศึกษาที่โรงเรียนเปิดสอนที่ต่างกันส่งผลต่อประสิทธิผลของนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาที่ต่างกัน โรงเรียนขนาดกลาง (501-1,499 คน) มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นประสิทธิผลของนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสูงระดับดีมาก สูงกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก (น้อยกว่า 500 คน) และโรงเรียนขนาดใหญ่ (1,500-2,499 คน) โรงเรียนขยายโอกาส

ทางการศึกษามีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นประสิทธิผลของนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสูงระดับดีมาก สูงกว่าโรงเรียนประถมศึกษาและมีค่าใกล้เคียงกับโรงเรียนมัธยมศึกษา

2 ปัจจัยด้านการบริหาร

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และแก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2545 ให้กระทรวงศึกษาธิการกระจายอำนาจการบริหารจัดการ เพื่อให้สถานศึกษาสามารถบริหารจัดการได้อย่างอิสระและสอดคล้องกับนโยบายและมาตรฐานการศึกษาชาติ โดยยึดหลักว่าการตัดสินใจทางการบริหารจัดการศึกษาควรเป็นอำนาจของสถานศึกษา (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ, 2552: 26) สอดคล้องกับผลการศึกษา สมการพยากรณ์ตัวแปรประสิทธิผลของนโยบายที่เหมาะสมพบว่าประสิทธิผลของนโยบายได้รับผลกระทบเชิงบวกมาจากด้านภาวะผู้นำของสถานศึกษา ด้านการบริหารวิชาการ ด้านการบริหารและการพัฒนาบุคลากร ด้านการบริหารงบประมาณ และด้านการบริหารทั่วไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

2.1 ภาวะผู้นำของสถานศึกษา

ภาวะผู้นำของสถานศึกษาเป็นปัจจัยสนับสนุนการดำเนินงานของโรงเรียนให้เกิดมีศักยภาพและความพร้อมสูง ผู้บริหารสถานศึกษาที่มีภาวะความเป็นผู้นำจะมีความสามารถ มีวิสัยทัศน์ สามารถสร้างทีมงานที่ดีและมีความเข้มแข็ง มองเห็นประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าส่วนตัว มุ่งมั่นในการบริหารงานอย่างจริงจัง สร้างวัฒนธรรมของโรงเรียนให้เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ใช้หลักบริหารแบบมีส่วนร่วม สร้างครู นักเรียนให้เป็นบุคคลแห่งการเรียนรู้ มีเป้าหมายและจุดยืนเดียวกันคือ มุ่งประโยชน์ของสถานศึกษาและนักเรียนเป็นหลัก ส่งผลต่อประสิทธิผลของนโยบาย สอดคล้องกับผลการศึกษาของอนุสิทธิ์ นามโยธา และ คณะ (2556: 20-29) ผลการศึกษาของ ทักษิณ สิทธิศักดิ์ วิสุทธิ์ วิจิตรพัชรภรณ์ และ พร้อมพิไล บัวสุวรรณ (2556: 286) ผลการศึกษาของ ทรงยศ แก้วมงคล และ มณฑป ไชยชิต (255: 12) ผลการศึกษาของ โสภณ ม่วงทอง ภารดี อนันต์นาวิ และ สิทธิพร นิยมศรีสมศักดิ์ (2556: 18-29) ผลการศึกษาของ Donald R. Winkler and Boon-Ling Yeo (2007: 1-20) ผลการศึกษาของ Pam Sammons และคณะ (2011 : 83-101) ผลการศึกษาของ Grace Rwiza, (2014: 3-29) และผลการศึกษาของ Juma Saidi Mwinjuma และคณะ (2015: 34-41)

2.2 ด้านการบริหารวิชาการ

การบริหารวิชาการ ประกอบด้วย งานด้านหลักสูตรการเรียนการสอน การประเมินผลและมาตรฐานการศึกษา หัวใจในการจัดการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น คือ การสร้างความเชื่อมั่น ซึ่งสิ่งที่จะสร้างความเชื่อมั่นได้ดีที่สุดคือคุณภาพการศึกษา องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยึดแนวการบริหารงานวิชาการตามความมุ่งหมาย หลักการและแนวการจัดการศึกษาที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 โดยมีการดำเนินงานทั้งการพัฒนาหลักสูตรการเรียนการสอน และการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ ที่มีการดำเนินงานด้านวิชาการ (สำนักประเมินผลการจัดการศึกษา สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, 2553: 22, 99-100) ส่งผลต่อประสิทธิผลของนโยบาย สอดคล้องกับผลการศึกษาของ เสงี่ยมจิต วสุวัฒนเศรษฐ์ และ พิรสิทธิ์ คำนวนศิลป์ (2553: 1265) และ ผลการศึกษาของ มนสวรรค์ สืบศรี (2556)

2.3 ด้านการบริหารและการพัฒนาบุคลากร

การบริหารงานบุคคล เป็นภารกิจสำคัญส่งเสริมให้สามารถปฏิบัติงานตอบสนองภารกิจของสถานศึกษา การดำเนินงานให้เกิดความคล่องตัว อิสระภายใต้กฎหมาย ระเบียบ เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลและบุคลากรได้รับการพัฒนา มีความรู้ ความสามารถ มีขวัญและกำลังใจ มีความมั่นคง และเกิดความก้าวหน้า จะส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของผู้เรียนเป็นสำคัญ (กระทรวงศึกษาธิการ, 2546: 53) การบริหารและการพัฒนาบุคลากร ส่งผลต่อประสิทธิภาพของนโยบาย สอดคล้องกับ ผลการศึกษาของ รุ่งเรือง ศักดิ์รัตนมาศ (2556: 141) ผลการศึกษาของ ทักษิณ สิทธิศักดิ์ วิสุทธิ์ วิจิตรพัชรภรณ์ และ พร้อมพิไล บัวสุวรรณ (2556: 286) ผลการศึกษาของ อศิราภรณ์ วรรณรัตน์ (2556: 143) ผลการศึกษาของ ดวงเนตร สำราญวงศ์ และ ไชยันต์ รัชชกุล (2557: 162-163) และผลการศึกษาของ Donald R. Winkler and Boon-Ling Yeo (2007: 1-20)

2.4 ด้านการบริหารงบประมาณ

การกำหนดกรอบการบริหารงานงบประมาณของสถานศึกษามุ่งเน้นความเป็นอิสระ มีความคล่องตัว โปร่งใส ตรวจสอบได้ มีการจัดหาผลประโยชน์จากทรัพย์สินของสถานศึกษา รวมทั้งจัดหารายได้จากบริการมาใช้บริหารจัดการเพื่อประโยชน์ทางการศึกษา ส่งผลให้เกิดคุณภาพที่ดีขึ้นต่อผู้เรียน (กระทรวงศึกษาธิการ 2546: 41) การบริหารงบประมาณ ส่งผลต่อประสิทธิภาพของนโยบาย สอดคล้องกับผลการศึกษาของ รุ่งเรือง ศักดิ์รัตนมาศ (2556: 140) ผลการศึกษาของ ทักษิณ สิทธิศักดิ์ วิสุทธิ์ วิจิตรพัชรภรณ์ และ พร้อมพิไล บัวสุวรรณ (2556: 286) ผลการศึกษาของ Donald R. Winkler and Boon-Ling Yeo (2007: 1-20) ผลการศึกษาของ Betül Balkar, and Mahinur Gözde Kasurka (2015: 415-436) และ ผลการศึกษาของ Faguet, Jean-Paul (2015)

2.5 ด้านการบริหารทั่วไป

ด้านการบริหารทั่วไป มีบทบาทหลักในการประสานส่งเสริมสนับสนุนและการอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ในการให้บริการการศึกษาทุกรูปแบบ มุ่งพัฒนาสถานศึกษาให้ใช้นวัตกรรมและเทคโนโลยีอย่างเหมาะสม ส่งเสริมในการบริหารและการจัดการศึกษาของสถานศึกษา ตามหลักการบริหารงานที่มุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์ของงานเป็นหลักโดยเน้นความโปร่งใส ความรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้ ตลอดจนการมีส่วนร่วมของบุคคล ชุมชนและองค์กรที่เกี่ยวข้องเพื่อให้การจัดการศึกษามีประสิทธิภาพและประสิทธิผล (กระทรวงศึกษาธิการ, 2546: 66) การบริหารทั่วไป ส่งผลต่อประสิทธิภาพของนโยบาย สอดคล้องกับผลการศึกษาของ เสี่ยมจิต วสุวัฒน์เศรษฐ์ และพีรสิทธิ์ คำนวนศิลป์ (2553: 1265 -1266) ผลการศึกษาของ รุ่งเรือง ศักดิ์รัตนมาศ (2556: 142) ผลการศึกษาของ Donald R. Winkler and Boon-Ling Yeo. (2007: 1-20) และ ผลการศึกษาของ Hertha Pomuti and Everard Weber (2012: 1-8)

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. ข้อเสนอแนะต่อผู้บริหารและผู้กำกับดูแลสถานศึกษา

ผู้บริหารและผู้กำกับดูแลสถานศึกษาสามารถนำผลการศึกษามาใช้เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจและกำหนดทิศทางการวางแผนนโยบายการบริหารได้ชัดเจนยิ่งขึ้น จากข้อพิจารณาของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีความแตกต่างกันตามขนาดและระดับการศึกษาที่โรงเรียนเปิดสอน

2. ข้อเสนอแนะต่อสถานศึกษา

สถานศึกษาสามารถนำผลการศึกษามาใช้ในการปรับปรุงด้านการบริหารจัดการให้เกิดประสิทธิผลจากข้อพิจารณาปัจจัยด้านภาวะผู้นำของสถานศึกษา ปัจจัยการบริหารวิชาการ ปัจจัยด้านการบริหารและการพัฒนาบุคลากร ปัจจัยด้านการบริหารงบประมาณ และปัจจัยด้านการบริหารทั่วไป ส่งผลต่อประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาไปสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

เพื่อให้การศึกษาเรื่องประสิทธิผลของนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นไปอย่างลึกซึ้ง สามารถนำไปศึกษาวิจัยต่อไปได้ ดังนี้

1. ควรศึกษาวิจัยเพื่อหาแนวทางการพัฒนาปัจจัยที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของการดำเนินนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
2. ควรศึกษาวิจัยการพัฒนาประสิทธิผลของนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแยกประเภทตามลักษณะของสถานศึกษา และ
3. ควรศึกษาวิจัยเชิงลึกเพื่อหาอิทธิพลของนโยบายการกระจายอำนาจทางการศึกษาสู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ส่งผลต่อการพัฒนาประสิทธิผล

References

- Betül Balkar, and Mahinur Gözde Kasurka. (2015) Decentralization as an Educational Planning Strategy in Turkish Education System. *International Journal of Education*., 7(2): 415-436.
- Determining Plans and Process of Decentralization to Local Government Organization Act B.E. 2542 (1999). *Royal Thai Government Gazette*, 116(114g).
- Donald R. Winkler and Boon-Ling Yeo. (2007). Identifying the Impact of Education Decentralization on the Quality of Education. *EQUIP2 : Educational Policy, Systems Development, and Management*, 2007: 1-20.

- Faguet, Jean-Paul. (2015). *Transformation from below in Bolivia and Bangladesh: decentralization, local governance, and systemic change*. The London School of Economics and Political Science, London, UK. Available in LSE Research Online: March 2015. (<http://eprints.lse.ac.uk>)
- Grace Rwiza. (2014). Global decentralization policies for education and Tanzanian primary school principals' responses. *Journal of Contemporary Issues in Education*, 2014, Special Issue, 9(1): 3-29.
- Group Policy Management Education Office of Policy and Performance Management engagement. Office of the Education Council Ministry of Education. (2555). *Assessment of the potential and availability of basic education to support decentralization*. Bangkok: Prikwarn Graphics Co., Ltd.
- Hertha Pomuti and Everard Weber. (2012). Decentralization and School Management in Namibia: The Ideologies of Education Bureaucrats in Implementing Government Policies. *International Scholarly Research Network (ISRN) Education*. Volume 2012, Article ID 731072.: 1-8.
- Jarujittipant^๑ Pisamai and Veerayannon^๒ Keitchai. (2016). Public Participation in the Municipality Administration. *Journal of Social Sciences Srinakharinwirot University*. 19 (January -December 2016): 146-169.
- Juma Saidi Mwinjuma, Suhaida bte Abd. Kadir, Azimi Hamzah, and Ramli Basri (2015). A Review of Characteristics and Experiences of Decentralization of Education. *International Journal of Education & Literacy Studies*. 3(1); January 2015: 34-41.
- Kawmongkon, Songyos and Chaiyachit, Moldhop (2013). Factors Influencing Academic Affairs Administration Effectiveness of Primary School under the Bangkok Metropolitan Administration. *SUTHIPARITHAT*. 27(8)1 (January - March. 2013): 63-80.
- Ministry of Education. (2003). *Manual of Basic Education as a legal entity*. Bangkok: Bill Express Transportation Organization (ETO).
- Mounthong, Sophit. Anannawee, Paradee. and Niyomsrisomsak, Sittiporn.(2013).Factors affecting effectiveness of private basic education institutions in the east of. Thailand. *Journal of Educational Administration Burapha University*. 7(1) (October 2012 - March 2013): 18-29.

Namyota, Anusit. Phengsawat, Waro. Surakitbowon, Sakthai and Chalakbang, Wannika.(2556).

The Structural Relationship Model Development of Administrators' Competencies toward School Effectiveness. *Journal of the Association of Resesrchers* 18(3) (September - December 2013):. 20-29.

National Education Act of 1899.

Office of Education Reform Ministry of Education. (2005). *Transfer to the local government*. Bangkok: Office of Education Reform. Ministry of Education.

Office of the Basic Education. Ministry of Education. (2009). *Evaluation Guide available in the basic education of the local administration*. Bangkok: Thailand letter (Mass sky Thailand).

Office of the Education Council. (2009). *Summary of operating results for the nine years of education reform*. Edition 4 Bangkok : WI.TI.SI. Communication.

Pam Sammons, Qing Gu, Christopher Day, and James Ko. (2011). Exploring the impact of school leadership on pupil outcomes: Results from a study of academically improved and effective schools in England. *International Journal of Educational Management*. Vol. 25.

Prime Minister's Office. (2544). *The Act defines the plan and the process of decentralization to local government plans for 1899 and decentralization to local governments. Fri. 1900*. Bangkok : Prime Minister's Office.

Sakratanamas, Rungrueng. (2013). *Small Schools Effectiveness Management : A Case Study Bannangmeng School Under the Office of Chaiyaphum primary Educational Service Area 1*. Master of Education Thesis in Educational Administration, Graduate School, Khon Kaen University.

Samrangwong, Duangnate. and Ratchaku, Chaiyan. (2014). The management effectiveness of schools transferred to Nakhonratchasima provincial administrative organization. *Sakon Nakhon Rajabhat University Journal*. 6(11) (January-June 2014): 149-170.

Siritarungsri, Pinsuda. (2014). *Research and development, Model of basic education management*.

Sithisak, Thaksin . Wichipatcharaporn, Wisut and Buasuwan, Prompilai. (2013). System Factors and Guidelines for Effective Educational Management of Small Schools Under the Office of the Basic Education Commission. *Kasetsart Journal. (Soc. Sci)* 34: 283-295.

Suebsri, Monsawan. (2013). *An Assessment of Educational Decentralization Policy: A Case Study of the Transference of Educational Institutions to Provincial Administration Organizations*. Master of Political Science. Ramkhamhaeng University.

The Constitution of the Kingdom of Thailand BE 1897. (2540).

The Constitution of the Kingdom of Thailand BE 2007. (2550).

The evaluation study Office of the Education Council Ministry of Education. (2013). *The follow-up study of local government in 2008*. Bangkok : Ploen Studio Co. Ltd.

Vasu wattanased, Sangiamjit and Kamnuansilpa, Peerasit (2010). An Evaluation of Achievement of Schools Transferred to Be Under the Management Responsibility of Chiangmai Provincial Administration Organization. *Local Administration Journal*. 3(4) (October-December 2010). 1263-1267.

Wannarut, Akirarut. 2013. *Administrative Factors Affecting the Effectiveness in the Expanding Opportunities for Education Schools under Nakhon Ratchasima Primary Educational Service Area Office 6*. Master of Education Thesis in Educational Administration, Faculty of Education, Khon Kaen University.



Chalernpol Niyomsin, Master of Public Administration, Secretary to President of Nonthaburi Provincial Administrative Organization.



Associate Professor Pisamai Jarujittipant, Ph.D., Director of Doctor of Philosophy in Management Program, North Bangkok University.