

การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา โรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37
สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร

The Operation Internal Quality Assurance Of Schools
Network 37 Lad Krabang District Bangkok Metropolis

สมสิริ สีสอมบา^{1*}, อัครวิน เสนิชัย²

Somsiri Seesomba¹, Atsavin Saneechai²

สาขาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยกรุงเทพสุวรรณภูมิ^{1*,2}

Department of Educational Administration Graduate School Bangkok
Suvarnabhumi University

Author for Correspondence: Email: 66130290090@bsu.ac.th*

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษากระบวนการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร 2) เปรียบเทียบการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา อายุ และประสบการณ์การทำงาน กลุ่มตัวอย่าง คือ ครูในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำนวน 127 คน ใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้นภูมิ โดยเทียบสัดส่วนประชากรและกลุ่มตัวอย่างตามรายชื่อโรงเรียน จากนั้นใช้การสุ่มอย่างง่าย เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาคือแบบสอบถาม 5 ระดับ มีความน่าเชื่อถือทั้งฉบับอยู่ที่ระดับ .96 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการทดสอบที และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว

ผลการวิจัยพบว่า 1) ระดับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.73) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับแรก ได้แก่ ด้านการจัดทำรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา ($\bar{X}$ = 4.79) รองลงมา ได้แก่ ด้านการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาที่มุ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา ($\bar{X}$ = 4.77) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับสุดท้าย ได้แก่ ด้านการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา ($\bar{X}$ = 4.66) 2) เปรียบเทียบระดับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ อายุ และประสบการณ์การทำงาน พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งโดยรวมและรายด้าน และจำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทั้งโดยรวมและรายด้าน

คำสำคัญ: การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา; โรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37; กรุงเทพมหานคร

Received:17/07/2568, Revised:03/09/2568, Accepted: 04/09/2568

Abstract

The objectives of this research were to 1) study the level of internal quality assurance implementation in educational institutions of schools Network 37 Lad Krabang district office, Bangkok Metropolis 2) compare the implementation of internal quality assurance in educational institutions of schools network 37 Lad Krabang district, Bangkok Metropolis classified by gender, educational background, age, and work experience. The sample were 127 teachers at schools network 37 Lad Krabang district office, Bangkok Metropolis by using a stratified random sampling technique in which the population and sample sizes were proportionally allocated according to each school. Subsequently, using the simple random sampling. The tool used in the study was a 5-level questionnaire with a reliability level of .96. Data was analyzed using frequency, percentage, mean, and standard deviation, t-test, and one-way analysis of variance.

The results were as follows 1) The level of internal quality assurance implementation in schools within Network 37 Lad Krabang district office, Bangkok Metropolis The overall and aspect-specific levels were rated at the highest level. ($\bar{x}$ = 4.73), When considering each aspect individually, it was found that the aspect with the highest average score was the preparation of the school's self-assessment report ($\bar{x}$ = 4.79), followed by the preparation of the school's educational development plan aims to achieve quality in accordance with educational standards ($\bar{x}$ = 4.77), The implementation of the school's educational management development plan ($\bar{x}$ = 4.66). 2) The results of the comparison of the level of internal quality assurance implementation in schools within Network 37, Lad Krabang district office, Bangkok Metropolis, classified by gender, age, and work experience, revealed no statistically significant differences, both overall and in each aspect. However, when classified by educational level, statistically significant differences were found at the .05 level, both overall and in each aspect.

Keywords: Internal Quality Assurance; School in Network Group 37; Bangkok Metropolis

1.ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

วิสัยทัศน์ของแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560–2579 มุ่งให้คนไทยทุกคนได้รับการศึกษาและเรียนรู้อย่างมีคุณภาพตลอดชีวิต โดยสอดคล้องกับหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงและการเปลี่ยนแปลงของโลกในศตวรรษที่ 21 วิสัยทัศน์นี้สะท้อนความตั้งใจในการขับเคลื่อนระบบการศึกษาของชาติให้ตอบโจทย์บริบทและความท้าทายที่เปลี่ยนแปลง ทั้งด้านโอกาสทางการศึกษา คุณภาพ และประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอน รวมถึงการบริหารจัดการสถานศึกษาแผนดังกล่าวยังเน้นการปฏิรูปการศึกษาภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติและการพัฒนาประเทศสู่ยุค 4.0 เพื่อให้ประชาชนมีโอกาสเรียนรู้อย่างเท่าเทียม พัฒนาศักยภาพได้เต็มที่ และลดความเหลื่อมล้ำในสังคม ซึ่งจะนำไปสู่ความสุขและความเสมอภาคในสังคม พร้อมยกระดับประเทศจากกับดักรายได้ปานกลางสู่ประเทศที่พัฒนาแล้วภายใน 20 ปี (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2560)

ในส่วนของการประกันคุณภาพการศึกษา พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และฉบับแก้ไข ได้กำหนดให้มีระบบประกันคุณภาพทั้งภายในและภายนอกสถานศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ (ราชกิจจานุเบกษา, 2561: 3-4) โดยกระทรวงศึกษาธิการกำหนดให้สถานศึกษาทุกแห่งต้องจัดทำระบบประกันคุณภาพภายในและรายงานผลประจำปี พร้อมทั้งได้รับการประเมินคุณภาพจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) อย่างน้อยทุก 5 ปี ระบบนี้มีการกำหนดมาตรฐานการศึกษาและแผนพัฒนาการจัดการเรียนการสอน เพื่อให้สถานศึกษาดำเนินงานตามมาตรฐานและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง ทั้งยังต้องส่งรายงานผลการประเมินตนเองให้หน่วยงานต้นสังกัดรับทราบประจำปี เพื่อการติดตามและพัฒนาคุณภาพอย่างยั่งยืน (ราชกิจจานุเบกษา, 2562: 51) การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นกระบวนการประเมินและติดตามตรวจสอบคุณภาพของสถานศึกษา เพื่อให้การจัดการศึกษาเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด โดยสถานศึกษาต้องจัดระบบประกันคุณภาพภายในควบคู่กับการประเมินคุณภาพจากภายนอกอย่างสม่ำเสมอ (ราชกิจจานุเบกษา, 2561: 3-4) กระบวนการนี้มีบทบาทสำคัญในการยกระดับคุณภาพการศึกษา สร้างความมั่นใจแก่ผู้เรียน ผู้ปกครอง และสังคมว่าสถานศึกษาสามารถจัดการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล (นิรันดร์ สุธินิรันดร์, 2564) การประกันคุณภาพไม่เพียงแต่เป็นการตรวจสอบผลลัพธ์ แต่ยังครอบคลุมตั้งแต่การวางแผน ออกแบบ และดำเนินงาน เพื่อพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง เป็นระบบที่ส่งเสริมการบริหารจัดการภายในและภายนอกสถานศึกษาให้มีมาตรฐานที่ชัดเจน (กฤษฎา เทพเมือง, 2564) อย่างไรก็ตาม ในการปฏิบัติจริงยังเผชิญกับปัญหาหลายประการ เช่น ภาระงานเอกสารที่มากเกินไป ส่งผลกระทบต่อเวลาสอนของครู และความเหลื่อมล้ำของทรัพยากรระหว่างโรงเรียนในเขตเมืองและเขตรอบนอก ซึ่งทำให้ผลการประเมินคุณภาพมีความไม่สม่ำเสมอ นอกจากนี้ การมุ่งเน้นผลลัพธ์มากกว่ากระบวนการพัฒนา ยังส่งผลให้บางโรงเรียนทำการประกันคุณภาพเพียงเพื่อผ่านเกณฑ์ มากกว่าการพัฒนาคุณภาพอย่างยั่งยืน (สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร, 2560) การประกันคุณภาพการศึกษาจึงเป็นเสมือน “กระจอกสะท้อน” การบริหารจัดการศึกษาในทุกระดับ ตั้งแต่ระดับนโยบายถึงสถานศึกษา เปิดโอกาส

ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น ชุมชนและผู้ปกครอง มีส่วนร่วมในการส่งเสริมการจัดการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพของเยาวชนในทุกมิติ (อรุณ แสงคำกุล, 2563: 47-56) โรงเรียนจึงควรบูรณาการระบบประกันคุณภาพเข้าสู่งานประจำวันจนกลายเป็น “วัฒนธรรมคุณภาพ” ที่ทุกคนในองค์กรยอมรับและมีส่วนร่วม (จิระวดี ยุพงษ์ฉาย, 2564: 77)

โรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร พบว่าผลการประเมินคุณภาพโดยรวมอยู่ในระดับดีเลิศถึงยอดเยี่ยมในหลายด้าน แต่ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในกลุ่มสาระสำคัญ เช่น คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ ยังต่ำกว่าระดับประเทศ ซึ่งสะท้อนความจำเป็นในการพัฒนาทั้งการจัดการเรียนการสอนและการบริหารงาน เพื่อยกระดับคุณภาพผู้เรียนให้เป็นไปตามมาตรฐานและความคาดหวังของสังคม (สำนักงานเขตลาดกระบัง, 2566)

จากความสำคัญดังกล่าวจะเห็นได้ว่า การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาเป็นกระบวนการสำคัญที่ส่งผลโดยตรงต่อการบริหารจัดการของสถานศึกษาในทุกๆระดับ โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อยกระดับคุณภาพให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาที่กำหนด และสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้เกี่ยวข้อง รวมถึงสาธารณชน กระบวนการนี้ครอบคลุมถึง 6 ด้านหลัก ได้แก่ การกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา การจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษา การดำเนินงานตามแผนดังกล่าว การประเมินผลและตรวจสอบคุณภาพ การติดตามผลการดำเนินงาน และการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง ผู้วิจัยจึงให้ความสนใจศึกษาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนา ปรับปรุง และแก้ไขจุดบกพร่องในการดำเนินงานของสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยในปีการศึกษา 2567 โรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายนี้มีจำนวนนักเรียนรวม 3,152 คน และครูผู้สอนรวม 179 คน ให้การศึกษาตั้งแต่ระดับชั้นอนุบาล 1 ถึงมัธยมศึกษาปีที่ 3 เมื่อพิจารณาผลการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษาในปีการศึกษา 2566 พบว่า โดยรวมทั้ง 3 มาตรฐาน ได้แก่ มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพของผู้เรียน มาตรฐานที่ 2 ด้านกระบวนการบริหารและการจัดการ และมาตรฐานที่ 3 ด้านกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ทุกมาตรฐานได้รับการประเมินในระดับ “ยอดเยี่ยม” ทั้งสิ้น ผลดังกล่าวสะท้อนถึงคุณภาพของระบบการจัดการศึกษา ทั้งด้านการเรียนการสอน การบริหารจัดการ และคุณภาพของผู้เรียนที่สถานศึกษาสามารถส่งมอบได้ในระดับสูง อย่างไรก็ตาม การศึกษานี้ยังคงมีความจำเป็น เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานระหว่างโรงเรียนในเครือข่าย และเพื่อเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการพัฒนาเชิงระบบในการยกระดับคุณภาพการศึกษาต่อไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

2. วัตถุประสงค์การวิจัย

2.1 เพื่อศึกษาระดับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร

2.2 เพื่อเปรียบเทียบการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา อายุ และประสบการณ์ทำงาน

3. วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ผู้วิจัยมุ่งศึกษาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร

3.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ครูในโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2567 จำนวน 190 คน

3.2 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ครูในโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2567 โดยการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างตามตารางของ เครจซีและ มอร์แกน (Krejcie and Morgan, 1970 : 607-610) ได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างคือ 127 คน โดยมีขั้นตอนดังนี้ ผู้วิจัยใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้นภูมิ (Stratified random sampling) โดยเทียบสัดส่วนของประชากร และกำหนดสัดส่วนกลุ่มตัวอย่างรายโรงเรียน จากนั้นจึงใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย (Simple random sampling)

โรงเรียน	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
1. โรงเรียนวัดลานบุญ	76	52
2. โรงเรียนวัดลาดกระบัง (ศิลาภิรตอุปถัมภ์)	49	33
3. โรงเรียนวัดบารุงริน	38	25
4. โรงเรียนวัดสังฆราชา	27	17
รวม	190	127

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้เครื่องมือในการวิจัย 1 ชนิด ได้แก่ แบบสอบถาม (Questionnaire) โดยสอบถามเกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบเลือกตอบ (Check List) เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา อายุและประสบการณ์การทำงาน

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร โดยสังเคราะห์กรอบแนวคิดของการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียน ผู้วิจัยได้ใช้หลักเกณฑ์การพิจารณาองค์ประกอบที่สอดคล้องกัน เพื่อที่จะใช้เป็นกรอบแนวคิดในการวิจัยในการศึกษาค้นคว้าและเลือกกลุ่มตัวแปรที่มีความถี่เกินร้อยละ 70 ขึ้นไป ได้องค์ประกอบทั้งหมด 6 ด้าน จัดทำแบบสอบถาม นำเสนอให้อาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา คัดเลือกข้อคำถามที่มีค่า IOC ตั้งแต่ .50 ขึ้นไป เมื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจ

เรียบร้อยแล้ว นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปทดลองใช้ (try-out) กับครูโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย โดยใช้สัมประสิทธิ์ แอลฟา (C - Coefficient) (Cronbach, 1990) ได้ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามเท่ากับ .96 จัดทำแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ ไปใช้กับกลุ่มตัวอย่าง ลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) แบ่งเป็น 5 ระดับ โดยการสร้างเครื่องมือการวัดตามวิธีการของลิเคอร์ท (Likert, 1967) โดยกำหนดระดับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2554)

ค่าเฉลี่ย 4.51 - 5.00 หมายถึง การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา มากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.51 - 4.50 หมายถึง การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา มาก

ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.50 หมายถึง การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.51 - 2.50 หมายถึง การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา น้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 หมายถึง การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา น้อยที่สุด

4. ผลการวิจัย

จากการวิเคราะห์ข้อมูลการศึกษาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา โรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยสรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้ ดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 127 คน แสดงจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกได้ดังนี้ จำแนกตามเพศ เพศชาย จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 29.13 เพศหญิงจำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 70.87 จำแนกตามระดับการศึกษา ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 59.05 สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 40.95 จำแนกตามอายุ อายุต่ำกว่า 30 ปี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 18.58 อายุระหว่าง 30-40 ปี จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 44.25 อายุมากกว่า 40 ปีขึ้นไป จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 37.17 จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน น้อยกว่า 10 ปี จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 62.99 ระหว่าง 10 - 20 ปี จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 29.92 และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.09

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ระดับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา โรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร รายละเอียด ดังนี้

1. ระดับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร พบว่าโดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.73$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าด้านที่มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับแรก ได้แก่ ด้านการจัดทำรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.79$) รองลงมาได้แก่ ด้านการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาที่มุ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา ($\bar{X} = 4.76$) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับสุดท้าย ได้แก่ ด้านการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา ($\bar{X} = 4.66$)

1.1 ระดับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ด้านการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.72$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อผู้บริหารได้สนับสนุนให้นำมามาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาเสนอต่อคณะกรรมการสถานศึกษาพิจารณาให้ความเห็นชอบ มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับแรก รองลงมาผู้บริหารได้มีการส่งเสริมให้วิเคราะห์มาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐาน ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับสุดท้าย ได้แก่ ผู้บริหารได้มีการส่งเสริมให้วิเคราะห์มาตรฐานการศึกษาของชาติ

1.2 ระดับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาที่มุ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา พบว่า โดยรวม อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.76$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับแรก คือ ข้อผู้บริหารได้ส่งเสริมให้มีการกำหนดนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมายและตัวชี้วัดของสถานศึกษาที่ชัดเจน รองลงมาผู้บริหารได้ส่งเสริมให้ดำเนินการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาอย่างเป็นระบบชัดเจน และข้อที่มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับสุดท้าย ได้แก่ ผู้บริหารได้มีการสร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา

1.3 ระดับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.66$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อผู้บริหารได้มีการส่งเสริมให้มีระบบบริหารและระบบในการดำเนินงานสถานศึกษา และข้อผู้บริหารได้มีการสนับสนุนให้นำข้อมูล ร่องรอยหลักฐาน ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานไปใช้ในการประเมินตนเองและการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับแรก รองลงมาได้แก่ ข้อผู้บริหารได้สนับสนุนให้มีการจัดประชุมชี้แจงการดำเนินงาน ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับสุดท้าย ได้แก่ ข้อผู้บริหารได้มีการสนับสนุนให้ดำเนินงานตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา

1.4 ระดับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ด้านการประเมินผลและตรวจสอบคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.73) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อผู้บริหารได้มีการนำผลการประเมินและผลการตรวจสอบเป็นข้อมูลในการจัดทำรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปี มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับแรก รองลงมา ได้แก่ ข้อผู้บริหารได้ส่งเสริมให้มีการประเมินผลและตรวจสอบคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาอย่างเป็นระบบ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับสุดท้าย ได้แก่ ข้อผู้บริหารได้มีการสนับสนุนให้ดำเนินการประเมินผลและตรวจสอบคุณภาพอย่างต่อเนื่อง มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับสุดท้าย

1.5 ระดับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ด้านการติดตามผลการดำเนินงานเพื่อพัฒนาสถานศึกษาให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.73) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อผู้บริหารได้ส่งเสริมให้มีการติดตามก่อนการดำเนินงาน ระหว่างการดำเนินงานและเมื่อเสร็จการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับแรก รองลงมา ได้แก่ ข้อผู้บริหารได้มีการกำหนดปฏิทินปฏิบัติงานติดตามผลการดำเนินงาน ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับสุดท้าย ได้แก่ ข้อผู้บริหารได้สนับสนุนให้มีการรวบรวมข้อมูล มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับสุดท้าย

1.6 ระดับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดทำรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.79) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับแรก ได้แก่ ข้อผู้บริหารได้มีการนำเสนอผลการดำเนินงานและผลการพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา และผู้บริหารได้มีการส่งเสริมให้จัดทำรายงานผลการประเมินตนเองทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ รองลงมา ได้แก่ ข้อผู้บริหารได้มีการส่งเสริมให้จัดทำรายงานผลการประเมินที่แสดงระดับคุณภาพแต่ละมาตรฐานการศึกษา ข้อมูล ร่องรอยหลักฐาน เอกสารเชิงประจักษ์ และแนวทางพัฒนาคุณภาพการศึกษา เท่ากับ ข้อบริหารได้สนับสนุนให้มีการนำเสนอรายงานผลการประเมินตนเองต่อคณะกรรมการสถานศึกษาพิจารณาให้ความเห็นชอบและรับรองผลการประกัน ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับสุดท้าย ได้แก่ ข้อผู้บริหารได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบความพึงพอใจของครูต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา อายุ และประสบการณ์การทำงาน

1. เปรียบเทียบระดับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ โดยรวมพบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา และด้านการจัดทำรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. เปรียบเทียบการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา ทั้งโดยรวมและรายด้าน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. เปรียบเทียบระดับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาที่มุ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา และด้านการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. เปรียบเทียบการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน ทั้งโดยรวมและรายด้าน พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

5. อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการการศึกษาเรื่อง การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยขอเสนอประเด็นการวิจัยตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนี้

5.1 จากการศึกษาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร

พบว่า การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.73$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน

การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร พบว่า โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.73$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับแรก ได้แก่ ด้านการ

จัดทำรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา ($\bar{X}$ = 4.79) รองลงมาได้แก่ ด้านการจัดทำแผนพัฒนาการจัด

การศึกษาของสถานศึกษาที่มุ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา ($\bar{X}$ = 4.76) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับสุดท้าย ได้แก่ ด้านการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา ($\bar{X}$ = 4.66) ผู้วิจัยขอนำผลการวิจัยมาอภิปราย ดังต่อไปนี้

1) จากการศึกษาดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ด้านการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.72) ทั้งนี้ ผู้บริหารสถานศึกษาพัฒนาครูและบุคลากรให้มีความรู้ ความเข้าใจ และสร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษามีการแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดมาตรฐานการศึกษา ระดมความคิดจากครูและบุคลากรในการดำเนินการ มีการวิเคราะห์มาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานการศึกษาของกรุงเทพมหานคร นโยบายของกรุงเทพมหานคร วิเคราะห์เชิงกลยุทธ์ โดยใช้วิธี SWOT Analysis, Balanced Scorecard มากำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา นำเสนอต่อคณะกรรมการสถานศึกษา พิจารณาให้ความเห็นชอบ มีการประกาศใช้มาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา และมีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่ายทราบ สอดคล้องกับงานวิจัยของ ภักดีวิลาฏิกงะ (2562 : 85) ได้ศึกษาเรื่อง สภาพและแนวทางการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 1 ผลการวิจัยพบว่า สภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์ เขต 1 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด

2) จากการศึกษาดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาที่มุ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.76) ทั้งนี้เนื่องจาก ผู้บริหารสถานศึกษามีการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาและแผนปฏิบัติการประจำปีที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการจำเป็นของสถานศึกษา ส่งเสริมให้ครูและบุคลากรได้ร่วมกันคิด พิจารณา วิเคราะห์ สภาพปัญหา วิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน วิเคราะห์โอกาส อุปสรรค และความต้องการจำเป็นของสถานศึกษา ทุกคนมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา ร่วมกันกำหนดนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมายและตัวชี้วัดของสถานศึกษาที่ชัดเจน มีการกำหนดโครงการ กิจกรรม เป้าหมายและตัวชี้วัดความสำเร็จ และกำหนดผู้รับผิดชอบ และบทบาทหน้าที่อย่างชัดเจน สอดคล้องกับงานวิจัยของ จิระวดี ยูพงษ์นาย (2564 : 77) ได้ศึกษาเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาชัยภูมิ พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา หัวหน้ากลุ่มบริหารงานวิชาการ และครูผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพภายใน

ของสถานศึกษาที่มีต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษาชัยภูมิ โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด

3) จากการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ด้านการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการจัดการ การศึกษาของสถานศึกษา พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.66$) ทั้งนี้ ผู้บริหาร สถานศึกษามีการส่งเสริมให้ครูและบุคลากรดำเนินงานตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของ สถานศึกษาและแผนปฏิบัติการประจำปี มีการประชุมชี้แจงการดำเนินงาน กำหนดปฏิทิน การปฏิบัติงาน มีการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงาน ส่งเสริมความ ร่วมมือระหว่างเพื่อนร่วมงาน ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้อง ส่งเสริมให้มีการเก็บรวบรวมข้อมูล ร้อยรอยหลักฐาน เอกสารเชิงประจักษ์ และบันทึกข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน เพื่อนำไปใช้ในการประเมินตนเองและการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษา สอดคล้องกับ งานวิจัยของ วรรณา ประเสริฐแก้ว (2561 : 68) ได้

ศึกษาเรื่องการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของโรงเรียนในสังกัดองค์กร บริหารส่วนจังหวัดปทุมธานี ผลการศึกษา พบว่า ด้านการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการจัดการ การศึกษาของสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด

4) จากการศึกษากการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่ม เครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ด้านการประเมินผลและ ตรวจสอบคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.73$) ทั้งนี้เนื่องจาก ผู้บริหารสถานศึกษามีการควบคุม ตรวจสอบและประเมินผลการ ดำเนินงานตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาอย่างเป็นระบบ กำหนด ผู้รับผิดชอบในการประเมินผลและตรวจสอบคุณภาพ สร้างเครื่องมือประเมินผลและ ตรวจสอบคุณภาพอย่างเหมาะสม ให้ความสำคัญกับการประเมินเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ที่สะท้อนจุดเด่น และจุดควรพัฒนา มีการประเมินผลและตรวจสอบคุณภาพอย่างต่อเนื่อง อย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง จัดทำสรุปรายงานผลการประเมินและผลการตรวจสอบ คุณภาพเพื่อเป็นข้อมูลในการจัดทำรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปี สอดคล้องกับงานวิจัย ของ อัจฉรา อินตะวิน (2563 : 83) ได้ศึกษาเรื่อง การดำเนินการประกันคุณภาพภายใน ของโรงเรียนเอกชน สังกัดสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดน่าน พบว่า การประเมินผลและ ตรวจสอบคุณภาพการศึกษาภายในของสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด

5) จากการศึกษากการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่ม เครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ด้านการติดตามผลการดำเนินงาน เพื่อพัฒนาสถานศึกษาให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.73$) ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องจาก ผู้บริหารสถานศึกษามีการประชุมครูและบุคลากรเพื่อ สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการติดตามผลการดำเนินงานตามมาตรฐานการศึกษาของ สถานศึกษากำหนดไว้ กำหนดปฏิทินปฏิบัติงานติดตามผลการดำเนินงาน สร้างเครื่องมือ ติดตามการดำเนินงานที่หลากหลายและเหมาะสม มีการติดตามผลดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง มีการติดตามก่อนการดำเนินงาน ระหว่างการดำเนินงานและเมื่อเสร็จสิ้นการดำเนินงาน

รวบรวมข้อมูลร่องรอยหลักฐานการดำเนินงานจัดทำระบบข้อมูลสารสนเทศและรายงานผลการติดตามอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง นำผลการดำเนินงานมาวางแผนปรับปรุงพัฒนาให้มีคุณภาพสูงขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ เพ็ชรรัตน์ คงไว (2563 : 91) ได้ศึกษาเรื่อง การพัฒนาแนวทางการดำเนินงานระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต 3 พบว่า ระดับการดำเนินงานระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาขนาดเล็ก สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากาญจนบุรี เขต 3 มีการดำเนินงานระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาขนาดเล็ก ทั้ง 7 ด้าน โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

6) จากการศึกษาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดทำรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา พบว่า โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.79$) ทั้งนี้เนื่องจาก สถานศึกษามีการรายงานผลการประเมินตนเอง (Self - Assessment Report: SAR) ตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา สะท้อนด้านคุณภาพของผู้เรียน กระบวนการบริหารและการจัดการของผู้บริหารสถานศึกษา กระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียน นำผลการประเมินคุณภาพภายในมาจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง โดยรวบรวมข้อมูลสารสนเทศข้อมูลทั่วไปและผลการประเมินตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาแต่ละมาตรฐานไปจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง ทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ เสนอรายงานผลการประเมินตนเองต่อคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานให้ความเห็นชอบจัดส่งรายงานต่อหน่วยงานต้นสังกัดทุกปีและเผยแพร่รายงานต่อสาธารณชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเตรียมรับการประเมินคุณภาพภายนอก สอดคล้องกับงานวิจัยของ วรณา ประเสริฐแก้ว (2561 : 68) ได้ศึกษาเรื่อง การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดปทุมธานี พบว่า 1) สภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดปทุมธานี โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ด้านการจัดทำรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ยระดับมากที่สุด

5.2 ผลการเปรียบเทียบการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ ระดับการศึกษา อายุ และประสบการณ์การทำงาน พบว่า

1) การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ โดยรวมการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา แตกต่างกันแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ไม่เป็นเป็นไปตามสมมติฐานการวิจัย ทั้งนี้เนื่องจากครูเพศชายและเพศหญิงให้ความสำคัญกับการจัดทำรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษาเช่นเดียวกัน จากการวิจัยครั้งนี้ เพศชายให้ด้านการจัดทำรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับแรก และเพศหญิงให้ด้านการจัดทำรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา สอดคล้องกับผลการวิจัยของวรณา ประเสริฐแก้ว (2561 : 68) ได้ศึกษาเรื่อง การดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน

สถานศึกษาของโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดปทุมธานี พบว่า เปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพศึกษาภายในสถานศึกษาของโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดปทุมธานี จำแนกตามเพศ ไม่แตกต่างกัน

2) การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามระดับการศึกษา มีการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เป็นไปตามสมมติฐานการวิจัย ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากครูที่มีระดับต่างกัน มีการกำหนดให้มีผู้รับผิดชอบหลักในการจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง โดยผู้บริหารสถานศึกษามีการนำเสนอผลการดำเนินงาน และผลการพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาในรอบปีที่ผ่านมา ครอบคลุมตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาที่กำหนด เพื่อทำรายงานผลการประเมินตนเอง (Self - Assessment Report : SAR) ตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา สอดคล้องกับผลการวิจัยของ วรณา ประเสริฐแก้ว (2561 : 68) ได้ศึกษาเรื่องการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดปทุมธานี พบว่า ครูที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีระดับการศึกษา โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3) การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามอายุ โดยรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาที่มุ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาและด้านการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ไม่เป็นไปตามสมมติฐานการวิจัย ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องมาจาก กรุงเทพมหานครส่งเสริมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยหลีกเลี่ยงการตัดสินใจหรือจับผิด มุ่งเน้นความเที่ยงตรง เป็นธรรม โปร่งใส และตรวจสอบได้ โดยเน้นการส่งเสริมและประสานงานแบบกัลยาณมิตร และสนับสนุนการมีส่วนร่วมในการประเมินคุณภาพ สอดคล้องกับผลการวิจัยอารียา ดวงเทพ (2563 : 82 -152) ตรวจสอบความถูกต้อง ได้ศึกษาเรื่อง การดำเนินการประกันคุณภาพภายในของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา พบว่า เปรียบเทียบการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามตัวแปร ระดับการศึกษา ไม่แตกต่างกัน

4) การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ไม่เป็นไปตามสมมติฐานการวิจัย ที่เป็นเช่นนี้อาจเนื่องจากข้าราชการครูของกรุงเทพมหานคร ต้องปฏิบัติตามบัญญัติของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ (ฉบับที่ 4) พุทธศักราช 2562 หมวด 6 มาตรา 47 ที่ให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของการศึกษาขั้นพื้นฐานและการศึกษาระดับอุดมศึกษาประกอบด้วย ระบบการประกันคุณภาพภายในและระบบการประกันคุณภาพภายนอก สอดคล้องกับผลการวิจัยของสุภารัตน์ วัดกลาง (2561 : 72) ได้ศึกษาเรื่อง

ความคิดเห็นของครูที่มีต่อการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตบางเขน กรุงเทพมหานคร พบว่าครูที่มีประสบการณ์ในการทำงาน ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา โดยรวมไม่แตกต่างกัน

6. ข้อเสนอแนะ

6.1 ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะเพื่อนำไปปฏิบัติ ดังต่อไปนี้

1) จากการวิจัย พบว่า ด้านการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับสุดท้าย จาก 6 อันดับ ดังนั้น ผู้บริหารสถานศึกษาควรจะมีการส่งเสริมให้มีระบบบริหารและระบบในการดำเนินงานและส่งเสริมให้ดำเนินงานให้ได้ตามระยะเวลาที่กำหนด บรรลุเป้าหมายบรรลุตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาและแผนปฏิบัติการประจำปี

2) จากการวิจัย พบว่า ด้านการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับรองสุดท้าย ดังนั้น ผู้บริหารสถานศึกษาควรจะมีการระดมความคิดจากครูและบุคลากรในการดำเนินการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาและส่งเสริมให้วิเคราะห์มาตรฐานการศึกษาของชาติ มาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐาน มาตรฐานการศึกษาของกรุงเทพมหานคร นโยบายของกรุงเทพมหานคร วิเคราะห์เชิงกลยุทธ์ โดยใช้วิธี SWOT Analysis, Balanced Scorecard เพื่อนำมากำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา

3) จากการวิจัย พบว่า ด้านการประเมินผลและตรวจสอบคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ยเป็นอันดับที่ 3 ดังนั้น ผู้บริหารสถานศึกษาควรจะมีการส่งเสริมให้มีระบบบริหารและระบบในการดำเนินงานและส่งเสริมให้ดำเนินงานให้ได้ตามระยะเวลาที่กำหนด บรรลุเป้าหมายบรรลุตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาและแผนปฏิบัติการประจำปี

6.2 ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

- 1) ควรศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการศึกษากการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา
- 2) ควรศึกษาแนวทางการศึกษากการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา
- 3) ควรมีการศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการในการพัฒนางานของครูผู้สอน

7. ข้อค้นพบจากการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ มุ่งศึกษาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร จากการสังเคราะห์องค์ประกอบของการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา จากการศึกษาเอกสารของนักวิชาการ โดยใช้หลักเกณฑ์การพิจารณาองค์ประกอบที่สอดคล้องกัน เพื่อที่จะใช้เป็นกรอบแนวคิดในการวิจัยในการศึกษาครั้งนี้และเลือกกลุ่มตัวแปรที่มีความถี่เกินร้อยละ 70 ขึ้นไป ได้จำนวน 6 ด้าน คือ ด้านการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา ด้านการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาที่มุ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา ด้านการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา ด้านการประเมินผลและตรวจสอบคุณภาพการศึกษาภายใน

สถานศึกษา ด้านการติดตามผลการดำเนินงานเพื่อพัฒนาสถานศึกษาให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา และด้านการจัดทำรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา สรุปได้ดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายที่ 37 สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร
ที่มา: สังเคราะห์โดยผู้วิจัย

8. บรรณานุกรม

- กฤษณา เทพเมือง. (2564). การบริหารจัดการคุณภาพสถานศึกษาในศตวรรษที่ 21. กรุงเทพฯ: ศูนย์ส่งเสริมวิชาการ.
- กรมวิชาการ. (2544). คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาในสถานศึกษา. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์คุรุสภา.
- จิระวดี ยุพงษ์ฉาย. (2564). ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาชัยภูมิ. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, บัณฑิตวิทยาลัย, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ, หน้า 77.
- นิรันดร์ สุธีนิรันดร์. (2564). การบริหารและการประกันคุณภาพการศึกษา. กรุงเทพฯ: คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2554). การวิจัยเบื้องต้น. (พิมพ์ครั้งที่ 9). กรุงเทพมหานคร: สุริยวิทยาสาน.

- เพ็ชรรัตน์ คงไวย. (2563). การพัฒนาแนวทางการดำเนินงานระบบการประกันคุณภาพ การศึกษาภายในสถานศึกษาขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษากาญจนบุรี เขต 3. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยรังสิต, หน้า 91.
- ภักดีวิภา ลูกเงาะ. (2562). สภาพและแนวทางการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายใน สถานศึกษาของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา บุรีรัมย์ เขต 1. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์, หน้า 85.
- ราชกิจจานุเบกษา. (2561). กฎกระทรวง การประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561 เล่ม 135 ตอนที่ 11 ก, หน้า 3-4.
- ราชกิจจานุเบกษา. (2562). พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2562. เล่ม 136 ตอนที่ 57 ก, หน้า 51.
- วรรณ ประเสริฐแก้ว. (2561). การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของโรงเรียนใน สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดปทุมธานี. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, มหาวิทยาลัยรังสิต, หน้า 68.
- สำนักงานเขตลาดกระบัง. (2566). รายงานผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน สถานศึกษา ปีการศึกษา 2566. กรุงเทพฯ: สำนักงานเขตลาดกระบัง.
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2560). แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2579. กรุงเทพฯ: กระทรวงศึกษาธิการ.
- สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร. (2560). แนวทางการประเมินคุณภาพตามมาตรฐาน การศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัด กรุงเทพมหานคร. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุดารัตน์ วัดกลาง. (2561). ความคิดเห็นของครูที่มีต่อการประกันคุณภาพภายใน สถานศึกษา โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตบางเขน กรุงเทพมหานคร. สารนิพนธ์ ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ, หน้า 72.
- อัจฉรา อินตะวิน. (2563). การดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของโรงเรียนเอกชน สังกัดสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดน่าน. การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยพะเยา, หน้า 83.
- อรุณ แสงคำกุล. (2563). การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษากลุ่มเครือข่ายสถานศึกษา นาจะหลวย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต 5. วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏ ศรีสะเกษ, ปีที่ 4 ฉบับที่ 2 ประจำเดือน กันยายน- ธันวาคม 2563, หน้า 47-56.

อารียา ดวงเทพ. (2563). การดำเนินการประกันคุณภาพภายในของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่นศรีธรรมราช. วารสารวิชาการวิทยาลัยสันตพล, ปีที่ 6 ฉบับที่ 1 ประจำเดือนมกราคม-มิถุนายน 2563, หน้า 82-152.

Cronbach, L. J. (1990). **Essentials of psychological test (5th ed.)**. New York: Harper And Row

Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). **Determining sample size for research activities**. *Journal of Educational and Psychological Measurement*, 30(3), 607-610.

Likert, R. (1987). **New patterns of management**. New York: McGraw-Hill.