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**บทคัดย่อ**

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อ 1) ศึกษาความหมาย แนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการตรวจพยานหลักฐานในคดีอาญาก่อนการสืบพยาน 2) ศึกษาถึงแนวคิดของกระบวนการการตรวจพยานหลักฐานในคดีอาญาก่อนการสืบพยานของระบบกฎหมายคอมมอนลอว์ (Common Law) และระบบกฎหมายซิวิลลอว์ (Civil Law) 3) ศึกษากฎหมายของประเทศไทยที่เกี่ยวข้องกับการตรวจพยานหลักฐานในคดีอาญาก่อนการสืบพยานและ 4) เพื่อกำหนดแนวทางที่เหมาะสมในการตรวจพยานหลักฐานในคดีอาญาก่อนสืบพยานของประเทศไทย เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยการศึกษาจากแนวคิด ทฤษฎี กฎหมาย คำพิพากษาศาลฎีกา ระเบียบ ประกาศและเอกสารอื่น ๆ ใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content analysis) โดยนำเสนอข้อมูลด้วยวิธีพรรณนาในแต่ละประเด็นปัญหา ผลการวิจัยพบว่ากระบวนการเปิดเผยพยานหลักฐานหรือการตรวจสอบพยานหลักฐานก่อนวันนัดสืบพยานในระบบกฎหมายไทยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 173/1 และมาตรา 173/2 วรรคแรก บัญญัติให้ศาลมีอำนาจกำหนดให้มีวันเปิดเผยหรือตรวจสอบพยานหลักฐานก่อนการสืบพยานซึ่งจะมีขึ้นหรือไม่ ขึ้นอยู่กับดุลพินิจของศาลซึ่งไม่ได้ใช้ในคดีอาญาทุกคดีและกับพยานหลักฐานทุกประเภท ทำให้ในคดีอาญาที่ไม่มีการตรวจพยานหลักฐาน จำเลยก็จะไม่มีสิทธิดังกล่าว รวมถึงแนวทางการตรวจพยานหลักฐาน และการยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานเป็นไปในแนวทางของการค้นหาความจริงแบบต่อสู้คดี (Adversarial System หรือ Fight Theory) ในคดีแพ่ง ซึ่งเป็นเรื่องระหว่างเอกชนกับเอกชนที่มีความเท่าเทียมกัน จึงไม่เหมาะสมในการนำมาใช้กับคดีอาญา ส่งผลให้กระบวนการตรวจพยานหลักฐานในคดีอาญาก่อนสืบพยานของประเทศไทยยังมีปัญหาในทางปฏิบัติ
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**Abstract**

The objectives of this research were1 ) to study the meaning of concepts and theories related to evidence examination in criminal cases before a testimony; 2) to study the concept of evidence examination process in criminal cases before a testimony in the Common law and the Civil law procedures ; 3) to study the laws of Thailand relating to evidence examination in criminal cases before a testimony; and 4) to determine the appropriate guidelines for the evidence examination process in criminal cases before a testimony in Thailand. This qualitative research was conducted with content analysis of all relevant concepts, theories and documents relating to laws, Supreme Court judgments, regulations, announcements, and other materials. It was presented in the description of each issue. The result of the study performed that the process of disclosing or examining evidence before a testimony in criminal case in Thai legal system. The Criminal Procedure Code, Section 173/1 and Section 173/2, the first paragraph, stipulates that the court showed the power to designate the date for disclosing or examining evidences before testimony in a criminal case. Nevertheless, it was up to the court’s discretion and was not applicably used to all criminal cases, and with all types of evidence. This caused in the criminal cases without examination of evidences. The defendant would not have such rights. It was also including the guidelines for the evidence examination, and the submission of list of evidences indicating them as the means of searching for truth in an Adversarial System or Fight Theory, in civil cases. There was an equality between a private entity and a private entity, which was not suitable for the use in criminal cases. As a result, the evidence examination procedure in criminal proceedings before a testimony in Thailand still had practical problems.
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**1.บทนำ**

**1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา**

“ความยุติธรรม” เป็นสิ่งที่ประชาชนทุกคนล้วนต้องการ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 บัญญัติให้รัฐจะต้องปฏิบัติและมอบให้แก่ประชาชนอย่างเสมอภาคและเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะมีความแตกต่างทางเพศ อายุ ศาสนา หรือเชื้อชาติ กระบวนการยุติธรรมทางอาญาได้ให้ความสำคัญต่อการดำเนินคดีทางอาญา เพื่อให้ระบบการพิจารณาดำเนินไปด้วยความรวดเร็ว เป็นธรรม ประชาชนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมได้โดยง่าย และเป็นไปด้วยความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ระบบการดำเนินคดีอาญาของประเทศไทยควรใช้ระบบ “กล่าวหา” ตามหลักกฎหมายวิธีสบัญญัติแยกหน้าที่การสอบสวน ฟ้องร้อง และพิจารณาพิพากษาออกจากกัน ใช้หลักการค้นหาความจริง โดยการรับฟังจากพยานหลักฐานที่นำเข้าสู่การพิจารณาคดีของศาล แต่ในปัจจุบันระบบการพิจารณาคดีและสืบพยาน ของประเทศไทยมีลักษณะที่ใกล้เคียงกับทั้งระบบกล่าวหาและระบบไต่สวน กระบวนการค้นหาข้อเท็จจริงตามกฎหมายพยานหลักฐานของแต่ละประเทศ แต่ละระบบต่างก็มีที่มาและวิธีการแสวงหาความจริงที่แตกต่างกันไป การจะศึกษา ถึงการตรวจพยานหลักฐานในคดีอาญาจึงจำเป็นต้องศึกษาระบบกฎหมายทั้ง 2 ระบบ

การตรวจพยานหลักฐานในคดีอาญา จึงมีความสำคัญอันสูงสุดที่จะทำให้คู่ความทั้งสองฝ่ายได้รับความเป็นธรรม ไม่เกิดการได้เปรียบหรือเสียเปรียบต่อกัน การดำเนินกระบวนการพิจารณาย่อมเป็นไปอย่างเป็นธรรม ทำให้ผลของคำพิพากษาของศาลเป็นที่ยอมรับของคู่ความทั้งสองฝ่าย การที่คู่ความสามารถล่วงรู้พยานหลักฐานของอีกฝ่ายหนึ่งว่ามีหลักฐานประเภทใดบ้าง เมื่อมีการตรวจพยานหลักฐานก่อนสืบพยาน ย่อมเปิดโอกาสให้คู่ความแต่ละฝ่ายหาพยานหลักฐานต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นพยานวัตถุ, พยานเอกสาร, หรือพยานในลักษณะที่เป็นนิติวิทยาศาสตร์ มาเป็นพยานฝ่ายของตน เพื่อทำลายน้ำหนักหักล้างพยานหลักฐานของอีกฝ่ายหนึ่งได้อย่างเต็มที่ ซึ่งหลักเกณฑ์ โดยทั่วไปแล้ว ในคดีอาญาภาระการพิสูจน์  
ย่อมตกแก่ฝ่ายโจทก์ โจทก์มีหน้าที่จะต้องนำพยานหลักฐานเข้านำสืบก่อนฝ่ายจำเลย เมื่อโจทก์นำสืบครบถ้วนสมบูรณ์   
จึงเป็นหน้าที่ของฝ่ายจำเลยที่จะต้องนำพยานหลักฐานของฝ่ายตนมาสืบหักล้างพยานหลักฐานของฝ่ายโจทก์ คดีอาญาพื้นฐานอยู่บนหลักฐานการค้นหาความจริง คู่ความมีฐานะเท่าเทียมกัน แต่ในการดำเนินคดีอาญาของไทยส่วนใหญ่  
จะเป็นการดำเนินคดีโดยรัฐ พนักงานอัยการเป็นโจทก์ที่มีพนักงานสอบสวนเป็นผู้ช่วยเหลือในการแสวงหาพยานหลักฐาน ทำให้จำเลยอยู่ในฐานะที่ด้อยกว่าขาดโอกาสและเครื่องมือในการแสวงหาพยานหลักฐาน เมื่อจำเลยอยู่ในสภาพที่ด้อยกว่ารัฐทั้งฐานะ โอกาส และยังไม่ล่วงรู้พยานหลักฐานของพนักงานอัยการก็ย่อมปราศจากความพร้อมในการที่จะต่อสู้คดี ไม่อาจรู้ได้ว่าพยานหลักฐานที่พนักงานอัยการจะใช้อ้างต่อศาลเพื่อพิสูจน์ความผิดว่ามีประการใดและมีความถูกต้องแท้จริงแค่ไหน เพียงใด ดังนั้น สิ่งหนึ่งที่มักจะปรากฏให้เห็นอยู่เสมอในการพิจารณาคดีอาญาก็คือ การพยายามปกปิดพยานหลักฐาน อาทิ ในคดีที่พนักงานอัยการเป็นโจทก์มักจะใช้คำว่า “สรรพเอกสารในสำนวนสอบสวนทั้งหมด”   
ซึ่งจำเลยไม่สามารถทราบได้เลยว่าสรรพเอกสารในสำนวนสอบสวนนั้นหมายถึงพยานเอกสารฉบับใดอันจะมีผลให้จำเลยไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้องแท้จริงของพยานเอกสารฉบับนั้น ๆ ได้ นับว่าเป็นอุปสรรคต่อการค้นหาความจริงเป็นอย่างยิ่ง ถึงแม้ว่า ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 173 มาตรา 173/1 และมาตรา 173/2 ได้กำหนดให้มีขั้นตอนอันสำคัญที่จะสามารถอำนวยความสะดวกให้แก่คู่ความทั้งสองฝ่ายได้คือ “การตรวจพยานหลักฐาน” แต่ในทางปฏิบัติอันแท้จริงของกระบวนการพิจารณาคดีอาญาของประเทศไทยในปัจจุบันนี้ ยังไม่สามารถใช้หลักเกณฑ์ดังที่บัญญัติไว้ในกฎหมายเป็นเครื่องมือที่จะนำความยุติธรรมให้แก่คู่ความได้อย่างสมบูรณ์ โดยเครื่องมือดังกล่าวกำหนดไว้เป็น ข้อปฏิบัติเท่านั้นว่าจะต้องยื่นบัญชีระบุพยานอย่างไร คดีใดจะตรวจพยานหลักฐาน หรือจะไม่ต้องตรวจพยานหลักฐาน แต่เครื่องมือดังกล่าวยังไม่มีสภาพบังคับอันแท้จริง โดยเฉพาะคดีที่ฝ่ายรัฐเป็นโจทก์ จากความสำคัญที่กล่าวมา ทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาการตรวจพยานหลักฐานในคดีอาญาก่อนสืบพยานของประเทศไทย ซึ่งผลที่ได้จากการศึกษาวิจัยครั้งนี้ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการกำหนดแนวทางที่เหมาะสมในการตรวจพยานหลักฐานในคดีอาญาก่อนสืบพยานของประเทศไทยอย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

**1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย**

1.2.1 เพื่อศึกษาความหมาย แนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการตรวจพยานหลักฐานในคดีอาญาก่อนการสืบพยาน

1.2.2 เพื่อศึกษาถึงแนวคิดของกระบวนการการตรวจพยานหลักฐานในคดีอาญาก่อนการสืบพยานของระบบกฎหมายคอมมอนลอว์ (Common Law) และระบบกฎหมายซิวิลลอว์ (Civil Law)

1.2.3 เพื่อศึกษากฎหมายของประเทศไทยที่เกี่ยวข้องกับการตรวจพยานหลักฐานในคดีอาญาก่อนการสืบพยาน

1.2.4 เพื่อกำหนดแนวทางที่เหมาะสมในการตรวจพยานหลักฐานในคดีอาญาก่อนสืบพยานของประเทศไทย

**1.3 ขอบเขตการวิจัย**

ผู้วิจัยทำการศึกษาวิจัยให้ครอบคลุมตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้ (1) มาตรการทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการตรวจพยานหลักฐานในคดีอาญาก่อนการสืบพยานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 173/1 และ 173/2 (2) ระบบกฎหมายต่างประเทศในส่วนที่เกี่ยวกับการตรวจพยานหลักฐานในคดีอาญาก่อนการสืบพยานในระบบกฎหมายคอมมอนลอว์ และระบบกฎหมายซิวิลลอว์

**2. วิธีดำเนินการวิจัย**

**2.1 วิธีการวิจัย**

วิธีการวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงกฎหมาย (Legal Research) ในรูปแบบการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยศึกษาค้นคว้าจากเอกสาร (Documentary Research) ตำรากฎหมายทั้งในและต่างประเทศ รวมทั้งสืบค้นข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องจากคำพิพากษาศาลฎีกา แนวคิด ทฤษฎีทางกฎหมาย ประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ วิทยานิพนธ์ บทความวิจัย บทความวิชาการ รวมทั้งการสอบถามจากผู้รู้และผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

**2.2 การยื่นขอพิจารณาจริยธรรมในมนุษย์**

ผู้วิจัยได้ดำเนินการยื่นเสนอเพื่อขอพิจารณาแบบยกเว้นจริยธรรมในมนุษย์ต่อคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา โดยได้รับการรับรองหมายเลขโครงการ : 004/65

**2.3 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล**

ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลเชิงเนื้อหา (Content analysis) และนำเสนอข้อมูลด้วยการใช้สถิติเชิงพรรณนาตามประเด็นปัญหาของงานวิจัยที่ตั้งไว้ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย บทสรุปและข้อเสนอแนะตามลำดับ

**3. ทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง**

การวิจัยเรื่อง การตรวจสอบพยานหลักฐานในคดีอาญาก่อนสืบพยานของประเทศไทย มีการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

**3.1 แนวคิดเกี่ยวกับระบบการค้นหาความจริงในคดีอาญา**

แนวคิดเกี่ยวกับการเปิดเผยพยานหลักฐาน ทั่วโลกมีระบบกฎหมายที่ใช้กันอยู่ 2 ระบบ คือ ระบบกฎหมายคอมมอนลอว์และระบบกฎหมายซิวิลลอว์ (สมชาย วิมลสุข,2549)

3.1.1 ระบบการดำเนินคดีอาญามี 2 ระบบคือ (1) ระบบไต่สวน (Inquisitorial System) (อุดม รัฐอมฤต ,2538) เป็นระบบการดำเนินคดีอาญาที่ไม่มีการแยกหน้าที่สอบสวนฟ้องร้องและหน้าที่พิจารณาพิพากษาคดีออกจากกัน การดำเนินคดีทั้งหมดตกอยู่ในมือของผู้พิพากษาหรือศาล ซึ่งเป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการพิจารณาคดีมีอำนาจหน้าที่จะสืบพยานเพิ่มเติมหรืองดสืบพยาน ศาลมีอำนาจใช้ดุลยพินิจได้กว้างขวางและยืดหยุ่นได้มาก ลักษณะการดำเนินคดีเป็นการดำเนินการระหว่างศาลกับจำเลย โจทก์มีบทบาทเป็นเพียงผู้ช่วยเหลือศาลค้นหาพยานหลักฐาน ส่วนระดับความช่วยเหลือที่โจทก์กับศาลจะร่วมมือกันมีน้อยมากเพียงใดขึ้นอยู่กับระบบแต่ละประเทศ เช่น ในประเทศฝรั่งเศส พนักงานอัยการอาจขึ้นนั่งซักถามพยานบัลลังก์เคียงคู่ผู้พิพากษาได้ ไม่มีกฎเกณฑ์การสืบพยานที่เคร่งครัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งจะไม่มีบทตัดพยาน (Exclusionary Rule) ที่เด็ดขาด แต่เปิดโอกาสให้มีการเสนอพยานหลักฐานทุกชนิดมาสู่ศาล และศาลมีอำนาจใช้ดุลพินิจได้อย่างกว้างขวาง (2) ระบบกล่าวหา (Accusatorial System) เป็นระบบการดำเนินคดีอาญาที่มีการแยกหน้าที่สอบสวนฟ้องร้องและหน้าที่พิจารณาพิพากษาคดีออกจากกัน มีองค์กรในการดำเนินคดีอาญาเป็นผู้ทำหน้าที่ทั้งสอง ศาลมีบทบาทจำกัด โดยเป็นเพียงผู้ตัดสินคดีเท่านั้น ไม่มีอำนาจในการสืบพยานเพิ่มเติม หรือช่วยคู่ความฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งแสวงหาพยานหลักฐาน โจทก์กับจำเลยมีบทบาทสำคัญเป็นคู่ต่อสู้ซึ่งกันและกันอย่างเห็นได้ชัด มีกฎเกณฑ์การสืบพยานที่เคร่งครัดมาก ส่วนศาลมีโอกาสใช้ดุลพินิจได้น้อย มีบทตัดพยานเด็ดขาดไม่ยอมให้ศาลรับพยานเข้าสู่สำนวนความ และการใช้คำถามในการซักถามพยานหรือถามค้นพยาน ต้องเป็นไปตามกฎเกณฑ์โดยเคร่งครัด ดังนั้น ศาลอาจยกฟ้องโจทก์ทั้ง ๆ ที่ปรากฏว่า จำเลยกระทำความผิดได้ถ้าพยานหลักฐานที่โจทก์นำมาแสดงต่อศาลนั้นเป็นพยานหลักฐานที่ได้มาโดยมิชอบ จึงได้มีการตัดอำนาจผู้พิพากษาในส่วนที่เกี่ยวกับการสอบสวนฟ้องร้องออกไป ให้องค์กรอีกองค์กรหนึ่ง คือ “อัยการ” หรือ “พนักงานอัยการ” เป็นผู้ใช้หรือเป็นผู้ดำเนินการ ส่วนอำนาจหน้าที่ของศาลก็คงเหลือแต่ “อำนาจพิจารณาพิพากษาคดี”

3.1.2 ระบบการค้นหาความจริงในคดีอาญา ไม่ว่าจะเป็นประเทศที่ใช้ระบบกฎหมายคอมมอนลอว์หรือประเทศที่ใช้ระบบกฎหมายซิวิลลอว์จะใช้วิธีการดำเนินคดีอาญาในระบบกล่าวหาทั้งสิ้น จะมีความแตกต่าง แต่เฉพาะหลักการค้นหาความจริง กล่าวคือ ในระบบคอมมอนลอว์จะใช้วิธีค้นหาความจริงแบบต่อสู้คดีกัน (Adversarial System หรือ Fight Theory) (ประทุมพร กลัดอ่ำ, 2533) ส่วนในระบบประมวลกฎหมายหรือระบบซิวิลลอว์จะใช้วิธีค้นหาความจริงแบบไม่ต่อสู้ (Non-Adversarial System หรือ Inquisitorial system)

**3.2 แนวคิดเกี่ยวกับสิทธิของจำเลย**

สิทธิ ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 124/2487 ได้กล่าวไว้ว่า “พูดถึงสิทธิหากจะกล่าวโดยย่อและรวบรัดแล้ว ก็ได้แก่ประโยชน์อันบุคคลมีอยู่แต่ประโยชน์จะเป็นสิทธิหรือไม่ ก็ต้องแล้วแต่ว่าบุคคลอื่นมีหน้าที่ต้องเคารพหรือไม่ ถ้าบุคคลอื่นมีหน้าที่ต้องเคารพประโยชน์นั้นก็เป็นสิทธิ กล่าวคือได้รับการรับรองและคุ้มครองกฎหมาย” ดังนั้น สิทธิจึงหมายถึง อำนาจที่กฎหมายให้การรับรองแก่บุคคลในอันที่จะกระทำการเกี่ยวข้องกับทรัพย์หรือบุคคลอื่น เป็นอำนาจที่กฎหมายรับรองให้ผู้เป็นเจ้าของสิทธิสามารถเรียกร้องให้ผู้อื่นที่เกี่ยวข้องซึ่งอาจจะเป็นคนหนึ่งหรือหลายคนต้องกระทำ การบางอย่างให้เกิดประโยชน์แก่ผู้เป็นเจ้าของสิทธินั้น สมคิด เลิศไพฑูรย์ (2547)

3.2.1 สิทธิมนุษยชน

สิทธิมนุษยชน หมายถึง ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิ เสรีภาพ และความเสมอภาคของบุคคลที่ได้รับ  
การรับรองหรือคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย หรือตามกฎหมายไทย หรือตามสนธิสัญญาที่ประเทศไทย ได้ให้สัตยาบันที่จะต้องปฏิบัติตาม เอกสารทางประวัติศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนที่สำคัญมีดังนี้ 1) มหากฎบัตรแมกนาคาร์ตา (Great Charter หรือ Magna Cata) ณัฐวุฒิ พรหมศร (2547) 2) The Bill of Rights องค์การสหประชาชาติได้มีการกล่าวถึงสิทธิมนุษยชนไว้ในคำปรารภกฎบัตรสหประชาชาติ เพื่อแสดงให้เห็นถึงภาคีสมาชิกมีความเห็นพ้องต้องกันว่าเรื่องสิทธิมนุษยชนเป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง ต่อมาเมื่อวันที่ 10 ธันวาคม พ.ศ. 2491 องค์การสหประชาชาติได้ประกาศปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน โดยประเทศไทยได้ให้สัตยาบันในปฏิญญาดังกล่าว ด้วย นอกจากนั้นสหประชาชาติยังได้ส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนตามหลักการโดยมีการจัดทำอนุสัญญาหรือข้อตกลงระหว่างประเทศเพื่อนำสิทธิมนุษยชนมาดำเนินการให้มีผลและเป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วโลก ปฏิญญาสากลว่าด้วย สิทธิมนุษยชนได้บัญญัติถึงเรื่องต่าง ๆ ที่สำคัญที่มีอิทธิพลต่อการยกร่างบทบัญญัติ ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 และมีผลต่อการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของจำเลยในคดีอาญาหลายประการ แต่ที่เกี่ยวข้องกับสิทธิของจำเลยในการได้รับการเปิดเผยข้อเท็จจริงเกี่ยวกับพยานหลักฐานก่อนการสืบพยานในคดีอาญา คือ กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิของพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (International Covenant on Civil and Political Rights)

3.2.2 สิทธิของจำเลย

มาตรฐานสากลของสิทธิของจำเลยในการได้รับการเปิดเผยข้อเท็จจริงเกี่ยวกับพยานหลักฐานก่อน การสืบพยานในคดีอาญา 1) ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน ได้บัญญัติสิทธิที่จะได้รับการปฏิบัติที่เป็นธรรมในระหว่างดำเนินคดี และสิทธิที่จะต่อสู้คดีได้อย่างเต็มที่ 2) กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ค.ศ. 1966 กติกาฉบับนี้มีลักษณะเป็นข้อตกลงระหว่างประเทศมีผลผูกพันทางกฎหมาย ระหว่างประเทศแก่รัฐภาคี ประเทศไทยได้เข้าเป็นภาคี เมื่อวันที่ 27 มีนาคม 1996 โดยประเทศไทยไม่ได้ตั้งข้อสงวนเลยแม้แต่ข้อเดียว ในกติกาได้มีการบัญญัติรับรองสิทธิของบุคคลทุกคนที่จะได้รับการพิจารณาของศาลในคดีอาญา สำหรับส่วนที่เกี่ยวข้องกับสิทธิของจำเลยใน การได้รับการเปิดเผยข้อเท็จจริงเกี่ยวกับพยานหลักฐานก่อนการสืบพยานในคดีอาญาในข้อ 14 สำหรับสิทธิของผู้ต้องหาและจำเลยตามบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยให้ความคุ้มครองเพิ่มมากขึ้นภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 มาตรา 241 วรรคสาม ซึ่งบัญญัติไว้ว่า “ผู้เสียหายหรือจำเลยในคดีอาญาย่อมมีสิทธิตรวจหรือคัดสำเนาคำให้การของตนในชั้นสอบสวนหรือเอกสารประกอบคำให้การของตน เมื่อพนักงานอัยการได้ยื่นฟ้องต่อศาลแล้ว ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ” ในปัจจุบันรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 เนื้อหาตามมาตรา 241 วรรคสาม ดังกล่าว ไม่ได้ถูกกำหนดไว้ แต่ยังคงมีบทบัญญัติคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทย รวมถึงหมวดแนวนโยบายแห่งรัฐที่กำหนดให้รัฐจัดระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมในทุกด้านให้มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ

**3.3 ความหมายและวิวัฒนาการของการเปิดเผยพยานหลักฐาน**

3.3.1 ความหมายของการเปิดเผยพยานหลักฐาน

การเปิดเผยพยานหลักฐานก่อนการสืบพยาน (Discovery) โดยทั่วไปหมายถึงกระบวนการค้นหาข้อเท็จจริงก่อนพิจารณาคดีที่ใช้กันโดยคู่ความฝ่ายหนึ่งสามารถรับทราบข้อเท็จจริงหรือพยานหลักฐานเกี่ยวกับคดีที่อยู่ใน ความครอบครองของคู่ความอีกฝ่ายหนึ่ง บางครั้งก็เรียกว่า Pre-trial Discovery สำหรับในทางอาญานั้นอาจเรียกได้ว่าเป็นกระบวนการเปิดเผยพยานหลักฐานในคดีอาญาก่อนพิจารณา (Discovery in Criminal Process) (พิณารัตน์ ชินพิทักษ์, 2548) ดังนั้น การเปิดเผยพยานหลักฐานก่อนการสืบพยาน (Pre-trial Discovery) หมายถึง กระบวนการค้นหาข้อเท็จจริงก่อนพิจารณาคดีที่ใช้กันโดยคู่ความฝ่ายหนึ่งสามารถรับทราบข้อเท็จจริงหรือพยานหลักฐานเกี่ยวกับคดีที่อยู่ใน ความครอบครองของคู่ความอีกฝ่ายหนึ่งได้

3.3.2 วิวัฒนาการของการเปิดเผยพยานหลักฐาน

วิวัฒนาการของการเปิดเผยพยานหลักฐานก่อนการสืบพยาน มีแนวคิดพื้นฐานมาจากระบบกฎหมาย  
คอมมอนลอว์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเทศสหรัฐอเมริกา (วิสาร พันธนะ, 2521) ที่ใช้ระบบกล่าวหา (Accusatory System) ซึ่งมีกระบวนการพิจารณาคดีภายใต้หลักการที่ว่า “คู่ความมีสิทธิเท่าเทียมกัน” โดยมีลักษณะเด่นก็คือศาลจะมีบทบาทจำกัดเป็นเพียงผู้ตัดสินคดีเท่านั้น ไม่มีอำนาจในการสืบพยานเพิ่มเติมหรือช่วยคู่ความฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งใน การแสวงหาพยานหลักฐาน การดำเนินกระบวนการพิจารณาจะมีกฎเกณฑ์การสืบพยานที่เคร่งครัดมาก ศาลมีโอกาสใช้ดุลพินิจได้น้อยจึงทำให้คู่ความทั้งสองฝ่ายมีบทบาทสำคัญเป็นคู่ต่อสู้ซึ่งกันและกันอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะในคดีอาญา ศาลจะไม่ช่วยโจทก์แสวงหาพยานหลักฐาน (เข็มชัย ชุติวงศ์, 2542) และระบบนี้ถือว่าพนักงานอัยการมีฐานะเป็นคู่ความในคดีที่เท่าเทียมกับจำเลย (กุลพล พลวัน, 2524) ลักษณะของการดำเนินคดีอาญาของกลุ่มประเทศที่ใช้ระบบกฎหมายคอมมอนลอว์ดังกล่าว จึงมีลักษณะดังเช่นเอกชนคนหนึ่งฟ้องเอกชนอีกคนหนึ่ง ผู้ฟ้องหรือโจทก์กับผู้ถูกฟ้องหรือจำเลยจึงถือได้ว่ามีฐานะเท่าเทียมกันทำนองเดียวกับโจทก์และจำเลยในคดีแพ่ง ส่วนระบบกฎหมายซิวิลลอว์แม้จะมิได้บัญญัติในเรื่องกระบวนการเปิดเผยพยานหลักฐานไว้ก็ตาม แต่ให้อำนาจศาลในการตรวจสอบข้อเท็จจริงหรือพยานหลักฐานที่เข้าสู่กระบวนการพิจารณาคดีอย่างกว้างขวาง ศาลจึงมีบทบาทในการค้นหาความจริงโดยไม่วางเฉย ส่วนคู่ความไม่มีบทบาทในการต่อสู้กันเพื่อค้นหาความจริงเช่นเดียวกับคู่ความในระบบกฎหมายคอมมอนลอว์

**3.4 วัตถุประสงค์ของการเปิดเผยพยานหลักฐานในคดีอาญา**

การเปิดเผยพยานหลักฐานหรือข้อเท็จจริงก่อนการพิจารณาในคดีอาญา มีวัตถุประสงค์ที่ต้องการให้มีการเปิดเผยพยานหลักฐานหรือข้อเท็จจริงในคดีอาญา คือ 1) เพื่อสนับสนุนให้มีข้อเท็จจริง และพยานหลักฐานที่สมบูรณ์ที่สุดมาแสดง 2) เพื่อลดโอกาสของความผิดพลาดอันเกิดจากพยานหลักฐานเท็จ 3) เพื่อขจัดร่องรอยของการดำเนินคดีที่ถือว่าเป็นการต่อสู้ การที่จะได้มาซึ่งความจริงนั้นจะต้องตั้งอยู่บนพื้นฐานของหลักการพิจารณาความอาญาที่สำคัญคือ รัฐต้องให้หลักประกันแก่จำเลยว่าจะได้รับการพิจารณาคดีอย่างเป็นธรรม (Fair Trial) ทั้งก่อนการพิจารณาและระหว่างพิจารณาคดีของศาล ด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงได้มีการนำเอากระบวนการที่เรียกว่า การเปิดเผยพยานหลักฐานหรือข้อเท็จจริงในคดีอาญาก่อนพิจารณา (เปรมศักดิ์ ชื่นชวน, 2550) มาใช้ในคดีอาญา โดยชี้ให้เห็นถึงความบกพร่องของทฤษฎีที่ทำให้จำเลยตกอยู่ในฐานะที่ด้อยกว่ารัฐ ซึ่งส่งผลกระทบสำคัญคือความเป็นธรรมในการพิจารณาคดีและ เป็นอุปสรรคต่อการค้นหาความจริง (คณิต ณ นคร, 2551)

**3.5 ระบบการพิจารณาคดีและสืบพยานของไทยในปัจจุบัน**

ระบบการพิจารณาคดีและสืบพยานของไทยได้นำหลักจากระบบกล่าวหาและระบบไต่สวนมาใช้ผสมผสานกันแต่ การดำเนินคดีในศาลโดยเฉพาะอย่างยิ่งบทบาทของผู้พิพากษาและการสืบพยานหลักฐานยังยึดหลักของระบบกล่าวหาอยู่เป็นส่วนใหญ่จึงน่าจะกล่าวได้ว่าระบบของเราเป็นระบบผสมระหว่างระบบกล่าวหาและระบบไต่สวน (จิตติ เจริญฉ่ำ, 2538)

**3.6 ความหมายของพยานหลักฐานและแบ่งประเภทของพยานหลักฐาน**

พยานหลักฐาน หมายถึง สิ่งใด ๆ ที่แสดงข้อเท็จจริงให้ปรากฏแก่ศาลซึ่งรวมถึงพยานบุคคล พยานเอกสาร พยานวัตถุ ตลอดจนบันทึกคำเบิกความ คำให้การชั้นสอบสวน รายงานการตรวจวัตถุ สถานที่ ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ หรือสิ่งใด ๆ ที่นำเสนอต่อศาลเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริง พยานหลักฐานแบ่งเป็น 3 ประเภท ตามรูปลักษณะ ได้แก่ พยานบุคคล พยานเอกสาร และพยานวัตถุ ประกอบกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 226 ได้บัญญัติรับรองว่า “พยานวัตถุ พยานเอกสาร หรือพยานบุคคลซึ่งน่าจะพิสูจน์ได้ว่าจำเลยมีความผิดหรือบริสุทธิ์ให้อ้างเป็นพยานหลักฐานได้แต่ต้องเป็นพยานชนิดที่มิได้เกิดขึ้นจากการจูงใจ มีคำมั่นสัญญา ขู่เข็ญ หลอกลวง หรือโดยมิชอบประการอื่น และให้สืบตามบทบัญญัติ แห่งประมวลกฎหมายนี้หรือกฎหมายอื่นอันว่าด้วยการสืบพยาน” (คณิต ณ นคร, 2552)

**4. สรุปผลการวิจัย**

การเปิดเผยพยานหลักฐานในคดีอาญาก่อนพิจารณา เป็นกระบวนการหนึ่งของวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งพัฒนา มาจากแนวคิดพื้นฐานบนหลักการของกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่สำคัญคือ การยืนยันถึงหน้าที่ที่รัฐมีอยู่ในอันที่จะต้องให้หลักประกันแก่ผู้ต้องหาหรือจำเลยว่าจะได้รับการพิจารณาคดีอย่างเป็นธรรม ระบบการค้นหาความจริงในคดีอาญา ไม่ว่าจะเป็นประเทศที่ใช้ระบบกฎหมายคอมมอนลอว์หรือประเทศที่ใช้ระบบกฎหมายซิวิลลอว์ จะใช้วิธีการดำเนินคดีอาญาในระบบกล่าวหาทั้งสิ้น จะมีความแตกต่าง แต่เฉพาะหลักการค้นหาความจริง กล่าวคือ ในระบบคอมมอนลอว์จะใช้วิธีค้นหาความจริงแบบต่อสู้คดีกันส่วนในระบบประมวลกฎหมายหรือระบบซิวิลลอว์จะใช้วิธีค้นหา ความจริงแบบไม่ต่อสู้ (กุลพล พลวัน, 2547)

สำหรับกระบวนการเปิดเผยพยานหลักฐานหรือการตรวจสอบพยานหลักฐานในระบบกฎหมายไทยนั้น แต่เดิม การพิจารณาคดีอาญาในชั้นศาลมิได้มีกฎหมายหรือมาตรการกำหนดให้คู่ความต้องเปิดเผยพยานหลักฐานให้คู่ความอีกฝ่ายได้ทราบแต่อย่างใด แต่เพื่อเป็นการให้โอกาสในการรู้แนวทางพยานของคู่ความฝ่ายตรงข้าม ในการเตรียมต่อสู้คดี ศาลไทย จึงได้อนุโลมหลักการยื่นบัญชีระบุพยานในคดีแพ่งมาใช้กับคดีอาญา ทำให้จำเลยได้มีโอกาสเห็นบัญชีพยานของโจทก์ได้ล่วงหน้า แต่เนื่องจากพื้นฐานการดำเนินคดีอาญาและคดีแพ่งมีหลักการในการคุ้มครองสิทธิที่แตกต่างกัน ประกอบกับได้มีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 ในส่วนของการพิจารณาคดีโดยต่อเนื่องขึ้น จึงทำให้กระบวนการยื่นบัญชีระบุพยานในคดีแพ่งไม่เหมาะสมเพียงพอกับโอกาสในการต่อสู้คดีของจำเลย เพราะการที่จำเลยเห็นเพียงบัญชีระบุพยานซึ่งไม่มีการแจกแจงรายละเอียดของพยานที่ระบุไว้ ทำให้จำเลยไม่มีโอกาสเตรียมพยาน เพื่อหักล้าง หรือตรวจสอบความถูกต้องแท้จริงของพยานฝ่ายโจทก์ รวมถึงเมื่อเข้ากระบวนการพิจารณาคดีต่อเนื่องยิ่งทำให้ฝ่ายจำเลย ไม่มีเวลาเพียงพอที่จะค้นหาและแสวงหาพยานหลักฐานของฝ่ายตน เพื่อมาคัดค้านพยานหลักฐานของฝ่ายโจทก์ได้ทัน ทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่จำเลยได้ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา มาตรา 173/1 และมาตรา 173/2 กำหนดให้มีการตรวจพยานหลักฐานก่อนกำหนดวันนัดสืบพยาน โดยจะต้องมีการยื่นบัญชีระบุพยานก่อนวันตรวจพยานหลักฐาน และมีการส่งพยานเอกสารและพยานวัตถุที่อยู่ในความครอบครองของตนต่อศาล เพื่อให้อีกฝ่ายหนึ่งตรวจสอบรวมทั้งมีการแถลงแนวทางการเสนอพยานหลักฐานต่อศาล และให้ศาลสอบถามคู่ความถึงความเกี่ยวข้องกับประเด็นและความจำเป็นที่ต้อง สืบพยานหลักฐานที่อ้างอิง ตลอดจนการยอมรับพยานหลักฐานของอีกฝ่ายหนึ่ง จากการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณากฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ 22) พ.ศ. 2547 ก็ยังไม่ครอบคลุมทุกประเภทและยังมีปัญหาในสภาพบังคับในกรณีฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติในมาตรา 173/1 และมาตรา 173/2 ในเรื่องการยื่นบัญชีระบุพยานและกระบวนการตรวจพยานหลักฐานก่อนวันนัดสืบพยาน และโดยผลของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (พ.ศ. 2550) มาตรา 40 (7) "ในคดีอาญาผู้ต้องหาหรือจำเลยมีสิทธิได้รับการสอบสวนหรือการพิจารณาคดีที่ถูกต้องรวดเร็ว และเป็นธรรม โอกาสในการต่อสู้คดีอย่างเพียงพอ การตรวจสอบหรือได้รับทราบพยานหลักฐานตามสมควร..." จึงได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ 28) พ.ศ.2551 ได้แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติมาตรา 229/1 และมาตรา 240 เกี่ยวกับการยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานและการตรวจและส่งสำเนาพยานเอกสาร บทบัญญัตินี้ใช้สำหรับการพิจารณาคดีอาญาทั่วไป และศาลไม่ได้กำหนดให้มีวันตรวจพยานหลักฐานก่อนวันนัดสืบพยาน มาตรา 173/1 และมาตรา 173/2 วรรคแรก บัญญัติให้ศาลมีอำนาจกำหนดให้มีวันเปิดเผย หรือตรวจสอบพยานหลักฐานก่อนการสืบพยาน ในคดีอาญาขึ้น กระบวนการเปิดเผยหรือการตรวจสอบพยานจะมีขึ้นหรือไม่ขึ้นอยู่กับดุลพินิจในการกำหนดให้มีการเปิดเผยหรือตรวจสอบพยานของศาล หากศาลกำหนดให้มีการเปิดเผยหรือตรวจสอบพยานหลักฐานขึ้นแล้ว คู่ความทั้งพนักงานอัยการและจำเลยต้องเข้าสู่กระบวนการ การเปิดเผยหรือตรวจสอบพยาน กฎหมายบังคับให้คู่ความทั้งสองฝ่ายจะต้อง ทำการเปิดเผยพยานหลักฐานซึ่งอยู่ในความครอบครองของตนหรือของบุคคลอื่นให้ศาลและคู่ความได้ทราบ เพื่อตรวจสอบความถูกต้องแท้จริงของพยาน รวมถึงศาลสามารถใช้ดุลพินิจตัดพยานหลักฐานที่ฟุ่มเฟือยออกไปจากคดีได้ทำให้ไม่ต้องเสียเวลาสืบพยานที่ไม่เกี่ยวข้องกับคดี ส่วนจำเลยก็จะมีโอกาสได้เห็นแนวทางพยานของฝ่ายอัยการล่วงหน้าจึงมีเวลาใน การแสวงหาพยานเพื่อมาหักล้างพยานฝ่ายอัยการได้ถูกทางและเพื่อสนับสนุนความบริสุทธิ์ของตนด้วย

แต่อย่างไรก็ตามบทบัญญัติมาตรา 173/1 มาตรา 173/2 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เกี่ยวกับ การตรวจพยานหลักฐานและการยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานเป็นไปในแนวทางของการค้นหาความจริงแบบต่อสู้คดี เป็นหลักการค้นหาความจริงในคดีแพ่ง ซึ่งเป็นเรื่องระหว่างเอกชนกับเอกชนที่มีความเท่าเทียมกัน แต่คดีอาญาเป็นเรื่องที่กระทบต่อส่วนรวมด้วยเหตุนี้จึงต้องมีข้อยกเว้นต่าง ๆ เพื่อคุ้มครองสิทธิจำเลย ในขณะเดียวกันจะให้โจทก์เปิดเผยพยานหลักฐานทั้งหมดก็ไม่ได้ เพราะการค้นหาความจริงยังเป็นแบบต่อสู้คดีกัน จึงส่งผลให้กระบวนการตรวจพยานหลักฐานจึงยังมีปัญหาในทางปฏิบัติอยู่นั้นเอง

**5. อภิปรายผล**

**ปัญหาจากการบังคับใช้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 173/1 และมาตรา 173/2**

เนื่องจากพื้นฐานของคดีอาญาจะแตกต่างจากคดีแพ่ง ทั้งในส่วนฐานะของคู่ความและกระบวนการดำเนินคดีรวมถึงหลักการเดิมในเรื่องหน้าที่นำสืบและภาระการพิสูจน์ความผิดของจำเลย การเปิดเผยพยานหลักฐานก่อนการพิจารณาคดีดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อสิทธิของผู้เสียหายหรือผู้ต้องหาหรือจำเลยได้

**5.1 ทัศนะคติของบุคลากรในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา**

บุคลากรในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาบางส่วนยังยึดติดอยู่กับการดำเนินคดีอาญาแบบเดิม คือ มุ่งถึงผลแพ้ชนะของคดีและทำทุกวิถีทางที่จะนำพยานหลักฐานมาสืบหักล้างกันในการพิจารณาคดี โดยไม่คำนึงถึง การร่วมกันค้นหาความจริง ดังนั้นกระบวนการค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่ชั้นสืบสวนสอบสวนก็มุ่งหาพยานหลักฐานที่จะนำมาลงโทษผู้ต้องหาให้ได้ แม้จะมีบทบัญญัติที่แสดงให้เห็นว่าการสอบสวนจะต้องดำเนินไป โดยพนักงานสอบสวนต้องวางตัวเป็นกลาง และรวบรวมพยานหลักฐานทุกชนิดทั้งที่เป็นคุณและเป็นโทษแก่ผู้ต้องหา แต่ในทางปฏิบัติพนักงานสอบสวนจะทำการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานเน้นหนักไปในทางที่เป็นโทษแก่ผู้ต้องหา ส่วนที่เป็นคุณแก่ผู้ต้องหาจะงดเว้นหรือไม่ยอมรับรวบรวมไว้ในสำนวนการสอบสวน กล่าวอีกนัยหนึ่งพนักงานสอบสวนกลับตั้งตัวเป็นฝ่ายตรงข้ามกับผู้ต้องหาเสียเอง ซึ่งตรงกันข้ามกับหลักการค้นหาความจริงในคดีอาญาที่พนักงานสอบสวนซึ่งเป็นเจ้าพนักงานของรัฐจะต้องดำเนินคดีด้วยความรอบคอบและเที่ยงธรรมในการรวบรวมข้อเท็จจริง และพยานหลักฐานที่เป็นประโยชน์ แก่ผู้ต้องหาหรือจำเลยด้วยมิใช่รวบรวมเฉพาะพยานหลักฐานที่เป็นผลร้ายแก่ผู้ต้องหาเท่านั้น ส่วนพนักงานอัยการนั้นพยายามดำเนินการต่อสู้คดีเพื่อชี้ให้ศาลเห็นถึงการกระทำความผิดของจำเลย และทนายจำเลย ก็จะเป็นตัวแทนของจำเลยในการต่อสู้คดีเพื่อพิสูจน์ให้ศาลเห็นถึงความบริสุทธิ์ของจำเลย ด้วยเหตุนี้จึงทำให้พนักงานอัยการต้องใช้ ความระมัดระวังอย่างมากในการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะของโจทก์เพื่อรักษารูปคดีของตนด้วยความเคร่งครัดและย่อมจะส่งผลให้ไม่มีแรงจูงใจที่จะค้นหาพยานหลักฐานที่เป็นคุณแก่ตัวผู้ต้องหาหรือจำเลยมากเท่ากับพยานหลักฐานที่เป็นโทษ นอกจากนี้ข้อเท็จจริงหรือพยานหลักฐานในสำนวนการสอบสวนนั้นก็ไม่มีอะไรเป็นหลักประกันว่าจะถูกต้องสมบูรณ์ ทุกประการ เพราะในการสืบสวนสอบสวนนั้นอาจมีการปั้นแต่งพยานหลักฐานเพื่อปรักปรำจำเลยได้ ด้วยเหตุนี้เองจำเลยในคดีอาญาจึงไม่สามารถล่วงรู้ถึงสำนวนการสอบสวนของพนักงานสอบสวนได้เลย ประเทศฝรั่งเศสมีบทบัญญัติให้สิทธิแก่ทนายที่จะทำการตรวจพยานหลักฐานจากสำนวนคดีก่อนยื่นฟ้องต่อศาล เพื่อความแน่นอนว่าพยานหลักฐาน ในสำนวนคำฟ้องเป็นพยานหลักฐานที่ถูกต้อง ในประเทศสหรัฐอเมริกาก็เช่นเดียวกัน ได้พัฒนาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับ การตรวจสอบและเปิดเผยพยานหลักฐานที่อยู่ในความครอบครองของพนักงานอัยการให้ผู้ต้องหาหรือจำเลยทราบก่อนการพิจารณาด้วยวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนให้มีการนำพยานหลักฐานที่ถูกต้องแท้จริงมาแสดงต่อศาลในชั้นพิจารณา

**5.2 การกำหนดวันตรวจพยานหลักฐานจำกัดเฉพาะคดีอาญาบางประเภทเท่านั้น**

การแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาขึ้นใหม่ซึ่งเป็นการเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การพิจารณาคดีอาญาเพื่อให้การพิจารณาคดีเป็นไปด้วยความรวดเร็วต่อเนื่อง และเป็นธรรม ซึ่งหลักเกณฑ์ในการกำหนดให้มีการตรวจและเปิดเผยพยานหลักฐานตามมาตรา 173/1 และ 173/2 ยังจำกัดอยู่เฉพาะคดีบางประเภท กล่าวคือ จะต้องเป็นคดีที่จำเลยไม่ให้การ หรือจำเลยให้การปฏิเสธเท่านั้นและต้องกระทำเพื่อให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความรวดเร็ว ต่อเนื่อง และเป็นธรรมด้วย หากคดีอาญาเรื่องใด สภาพและลักษณะแห่งคดีไม่มีเหตุและความจำเป็นที่จะต้องกระทำ การเปิดเผย กรณีย่อมไม่เข้าเงื่อนไขตามมาตรา 173/1 นอกจากนี้ยังให้อำนาจศาลมีดุลยพินิจที่จะกำหนดให้มีวันตรวจพยานหลักฐานก่อนการพิจารณาคดีได้อย่างกว้างขวาง กล่าวคืออาจจะเกิดจากการร้องขอของคู่ความฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง หรือศาลเห็นสมควรเองก็ได้ กรณีศาลเห็นสมควรเองย่อมเป็นดุลพินิจของศาล แต่ถ้าเป็นกรณีที่คู่ความฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งร้องขอก็เป็นดุลยพินิจของศาลที่จะเห็นสมควรหรือไม่เช่นกัน หาใช่ว่าเมื่อคู่ความฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งร้องขอแล้วศาลจะอยู่ในบังคับที่ต้องดำเนินการให้ตามคำขอแต่อย่างใด

**5.3 สิทธิของจำเลยหรือหน้าที่ของรัฐ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย**

ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 40 (1) บัญญัติว่า “บุคคลย่อมมีสิทธิเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยง่าย สะดวก รวดเร็ว และทั่วถึง” ในส่วนรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ไม่ได้บัญญัติในส่วนนี้ไว้ในหมวดสิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทย แต่มีบัญญัติไว้ในมาตรา 68 หมวด 6 แนวนโยบายแห่งรัฐ จึงเป็นประเด็นที่ว่าในคดีที่จำเลยให้การปฏิเสธหรือไม่ให้การใด ๆ แล้วศาลกำหนดให้มีวันตรวจพยานหลักฐานจำเลยมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานหรือไม่ หรือเป็นหน้าที่ของรัฐในการจะต้องรวบรวมพยานหลักฐานทั้งที่เป็นคุณและเป็นโทษต่างรูปคดี และเมื่อพิจารณาถ้อยคำในมาตรา 173/1 วรรคสองที่ว่า “ก่อนวันตรวจพยานหลักฐานตามวรรคหนึ่งให้คู่ความยื่นบัญชีระบุพยานต่อศาลพร้อมสำเนา...” จึงมีความหมายว่าจำเลยในฐานะคู่ความก็ต้องยื่นบัญชีระบุพยาน หลักฐานเช่นกัน นอกจากนี้ ตามหลักการดำเนินคดีอาญาในนานาประเทศก็พบว่าจำเลยไม่มีหน้าที่ต้องต่อสู้คดีไม่ว่าในทางใด จำเลยมีสิทธิที่จะให้การลอย ๆ หรือให้การปฏิเสธหรือไม่ต้องมีหน้าที่อย่างใด ๆ เลยก็ได้ เป็นหน้าที่ของรัฐที่จะต้องพิสูจน์ความผิดหรือความบริสุทธิ์ของจำเลยแต่บทบัญญัติในมาตรานี้กลับบังคับให้จำเลยต้องมีหน้าที่ยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานด้วย (ปิติกุล จีระมงคลพาณิชย์, 2545) ซึ่งประเทศอื่น ๆ โดยทั่วไปไม่ได้ให้จำเลยต้องเปิดเผยพยานหลักฐาน ดังนั้น จะเห็นได้ว่าการที่กฎหมายกำหนดให้จำเลยต้องยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานเพื่อเปิดเผยพยานหลักฐานของตนตามมาตรา 173/1 วรรคสองนี้เป็นการกำหนดให้จำเลยอยู่ในฐานะที่เป็นคู่ความเท่าเทียมกัน กับโจทก์เหมือนอย่างเช่นในคดีแพ่ง ทั้ง ๆ ที่ในความเป็นจริงไม่ได้เป็นเช่นนั้นเลย เนื่องจากในคดีแพ่งเป็นการพิพาท กันในเรื่องทรัพย์สินและไม่มีคู่ความฝ่ายใดต้องถูกคุมขังระหว่างการพิจารณา แต่ในคดีอาญาจำเลยอาจถูกคุมขังระหว่าง การพิจารณาคดีทำให้โอกาสที่เสาะแสวงหาพยานหลักฐานมาหักล้างพยานโจทก์ซึ่งโดยปกติก็ทำได้ยากอยู่แล้วกลับต้องมีหน้าที่มาตีแผ่พยานหลักฐานของตนให้โจทก์รู้เห็นอีก ซึ่งถ้าจะนำหลักการเปิดเผยพยานหลักฐานโดยเท่าเทียมกันมาใช้ ควรจำกัดอยู่เฉพาะคดีแพ่งเท่านั้น (อำนาจ เนตยสุภา, 2548)

**5.4 ไม่มีบทลงโทษสำหรับคู่ความที่ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย**

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 173/1 วรรคสอง และวรรคสามไม่ได้บัญญัติบทลงโทษสำหรับการไม่ยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐาน รวมถึงถ้าไม่ยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานให้ถูกต้องแล้วผลจะเป็นอย่างไร กรณีนี้เห็นว่าควรจะต้องอนุโลมเอาประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 87 (2) มาใช้ในคดีอาญาโดยผลแห่งประมวลกฎหมายอาญาวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 15 ปัญหาจึงเกิดขึ้นว่าในเมื่อประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาฉบับปัจจุบันได้บัญญัติเรื่องนี้ไว้โดยเฉพาะแล้วเหตุใดต้องไปอนุโลมเอาประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้อีก และโดยที่มาตรา 87 (2) เป็นบทลงโทษของมาตรา 88 แต่กฎเกณฑ์ในเรื่องการยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 173/1 วรรคสองและวรรคสาม ไม่ใช้กฎเกณฑ์ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา 88 จะไปใช้บทลงโทษตามมาตรา 87 (2) ได้อย่างไร กฎหมายที่บังคับให้คู่ความต้องยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานในกรณีที่ศาลสั่งให้มีวันตรวจพยานหลักฐาน ถ้าไม่มีบทลงโทษสำหรับกรณีที่ไม่ปฏิบัติตามแล้วก็จะเป็นการแปลความและใช้กฎหมายที่ไร้ผล เมื่อกฎหมายบัญญัติแล้วควรจะมีสภาพบังคับให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ ทว่าสภาพบังคับนี้หากมีข้อโต้แย้งว่าไม่ควรใช้มาตรา 87 (2) แต่ควรจะใช้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา 86 วรรคหนึ่ง อนุโลมมาใช้ในคดีอาญา โดยผ่านประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 15 เพราะมาตรา 86 วรรคหนึ่งเป็นหลักทั่วไปที่ใช้กับพยานหลักฐานที่ยื่นไม่ถูกต้องตามหลักกฎหมายที่ว่าด้วยการยื่นพยานหลักฐานทุกกรณี จึงอนุโลมมาใช้กับกรณีที่ไม่ยื่นให้ถูกต้องตามมาตรา 173/1 วรรคสองและวรรคสามของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้ ซึ่งก็มีผู้ให้ความเห็นว่าหากเราใช้บทลงโทษตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความแพ่ง มาตรา 86 วรรคหนึ่งจะพบกับข้อจำกัดประการหนึ่งที่ว่ามาตรา 86 วรรคหนึ่งเป็นบทลงโทษที่เคร่งครัดมากกว่ามาตรา 87 (2) กล่าวคือ ศาลจะใช้ดุลพินิจยกเว้นให้รับฟังพยานหลักฐานของฝ่ายโจทก์ที่เกี่ยวกับประเด็นสำคัญเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมอาจจะทำไม่ได้ ด้วยเหตุนี้จึงเห็นว่าน่าจะใช้วิธีอนุโลมเอามาตรา 87 (2) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาเป็นบทลงโทษของมาตรา 173/1 วรรคสองและวรรคสามน่าจะเหมาะสมกว่าเพราะจะทำให้ผลในทางปฏิบัติที่ยืดหยุ่นกว่าและไม่ขัดแย้งต่อการพิสูจน์ข้อเท็จจริงในคดีให้ตรงกับความเป็นจริงด้วย

ดังนั้น ในการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาจึงควรเพิ่มบทบัญญัติที่ให้อำนาจศาลใช้ดุลพินิจไม่รับฟังพยานหลักฐานที่ยื่นฝ่าฝืนบทบัญญัติของกฎหมายไว้อย่างกว้าง ๆ ซึ่งไม่ควรจำกัดเฉพาะในเรื่องของการยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานหรือในเรื่องของการส่งต้นฉบับ หรือสำเนาเท่านั้น เนื่องจากในอนาคตยังต้องมีการนำเสนอพยานหลักฐานในลักษณะอื่นอีก เช่นพยานหลักฐานคอมพิวเตอร์หรือเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์อื่น ๆ เข้ามาในกระบวนการพิจารณาของศาล การแก้ไขกฎหมายว่าด้วยกฎเกณฑ์การนำสืบพยานหลักฐานและบทบังคับที่ใช้บังคับแก่คู่ความจึงต้องคำนึงถึงการพัฒนาหลักการของกฎหมายให้ทันสมัยอยู่ในระดับมาตรฐานเดียวกับนานาอารยประเทศอันจะมีส่วนเสริมประสิทธิภาพในการอำนวยความยุติธรรมให้เกิดขึ้นกับประชาชนอย่างแท้จริงด้วย

นอกจากนี้ มาตรา 173/1 และมาตรา 173/2 ซึ่งกำหนดเรื่องของการที่จะตรวจพยานเอกสาร หรือพยานวัตถุ ซึ่งหากได้มีการยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานไว้แล้ว แต่คู่ความไม่ยอมนำพยานเอกสาร หรือพยานวัตถุมาให้ตรวจบทบัญญัติดังกล่าวก็ไม่บัญญัติถึงผลของการนั้น นอกจากบัญญัติในกรณีโจทก์ไม่มาศาลก็ให้นำบทบัญญัติว่าด้วยเรื่องของการขาดนัด มาบังคับใช้โดยอนุโลมเท่านั้น มีผู้ให้ความเห็นว่าการไม่นำพยานหลักฐานมาให้ตรวจสอบนั้นถือว่าเป็นการเอาเปรียบคู่ความอีกฝ่ายหนึ่งศาลไม่ควรยอมให้นำพยานหลักฐานนั้นเข้าสืบ หรืออีกความเห็นหนึ่งคือยอมให้นำเข้าสืบได้แต่จะรับฟังหรือไม่เป็นอีกเรื่องหนึ่ง อาจจะตัดไม่รับฟังหรือรับฟังเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม ขึ้นอยู่กับแต่ละความเห็นว่าจะให้น้ำหนักไปที่การยื่นพยานหลักฐานหรือการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐาน

**5.5 การยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานในคดีอาญาตามมาตรา 173/1 และมาตรา 173/2 นี้ ใช้กับกรณีที่ศาลมีกำหนดให้มีวันตรวจพยานหลักฐานเท่านั้น**

ในกรณีที่ศาลไม่ได้กำหนดให้มีวันตรวจพยานหลักฐาน เช่น คดีที่จำเลยให้การรับสารภาพในคดีอุกฉกรรจ์ที่มีโทษจำคุกอย่างต่ำตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป โจทก์ต้องนำพยานหลักฐานมาสืบประกอบคำรับสารภาพของจำเลยในกรณีที่จำเลยให้การรับสารภาพตามมาตรา 176 วรรคหนึ่ง ศาลจะกำหนดให้มีวันตรวจพยานหลักฐานไม่ได้ ดังนั้น ในคดีฆ่าผู้อื่นโดยเจตนาแม้จำเลยจะให้การรับสารภาพศาลจะสั่งให้มีวันตรวจพยานหลักฐานก่อนที่โจทก์ จะนำพยานหลักฐานเข้าสืบประกอบไม่ได้ เพราะเงื่อนไขสำคัญตามมาตรา 173/1 วรรคหนึ่งนั้น ให้อำนาจศาลสั่งให้มี วันตรวจพยานหลักฐานได้เฉพาะในคดีที่จำเลยไม่ให้การหรือให้การปฏิเสธเท่านั้น จริงอยู่แม้ศาลจะใช้อำนาจทั่วไปการกำหนดวันตรวจพยานหลักฐานได้ แต่วันตรวจพยานหลักฐานที่ศาลใช้อำนาจทั่วไปในการกำหนดขึ้นเองนี้ไม่ใช่ การกำหนดวันตรวจพยานหลักฐานตามมาตรา 173/1 วรรคหนึ่ง ดังนั้นจึงไม่เข้าเงื่อนไขตามมาตรา 173/1 วรรคสองที่คู่ความจะต้องยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานล่วงหน้าก่อนวันนัดตรวจพยานหลักฐาน เพราะความในวรรคสองใช้คำว่า “ก่อนวันตรวจพยานหลักฐานตามวรรคหนึ่ง...” ไม่ใช่วันตรวจพยานหลักฐานที่ศาลกำหนดขึ้นมาเอง

ส่วนในคดีที่ศาลไม่ได้กำหนดให้มีวันตรวจพยานหลักฐานตามมาตรา 173/1 วรรคหนึ่ง คู่ความต้องยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานล่วงหน้าก่อนวันสืบพยานหรือไม่นั้น ศาลฎีกามีบรรทัดฐานแล้วว่าเรื่องบัญชีระบุพยานหลักฐานที่ไม่ได้บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานั้นจะต้องอนุโลมเอาหลักเกณฑ์ในมาตรา 88 และมาตรา 87 (2) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้ในคดีอาญาด้วยโดยอาศัยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 15 เหตุที่ยังต้องอนุโลมเอาหลักเกณฑ์การยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานในคดีแพ่งมาใช้ในคดีอาญาด้วยเป็น  
เพราะหากไม่อนุโลมนำมาใช้ โจทก์ในคดีอาญาก็จะไม่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานเลย เมื่อโจทก์ไม่มีหน้าที่ ที่จะต้องยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานก็เท่ากับเป็นการปิดหูปิดตาจำเลยในคดีอาญาไม่ให้มีโอกาสได้รู้แนวพยานหลักฐานของโจทก์ล่วงหน้าก่อนวันสืบพยานซึ่งจะทำให้จำเลยในคดีอาญาเสียเปรียบโจทก์ยิ่งกว่าในคดีแพ่งเสียอีก กล่าวคือทำให้จำเลยในคดีอาญาถูกโจมตีทางพยานหลักฐานยิ่งกว่าคดีแพ่งนั่นเอง ซึ่งไม่เป็นธรรมอย่างยิ่งและไม่สอดคล้องกับหลักสากลที่ถือหลักว่าจะต้องให้โอกาสจำเลยได้มีโอกาสต่อสู้คดีอย่างเต็มที่

**5.6 ผลกระทบต่อหลักการดำเนินคดีอาญา**

การที่จะมีบทบัญญัติให้คู่ความต้องนำพยานหลักฐานมาตีแผ่ต่อกันโดยอาศัยหลักการเปิดเผยนั้น จะส่งผลกระทบต่อหลักการสำคัญของการดำเนินคดีอาญาได้ กล่าวคือ หลักการดำเนินคดีอาญาจะเน้นในเรื่องของ การแสวงหา ความจริงให้ปรากฏ แต่หลักการเรื่องการเปิดเผยพยานหลักฐานกลับไปเน้นในเรื่องการต่อสู้มากขึ้น จึงเกิดผลกระทบต่อหลักการสำคัญในการดำเนินคดีอาญาแทนที่จะเป็นการทดแทนเยียวยาความเสียหายที่ผู้เสียหายได้รับกลับต้องมาต่อสู้กันด้วยพยานหลักฐานว่าฝ่ายใดที่มีพยานหลักฐานน่าเชื่อถือกว่ากันเหมือนอย่างในคดีแพ่งอาจทำให้ผู้ที่ไม่ได้กระทำความผิดอาจตกเป็นผู้กระทำความผิดได้ เมื่อคดีเข้าสู่ระบบใหม่คือระบบต่อสู้ ผู้ที่ไม่ได้กระทำความผิดอาจตกเป็นผู้กระทำความผิดได้เนื่องจากการไม่เตรียมตัวในเรื่องการเปิดเผยพยานหลักฐาน กล่าวคือ ปฏิบัติไม่ถูกต้องตามแบบพิธีนั่นเอง

**6. ข้อเสนอแนะ**

เพื่อนำไปสู่การแก้ไขปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยใคร่ขอเสนอแนวทางการตรวจพยานหลักฐานในคดีอาญาก่อนสืบพยานของประเทศไทย ดังนี้

6.1 มีกฎหมายว่าด้วยการยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานในคดีอาญา เมื่อประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 173/1 และมาตรา 173/2 กำหนดให้มีหลักการเรื่องการยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐานและการตรวจพยานหลักฐานขึ้นแต่ยังไม่มีบทบังคับในกรณีที่คู่ความฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามบทบัญญัติดังกล่าว รวมทั้งขาดความชัดเจนในเรื่องของประเภทพยานหลักฐานที่จะต้องมีการเปิดเผยจากคู่ความทั้งสองฝ่าย อันอาจทำให้คู่ความฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งเสียเปรียบ จึงควรมีกฎหมายว่าด้วยการยื่นบัญชีระบุพยานหลักฐาน เพื่อใช้บังคับแก่คดีอาญาทุกคดีไม่จำกัดอยู่เฉพาะคดีที่ศาลกำหนดให้มีวันตรวจพยานหลักฐาน ตามมาตรา 173/1 เท่านั้น

6.2 กำหนดเวลาในการยื่นบัญชีระบุพยาน ก่อนวันตรวจพยานหลักฐานตามมาตรา 173/1 วรรคสอง ของโจทก์ (พนักงานอัยการ) ควรกำหนดให้มากกว่าจำเลย เพื่อจำเลยจะได้ศึกษาและจัดหาพยานหลักฐานรวมทั้งจัดเตรียมคดีเพื่อดำเนินการตามกระบวนการในวันตรวจพยานหลักฐานตามมาตรา 173/2

6.3 มีระเบียบที่ชัดเจนในการกำหนดประเภทคดี ดุลยพินิจของศาลในการกำหนดให้มีการตรวจพยานหลักฐานในคดีอาญา ควรมีระเบียบที่ชัดเจน เพราะการตรวจพยานหลักฐานจะช่วยให้การพิจารณาเนื้อหาของคดีเป็นไปด้วย ความสะดวก รวดเร็วและเป็นธรรม แม้คู่ความไม่ได้ร้องขอ

6.4 มีกฎหมายกำหนดบทบาทและหน้าที่ในการเปิดเผยพยานหลักฐาน ของทั้งฝ่ายพนักงานอัยการ และฝ่ายจำเลยอย่างชัดเจน โดยเฉพาะบทบาทและหน้าที่ในการเปิดเผยพยานหลักฐานของพนักงานอัยการที่ควรจะมีมากกว่าจำเลย โดยเฉพาะในส่วนของพยานหลักฐานที่เป็นคุณหรือเป็นประโยชน์แก่ฝ่ายจำเลย เพื่อจำเลยจะได้รับโอกาสในการต่อสู้คดี อย่างเต็มที่

6.5 มีระบบการคุ้มครองพยานที่มีประสิทธิภาพ โดยสร้างระบบการคุ้มครองให้มีประสิทธิภาพและน่าเชื่อถือ เพื่อที่พยานหลักฐานที่ถูกเปิดเผยหรือตรวจสอบจะได้รับความปลอดภัยและคงสภาพความเป็นพยานหลักฐานที่สมบูรณ์จนถึงกระบวนการพิจารณาชี้ขาดคดีในชั้นศาลต่อไป
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